

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

19 septembrie 2023
Curtea Supremă de Justiție

mun. Chișinău

Completul de judecată în componența:

Președinte

Anatolie Țurcan

Judecători

Boris Talpă

Ghenadie Eremciuc

examinând cererea declarată de către avocatul Ciobanu Vadim, în numele inculpatului Zaharia Ion privind strămutarea judecării, în ordine de recurs, a cauzei penale în privința lui **Zaharia Ion xxxxx** intentată în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal, de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță egală în grad,

c o n s t a t ă :

1. Pe rolul Curții de Apel Comrat, se află cauza penală în privința lui **Zaharia Ion xxxxx** intentată în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal.

2. La 11 septembrie 2023, avocatul Ciobanu Vadim a depus cerere, în numele inculpatului, de strămutare a cauzei penale nominalizate de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță egală în grad.

Potrivit titularului motiv pentru înaintarea cererii de strămutare ar servi suspiciunea ultimului referitor la examinarea cauzei penale în termen rezonabil și obiectiv, or inculpatul și apărătorul acestuia își au domiciliul și sediul în mun. Chișinău.

La fel, inculpatul este neîncadrat în câmpul muncii, iar soția are dizabilitate, fapt ce dovedește că starea financiară a lui Zaharia Ion este una precară.

Prin urmare, deplasarea la sediul instanței de recurs creează cheltuieli suplimentare pentru inculpat și familia acestuia.

3. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție *strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, *strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

De asemenea, art. 47 Cod de procedură penală prevede că, *cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată cu elemente de fapt și de drept, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sînt deținute de partea care cere strămutarea.*

În continuare, instanța subliniază că, în conformitate cu prevederile art. 49 Cod penal, *la soluționarea cererii de strămutare Curtea Supremă de Justiție dispune, cu indicarea motivelor, admiterea sau respingerea cererii de strămutare.*

Instanța reamintește că, în desfășurarea procesului penal, strămutarea cauzei constituie un mecanism care poate fi invocat în mod excepțional, pentru situații și circumstanțe neprevăzute la momentul demarării procesului penal, fiind un remediu procesual eficient atunci când regulile generale de competență ridică îndoieli privind imparțialitatea. De asemenea, strămutarea cauzei reprezintă un incident procedural referitor la instanța sesizată cu judecarea pricinii, care are drept scop înlăturarea suspiciunilor ce ar putea să apară cu privire la independența sau imparțialitatea acesteia, iar prin instituirea termenului pentru depunerea cererii de strămutare a cauzei se asigură condițiile unui proces echitabil, deoarece părțile într-un termen rezonabil au posibilitatea să-i comunice Curții Supreme de Justiție informații și dovezi cu privire la împrejurările procesului și să-și prezinte poziția față de admisibilitatea și caracterul fondat al cererii de strămutare a cauzei.

La caz, în susținerea cererii de strămutare, autorul exprimă suspiciunea precum că dosarul penal ce-l vizează nu va fi examinat în termen rezonabil și obiectiv, fără a aduce careva motive din care ar rezulta circumstanțe neprevăzute la momentul demarării procesului penal.

Mai mult, circumstanțele indicate în cerere au un caracter declarativ și lipsit de susținere probantă.

Totodată, inculpatul în cererea de recurs a invocat că este încadrat în câmpul muncii, „lucrând ocazional”.

Astfel, se conchide că cererea declarată de către avocatul Ciobanu Vadim, în numele inculpatului Zaharia Ion, privind strămutarea judecării în ordine de recurs a cauzei penale în privința lui **Zaharia Ion xxxxx** intentată în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal, de la Curtea de Apel Comrat, la o altă instanță egală în grad, este neîntemeiată, adoptându-se soluția de respingere a acesteia.

4. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 46-50 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Respinge cererea declarată de către avocatul Ciobanu Vadim, în numele inculpatului Zaharia Ion, privind strămutarea judecării în ordine de recurs a cauzei penale în privința lui **Zaharia Ion xxxxx** intentată în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal, de la Curtea de Apel Comrat, la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Anatolie Țurcan

Judecători

Boris Talpă

Ghenadie Eremciuc