

Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

19 septembrie 2023

mun.Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte

Anatolie Țurcan

Judecători

Boris Talpă

Ghenadie Eremciuc

examinând cererea petentei Malai Nicoleta privind strămutarea judecării, în ordine de recurs, a cauzei penale la plângerea petentei Malai Nicoleta depusă în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 iunie 2022 (dosar nr. 10-2425/2021), de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad,

c o n s t a ț ă :

1. Petenta Malai Nicoleta a înaintat cerere prin care solicită strămutarea judecării, în ordine de recurs, a cauzei penale la plângerea petentei Malai Nicoleta depusă în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 iunie 2022 (dosar nr. 10-2425/2021), de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

În argumentarea cererii, titularul invocă că există circumstanțe ce pun la îndoială sau creează aparențe rezonabile de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, acestea fiind constatate și prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 septembrie 2020 (dosar nr. 1cs-106/2020).

Astfel, petența a depus o plângere în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală prin care a contestat scrisoarea Procuraturii Generale nr. 21-109/18560 din 02 aprilie 2018 privind refuzul de a înregistra cererea în Registru de evidență a sesizărilor despre infracțiuni și declanșarea unui proces penal, ultima vizându-i inclusiv pe unii judecători ai Curții de Apel Chișinău.

De asemenea, în componența completului de judecată desemnat pentru judecarea recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 iunie 2022 (dosar nr. 10-2425/2021) este inclus un judecător a Curții de Apel Chișinău vizat în plângerea menționată supra.

Prin urmare, pentru a nu trezi careva aparențe de imparțialitate unui observator obiectiv, în virtutea funcției pe care cei din urmă o dețin în Curtea de Apel Chișinău, consideră oportună strămutarea judecării cauzei la o altă instanță egală în grad.

2. Examinând cererea de strămutare, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție

soluționează cererile de strămutare.

Potrivit art. 46 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Din esența motivelor invocate în cererea de strămutare se constată că, în Curtea de Apel Chișinău a parvenit pentru judecare recursul declarat de către petenta Malai Natalia împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 iunie 2022 (dosar nr. 10-2425/2021), în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală (f.d. 6-10).

La fel, se atestă că petenta Malai Nicoleta prin plângerea depusă în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală contestă scrisoarea Procuraturii Generale nr. 21-109/18560 din 02 aprilie 2018 privind refuzul de a înregistra cererea în Registru de evidență a sesizărilor despre infracțiuni și declanșarea unui proces penal, ultima vizându-i inclusiv pe unii judecători ai Curții de Apel Chișinău.

Mai mult, un judecător a Curții de Apel Chișinău, care este vizat în plângerea făcută în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală este desemnat pentru judecarea recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 iunie 2022 (dosar nr. 10-2425/2021).

Astfel, reieșind din faptul că judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali, adică trebuie să existe garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (hotărârea CtEDO Gregory versus Marea Britanie), instanța conchide că, motivele invocate în cererea de strămutare sunt întemeiate și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, asigurării desfășurării normale a procesului, consideră oportună strămutarea judecării cauzei nominalizate, de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți.

3. În conformitate cu prevederile articolelor 39 pct. 6), 46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Admite cererea petentei Malai Nicoleta și strămută judecarea, în ordine de recurs, a cauzei penale la plângerea petentei Malai Nicoleta depusă în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 iunie 2022 (dosar nr. 10-2425/2021) de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Anatolie Țurcan

Judecători

Boris Talpă

Ghenadie Eremciuc