

**Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE**

19 septembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte

Anatolie Țurcan

Judecători

Boris Talpă

Ghenadie Eremciuc

examinând cererea de recuzare înaintată de către avocatul SRL „Solomon Avant” Cociu Mihail, judecătorilor Curții de Apel Comrat, Colev Grigori și Starciuc Ștefan, în dosarul la plângere SRL „Solomon Avant”, înaintată în temeiul art. 313 Cod de procedură penală.

c o n s t a t ă :

1. Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, a sesizat Curtea Supremă de Justiție, în vederea examinării cererii de recuzare înaintată de către avocatul SRL „Solomon Avant” Cociu Mihail, judecătorilor Curții de Apel Comrat, Colev Grigori și Starciuc Ștefan, din motivul imposibilității de a crea un complet de judecată pentru examinarea cererii de recuzare respective, întrucât, în cadrul Curții de Apel Comrat activează 4 judecători, iar în cazul în care cererea de recuzare va fi admisă, cauza să fie strămutată pentru examinare, într-o instanță de judecată de același nivel.

2. Verificând cererea de recuzare înaintată de către avocatul SRL „Solomon Avant” judecătorilor Curții de Apel Comrat Colev Grigori și Starciuc Ștefan, Curtea Supremă de Justiție consideră că, aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 33 alin. (2) pct. 5) Cod de procedură penală, *judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat dacă el a luat în această cauză hotărâri anterioare judecării în care și-a expus opinia asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului.*

Din materialele cauzei reiese că, avocatul SRL „Solomon Avant”, Cociu Mihail, a înaintat cerere de recuzare judecătorilor Colev Grigori și Starciuc Ștefan, invocând că aceștia anterior au pronunțat o hotărâre pe cauza civilă intentată la acțiunea depusă de către SRL „Daltaban” împotriva SRL „Cristal Avant”, intervenient accesoriu SRL „Solomon Avant”, privind recunoașterea dreptului asupra produselor agricole din roada anului 2018, în baza contractului de arendă din 22.05.2017 (f.d.102-104).

Ca urmare, în instanța nominalizată este imposibil de a forma un alt complet de judecată pentru examinarea cererii de recuzare, întrucât, în cadrul Curții de Apel Comrat activează 4 judecători, motiv pentru care, președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, a sesizat Curtea Supremă de Justiție, în vederea examinării cererii de recuzare înaintată de către avocatul SRL „Solomon Avant”, Cociu Mihail judecătorilor Curții de Apel Comrat Colev Grigori și Starciuc Ștefan.

Potrivit prevederilor art. 35 alin. (2), (3) Cod de procedură penală, *recuzarea sau abținerea judecătorului se soluționează de un alt judecător sau, după caz, de un alt complet de judecată. La soluționarea recuzării sau abținerii judecătorilor dintr-un complet format din 3 sau 5 judecători, judecătorii nerecuzați din acest complet pot fi incluși în noul complet de judecată. Cererea de recuzare sau declarația de abținere se distribuie spre soluționare în mod aleatoriu, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, și se examinează în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul repartizării, fără a afecta continuitatea ședinței de judecată, însă, până la soluționarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere, se amână ultimul cuvânt al inculpatului. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 5 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a înaintat recuzarea.*

În aceste împrejurări, reieșind din prevederile legii, Curtea Supremă de Justiție conchide despre necesitatea admiterii cererii de recuzare înaintată de către avocatul SRL „Solomon Avant”, Cociu Mihail judecătorilor Curții de Apel Comrat, Colev Grigori și Starciuc Ștefan, din considerentele ce urmează.

Conform deciziei Curții de Apel Comrat din 07.09.2022, judecătorii Colev Grigori și Starciuc Ștefan, au respins cererea de apel depusă de avocatul SRL „Solomon Avant”, Cociu Mihail în interesele SRL „Cristal Avant”, pe cauza civilă intentată la acțiunea depusă de către SRL „Daltaban” împotriva SRL „Cristal Avant”, intervenient accesoriu SRL „Solomon Avant”, privind recunoașterea dreptului asupra produselor agricole din roada anului 2018, în baza contractului de arendă din 22.05.2017. Hotărârea sus-indicată a stat la baza inițierii procesului penal, intentat la plângerea SRL „Solomon Avant”.

Potrivit prevederilor art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

Ținând cont de circumstanțele expuse supra, precum și de prevederile art. 35 alin. (2), (3) și 46 alin. (2) Cod de procedură penală, completul de judecată consideră necesar de a admite cererea de recuzare înaintată de către avocatul SRL „Solomon Avant”, Cociu Mihail, judecătorilor Curții de Apel Comrat, Colev Grigori și Starciuc Ștefan, cu desemnarea instanței egale în grad – Curtea de Apel Cahul, pentru examinarea dosarului la plângerea SRL „Solomon Avant”, înaintată în temeiul art. 313 Cod de procedură penală.

3. În conformitate cu art. 35, 46, 49 Cod de procedură penală, completul de judecată,

d i s p u n e:

Admite cererea de recuzare înaintată de către avocatul SRL „Solomon Avant” Cociu Mihail, judecătorilor Curții de Apel Comrat, Colev Grigori și Starciuc Ștefan.

Dispune strămutarea pentru examinare a dosarului la plângere SRL „Solomon Avant”, înaintată în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, de la Curtea de Apel Comrat la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Anatolie Țurcan

Judecători

Boris Talpă

Ghenadie Eremciuc