

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

20 septembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte

Țurcan Anatolie,

Judecători

Talpă Boris,

Eremciuc Ghenadie,

soluționând sesizarea Judecătoriei Bălți, sediul Central cu privire la soluționarea conflictului de competență apărut la judecarea cauzei contravenționale în privința ÎI "Olii Igor", învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art.265 Cod contravențional

CONSTATĂ:

1. În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit cauza contravențională, în privința ÎI "Olii Igor", învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art.265 Cod contravențional.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 august 2023, a fost declinată competența și remisă cauza contravențională în privința ÎI "Olii Igor", învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art.265 Cod contravențional, spre judecare, conform competenței teritoriale, la Judecătoria Bălți, sediul Central.

În motivarea acestei încheieri, instanța de judecată a notificat prevederile art.393 alin.(2) Cod contravențional, și a menționat că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr.149/23 din 04 august 2023, încheiat de agentul constator Țigănescu Vasile, șeful Serviciului Echipa Mobile "Nord" al DIFV al SV (sediul subdiviziunii mun. Bălți str. Cicicalo 1), a fost întocmit în privința ÎI "Olii Igor", în baza art.265 Cod contravențional, recomandând aplicarea amenzii și confiscarea bunurilor.

Astfel, instanța de judecată a reținut că, cauza dată urmează a fi examinată conform competenței teritoriale la Judecătoria Bălți, sediul Central.

Judecătoria Bălți, sediul Central prin încheierea din 04 septembrie 2023, și-a declinat competența de la judecarea cauzei contravenționale menționate și a transmis materialele cauzei Curții Supreme de Justiție, pentru soluționarea conflictului de competență.

În motivarea încheierii, Judecătoria Bălți, sediul Central, consideră că, potrivit materialelor cauzei contravenționale, rezultă că, reieșind din procesul-verbal cu privire la contravenție nr.149/23 din 04 august 2023, sediul agentului constator este indicat mun. Chișinău str. N. Starostenco 30.

Astfel, instanța de judecată a constatat că, în condițiile în care adresa juridică a organului extrajudiciar este mun. Chișinău str. N. Starostenco 30, examinarea cauzei urmează a fi soluționată de către organul judiciar în raza teritorială de activitate a sediului Serviciului echipe mobile "Nord", al Direcției Investigare Fraude Vamale, a DAC al Serviciului Vamal al RM, și anume Judecătoria Chișinău.

2. Soluționând conflictul de competență, în raport cu prevederile legii, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele:

Potrivit art.45 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună, fiind sesizată, în caz de conflict pozitiv, de către instanța care ultima s-a declarat competentă, iar în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.

Având în vedere că, între Judecătoriile mun. Chișinău (sediul Buiucani) și Bălți, sediul Central a apărut conflict negativ de competență, iar instanțele de fond se află în jurisdicția diferitor Curți de apel, soluționarea conflictului apărut tine de competența Curții Supreme de Justiție.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, în speța dată, procesul-verbal cu privire la contravenție nr.149/23 din 04 august 2023, a fost întocmit de către agentul constator al Serviciului Echipe Mobile "Nord" al Direcției Investigare Fraude Vamale, al Serviciului Vamal al Republicii Moldova, mun. Chișinău str. N. Starostenco 30 (f.d.133)

În această ordine de idei, completul de judecată relevă, că potrivit prevederilor art.393 alin.(2) Cod contravențional, cauzele contravenționale aflate în competența autorităților prevăzute la alin.(1) se soluționează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvârșită contravenția. În cazul contravenției continue sau prelungite, cauza se soluționează de către autoritatea în a cărei rază teritorială s-a consumat ori a fost curmată contravenția.

Iar conform art.394 alin.(1^a) Cod contravențional, în cazul în care autoritatea competentă nu are subdiviziuni teritoriale, prin derogare de la art. 393 alin.(2), cauza contravențională se judecă de către instanța de judecată de la locul unde își are sediul autoritatea al cărei reprezentant este agentul constator.

În acest aspect, completul de judecată atrage atenția la prevederile art.189¹ alin.(1) Cod vamal, potrivit căruia, echipele mobile sânt subdiviziuni speciale operative ale Serviciului Vamal, care efectuează controlul mărfurilor, vehiculelor, documentelor și al persoanelor în scopul asigurării respectării legislației vamale și a altor legi referitoare la mărfurile aflate sub supraveghere vamală. Alin.(2) al aceluiași articol prevede că, echipele mobile efectuează controlul pe întreg teritoriul vamal al Republicii Moldova.

Totodată potrivit pct. 7) al Normelor metodologice pentru organizarea și desfășurarea activității echipelor mobile ale Serviciului Vamal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.466 din 16.06.2014, echipele mobile sunt subdiviziuni speciale operative ale Serviciului Vamal, care sunt organizate în cadrul Secției echipe

mobile. Pct. 8) al aceleiași Hotărâri stipulează că, Secția echipe mobile este organizată în trei servicii regionale: Serviciul echipe mobile Nord, Serviciul echipe mobile Sud, Serviciul echipe mobile Centru. Conducerea activității echipelor mobile pe întreg teritoriul vamal se organizează de șeful Secției echipe mobile.

Prin urmare, Serviciile echipe mobile nu sunt subdiviziuni teritoriale, ci servicii regionale ale subdiviziunilor speciale operative ale Serviciului Vamal, care și este autoritatea competentă cu sediul în mun. Chișinău, str. N. Starostenco, 30.

În acest sens, completul de judecată menționează că, instanțele de judecată urmează să facă distincția între Secția echipe mobile, care este o subdiviziune specială operativă a Serviciului Vamal și care își are sediul în mun. Chișinău, str. N. Starostenco, 30 și subdiviziunile teritoriale ale Serviciului Vamal (birourile și posturile vamale), structura cărora este stabilită în conformitate cu art. 5 Legii cu privire la Serviciul vamal.

De asemenea, completul de judecată atrage atenția și asupra faptului că, potrivit prevederilor art.403 alin.(1) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art.79 alin.(3), art.265, 287, 287¹, 287² se examinează de Serviciul Vamal, iar potrivit alin.(2) sunt în drept să examineze cauze contravenționale și să aplice sancțiuni șefii birourilor și posturilor vamale și adjuncții lor, șefii echipelor mobile, aceste prevederi confirmând faptul că, echipele mobile sunt subdiviziuni distincte ale Serviciului vamal, iar reieșind din prevederile legale expuse supra, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a stabilit că, echipele mobile sunt subdiviziuni speciale operative ale Secției echipe mobile a Serviciului vamal.

În lumina celor expuse supra, completul de judecată ajunge la concluzia că, instanța competentă de a judeca cauza contravențională în privința ÎI "Olii Igor", învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art.265 Cod contravențional, este Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

3. În conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Se stabilește competență pentru judecarea cauzei contravenționale în privința ÎI "Olii Igor", învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art.265 Cod contravențional, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

Încheierea este definitivă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecător

Talpă Boris

Judecător

Eremciuc Ghenadie