

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

20 septembrie 2023

*mun. Chișinău*

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Daguța Sergiu

judecând, fără citarea părților, recursul declarat de către avocata Lupea Georgeta, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01 august 2023, privind aplicarea amenzii judiciare, în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1 500 lei, în privința acesteia.

**Termenul de examinare a cererii de recurs:**

05.09.2023 – 20.09.2023

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01 august 2023, în cauza penală de învinuire a lui Lașco Dorin în baza art.art.327 alin.(2) lit. b<sup>1</sup> ), 290 alin.(1) Cod penal, avocata Lupea Georgeta, a fost sancționată cu amendă judiciară în mărime de 30 unități convenționale, ce constituie 1 500 lei, pentru faptul că nu s-a prezentat în ședința de judecată a instanței de apel și nu a informat despre imposibilitatea prezentării, prezența ei fiind necesară.

2. Împotriva încheierii nominalizate, a declarat recurs, avocata Lupea Georgeta, care solicită anularea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

În motivarea recursului, invocă:

- la data de 01.08.2023 a participat la Judecătoria Criuleni, sediul Central, judecător A. Arapu-Butco, dosar penal Pîslari Mihail, inculpatul aflându-se în stare de arest preventiv, fapt ce se confirmă prin extras portal, cât și copia procesului verbal al ședinței de judecată;

- argumentul invocat în încheierea din 01.08.2023, că nu a înștiințat instanța de apel, îl declară neîntemeiat, deoarece fiind telefonată a anunțat că, a transmis prin poșta electronică a Curții de Apel Bălți, informația despre imposibilitatea prezentării în ședința de judecată;

- a anunțat la telefon grefierul despre imposibilitatea prezentării, iar ulterior, verificând poșta electronică, de pe care a expediat cererea, la data de 30.07.2023, a constatat că, nu a fost recepționată de către cancelaria Curții de Apel Bălți;

- lipsa în ședința de judecată este argumentată, cu participarea sa pe altă cauză penală, examinată la Judecătoria Criuleni, sediul Central.

3. Judecând recursul declarat în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, consideră că acesta urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Conform art.437 alin.(1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs, alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Potrivit art.201 alin.(8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.

Potrivit art.235 alin.(1) Cod de procedură penală, citarea în procesul penal constituie acțiunea procedurală prin care organul de urmărire penală, judecătorul de instrucție sau instanța de judecată asigură prezentarea unei persoane în fața sa, pentru desfășurarea normală a procesului penal.

Alin.(2) și (3) ale articolului menționat prevăd că, persoana citată este obligată să se prezinte conform citației, iar în caz de imposibilitate de a se prezenta la data, ora și locul la care a fost citată, ea este obligată să informeze organul respectiv despre aceasta, indicând motivul imposibilității de a se prezenta, însă în cazul în care persoana citată nu anunță despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora și locul indicat și nu se prezintă nemotivat la organul de urmărire penală sau la instanță, această persoană poate fi supusă amenzii judiciare sau aducerii silite.

Din actele cauzei deferite judecătii, instanța de recurs constată că, potrivit mandatului seria MA nr.1981212 din 26.06.2023, avocata Lupea Georgeta a fost împuternicită să acorde asistența juridică inculpatului Lașco Dorin. La caz, a fost fixată ședința de judecată pentru 01.08.2023 orele 10.30.

Prin citația din 04.07.2023 nr.14495, a fost citată avocata Georgeta Lupea, care a recepționat-o la 10.07.2023, prin avizul de recepție. La fel și inculpatul Lașco Dorin a fost legal citat, fiindu-i înmănată citația la 27.06.2023, semnând recipisa și fiind atenționat să-și anunțe avocatul despre ședința de judecată din 01.08.2023 orele 10.30.

La ședința de judecată din data de 01.08.2023 orele 10:30, nu s-au prezentat atât inculpatul, cât și avocata acestuia și nici nu au comunicat instanței de judecată motivele neprezentării lor.

Astfel, potrivit încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01 august 2023, se menționează: " În asemenea circumstanțe de fapt și prevederi legale, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că avocatul Georgeta Lupea nu s-a prezentat nejustificat la ședința de judecată din 01.08.2023 orele 10<sup>30</sup> și n-a informat despre imposibilitatea prezentării, prezența ei fiind necesară,...", astfel pe motivul neprezentării avocatei în ședința instanței de apel, prezența căreia este obligatorie, în temeiul art.201 Cod de procedură penală, instanța de apel a sancționat avocata Lupea Georgeta cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, ce constituie 1 500 lei (f.d.5-6).

Potrivit art.322 alin.(3) Cod de procedură penală, în cazul neprezentării în ședință a apărătorului și al imposibilității de a-l înlocui în ședința respectivă, ședința de judecată se amână. Pentru lipsă nemotivată, apărătorul este sancționat cu amendă judiciară în cazul în care aceasta a dus la cheltuieli judiciare suplimentare.

Astfel, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, în motivarea încheierii instanței de apel, de sancționare a avocatei Lupea Georgeta este indicat că, avocata nu a prezentat Colegiului penal nici o dovadă a lipsei sale de la ședința de judecată din data de 01.08.2023 orele 10:30, fiindu-i oferită o așa posibilitate. Totodată,

situația dată a impus desfășurarea unei ședințe de judecată neefective și amânarea examinării cauzei penale, cu citarea repetată a avocatului cu aviz și aducerea silită a inculpatului D. Lașco, ce a implicat cheltuieli de judecată suplimentare, de citare legală și transport (*cheltuieli pentru citație, plic, aviz de recepție pentru avocat și repetată procedura pentru ulterioara ședință de judecată*), citarea inculpatului (*cheltuieli pentru blancheta de citație și dovadă de recepție pentru inculpat*) și aducere silită pentru ulterioara ședință de judecată (*transportarea inculpatului de polițiști pentru aducerea silită*).

Conform art.201 alin.(3), (4) pct. 3) Cod de procedură penală, neprezentarea nejustificată a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau apărătorului legal citați la organul de urmărire penală sau instanță, precum și a procurorului la instanță și neinformarea acestora despre imposibilitatea prezentării, când prezența lor este necesară, se sancționează cu amendă judiciară în mărime de la 20 la 50 de unități convenționale.

Cu referire la critica recurentei precum că, la data de 01.08.2023 a participat în altă ședință de judecată, în care inculpatul se afla în stare de arest, instanța de recurs menționează, că despre acest fapt, avocata în prealabil nu a informat instanța de judecată, care examina apelul declarat în cauza penală privindu-l pe inculpatul Lașco Dorin, fapt confirmat și de către recurentă în cererea de recurs, care a indicat că, verificând poșta electronică, a constatat că, cererea din 30.07.2023 nu a fost recepționată de către cancelaria Curții de Apel Bălți.

Prin urmare, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră corectă motivarea instanței de apel, care a concluzionat, în virtutea circumstanțelor descrise supra - că avocata Lupea Georgeta contrar prevederilor art.322 alin.(1) Cod de procedură penală, nu s-a prezentat la ședința de judecată din 01.08.2023 orele 10<sup>30</sup> și nu a informat instanța de apel despre imposibilitatea și motivele neprezentării sale.

Potrivit art.449 alin.(1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Astfel, instanța de recurs consideră că, aceste circumstanțe confirmă faptul că, soluția de aplicare a amenzii judiciare avocatei Lupea Georgeta, este întemeiată și legală, urmând a fi menținută, iar recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat.

4. În conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

#### **DECIDE:**

Respinge ca nefondat recursul declarat de avocata Lupea Georgeta împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01 august 2023, privind aplicarea amenzii judiciare în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1 500 lei, în privința ultimei, cu menținerea încheierii contestate.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecător

Eremciuc Ghenadie

Judecător

Daguța Sergiu