

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

20 septembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,

Judecători – Daguța Sergiu și Eremciuc Ghenadie,

judecând, în camera de consiliu, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Prisacari Lilia, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 noiembrie 2022, în cauza penală privindu-l pe inculpatul

Pleșca Emanoil Xxxx, născut la xxxx, domiciliat în xxxxx, str. xxxxx, cetățean al R. Moldova.

Termenul de examinare:

instanța de fond: 25.08.2021 – 24.05.2022;

instanța de apel: 15.06.2022 – 09.11.2022;

instanța de recurs: 07.06.2023 – 20.09.2023.

Asupra recursului menționat, Completul de judecată

c o n s t a t ă:

1. Prin sentința Judecătorei Soroca, sediul Central din 24.05.2022, pronunțată în urma examinării cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, procesul penal, de învinuire a lui Pleșca Emanoil în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, a fost încetat în baza art. 2 alin. (1) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova (nr. 243 din 24.12.2021).

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

Prin aceeași sentință a fost condamnat Nenița Mihail, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) și art. 208 alin. (1) Cod penal, însă în privința acestuia hotărârile instanțelor inferioare nu au fost contestate cu recurs ordinar.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, Pleșca Emanoil, într-o zi nestabilită de la începutul lunii august 2021, în jurul orei 14:00, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, urmărind scop de profit, prin înțelegere

prealabilă și împreună cu Nenița Mihail , au pătruns în gospodăria cet. Postolati Mircea, amplasată în or. Xxxx str. Xxxx, unde la moment nu locuiește nimeni, de unde pe ascuns, din proprietatea concubinei ultimului Șaragov Clavdia, au sustras următoarele bunuri materiale: un safeu metalic la preț de 3000,00 lei; un pat din metal cu prețul de 600,00 lei; o mașină de spălat de model "Riga" cu prețul de 2000,00 lei; o mașină de spălat de model "Aurica" cu prețul de 1000,00 lei; un motor electric de la frigiderul de model "Oka" cu prețul de 3000,00 lei; două căldări metalice identice după mărime pe cu prețul uneia de 100,00 lei, în total 200,00 lei; un covor moldovenesc cu dimensiunile 2X3 m cu prețul de 700,00 lei; un covor moldovenesc cu dimensiunile de 3X4 m cu prețul de 1000 lei; o poartă metalică cu dimensiunile de 1,50X1,20 m cu prețul de 1000,00 lei; un calorifer din fontă compus din 10 secții cu prețul total de 700,00 lei; 10 țevi metalice cu dimensiuni diferite, foste în folosință cu prețul uneia de 100,00 lei în total 1000,00 lei; un disc de la roată de la camion cu prețul de 1000,00 lei, prin ce au cauzat părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă totală de 15200,00 lei.

Tot el, la 28.08.2021, aproximativ la ora 23:30, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, intenționat, având drept scop sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, aflându-se pe str. Ștefan cel Mare 24 din mun. Soroca, prin înțelegere prealabilă, împreună și de comun acord cu Zolotariov Adisei, născut la xxxx, în mod deschis, au sustras și însușit de la cet. Vedeneeva Alla, o geantă cu prețul de 350,00 lei, în care se afla un telefon mobil de model "Huawei" cu prețul de 2000,00 lei, o husă de culoare galbenă în care se aflau ochelari cu prețul de 420,00 lei, portmoneu fost în folosință la prețul de 100,00 lei, bani în sumă de 500,00 lei, buletin de identitate, o sacoșă din polietilenă cu prețul de 2,00 lei, o pereche de sorți cu prețul de 50,00 lei, un maiou cu prețul de 50,00 lei, astfel, cauzându-i părții vătămate Vedeneeva Alla o daună materială considerabilă în sumă totală de 3472,00 lei.

3. Împotriva sentinței a declarat apeluri:

3.1. Procurorul în Procuratura raionului Soroca, Iurie Iurcu, care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Pleșca Emanoil să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, stabilindu-i în baza acestei legi, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an; de art. 187 alin. (2) lit. b) și f) Cod penal, stabilindu-i în baza acestei legi, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 4 luni, fără amendă; în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, a-i stabili inculpatului Pleșca Emanoil o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu liberarea de executarea ei în baza prevederilor art. 2 al Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 "privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova"

(MO 325- 333/510 din 31 decembrie 2021), iar celelalte dispoziții ale sentinței judecătoreiei Soroca, sediul Central din 24.05.2022, de menținut fără modificări.

3.2. *Avocatul Nelea Suveică în numele inculpatului Neniță Mihail, care a solicitat admiterea apelului declarat, casarea integrală a sentinței și pronunțarea unei hotărâri noi în privința inculpatului Neniță Mihail pe capetele de învinuire în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) și în baza art. 208 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse non privative de libertate inclusiv în baza art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni și cumul parțial al pedepselor.*

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 noiembrie 2022, a fost respins ca nefondat apelul avocatului Suveică Nelea în numele inculpatului Neniță Mihail.

Admis apelul procurorului în Procuratura r-lui Soroca, Iurie Iurcu, sentința casată parțial, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Pleşca Emanoil se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și în baza acestei legi cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală i s-a aplicat pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 (un) an.

În baza Legii nr. 243 din 24.12.2021 „Privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, Pleșca Emanoil se liberează de executarea pedepsei penale date.

Pleşca Emanoil se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal și în baza acestei legi cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală i s-a aplicat pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 4 (patru) luni.

În baza Legii nr. 243 din 24.12.2021 „Privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, Pleșca Emanoil se liberează de executarea pedepsei penale date.

În rest sentința s-a menținut.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Prisacari Lilia, care, indicând temeiul prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 66 din 05.04.2012), solicită casarea parțială a deciziei, în latura aplicării Legii nr. 243 din 24.12.2021, privind amnistia, cu liberarea inculpatului de pedeapsă penală stabilită în baza art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În susținerea recursului declarat indică că, potrivit prevederilor art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casează sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Instanța de apel în măsura competenței sale la examinarea apelurilor urma să țină cont de toate circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă a cauzei, și în dependență de circumstanțele constatate, aplicând corect normele legislației în vigoare, să dispună o soluție legală.

Din conținutul deciziei instanței de apel supusă contestării, se atestă faptul că, ultima nu a ținut cont de prevederile enunțate supra și a comis erori care au avut ca efect dispunerea unei soluții ilegale.

Astfel, în cadrul examinării cererilor de apel, instanța de apel la dispunerea soluției a ignorat interdicțiile reglementate la art. 6 alin. (1) lit. d) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova (nr. 243 din 24 decembrie 2021) potrivit căroră, persoanelor bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una din infracțiunile prevăzute de ...art. 187 alin. (2)-(5) Cod penal, prezenta lege nu se aplică.

Menționează recurentul că, o asemenea decizie a instanței de apel nu poate fi menținută și urmează a fi casată parțial pe motivele și temeiurile indicate supra.

6. Judecând recursul declarat, în raport cu materialele cauzei, completul de judecată conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor specificate de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Totodată, instanța de recurs menționează că, conform art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală, temeiurile pentru recurs menționate la alin. (1) pot fi invocate în recurs doar în cazul în care au fost invocate în apel.

Din textul recursului declarat, instanța de recurs constată că procurorul - recurent invocă temeiul pentru declararea recursului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, însă reieșind din esența argumentelor, se atestă că ultimul critică decizia instanței de apel dintr-un singur considerent, și anume invocă dezacordul privind aplicarea în privința lui Pleșca Emanoil a prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 243 din 24.12.2021, privind amnistia și liberarea acestuia de la executarea pedepsei penale aplicate în baza art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal.

Analizând decizia instanței de apel, prin prisma alegațiilor procurorului, completul de judecată atestă că, argumentele procurorului privind interdicția aplicării inculpatului minor a prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 243 din 24.12.2021, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) CP, nu au fost invocate și în cererea de apel declarată de către procurorul în Procuratura raionului Soroca, Iurcu Iurie, împotriva sentinței Judecătoriei Soroca, sediul Central din 24.05.2022, deși prima instanța a aplicat în privința inculpatului Pleșca Emanoil actul de amnistie, în temeiul art. 2 din Legea nr. 243 din 24.12.2021.

Mai mult ca atât, după cum urmează din procesul-verbal al ședinței de judecată la

examinarea cauzei în ordine de apel, anume procurorul – recurent Prisacari Lilia a solicitat aplicarea în privința inculpatului a prevederilor Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia, inclusiv și pentru infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, solicitând liberarea lui Pleșca Enamoil de la executarea pedepsei aplicate în baza art. 187 alin.(2) Cod penal (f.d. 2-3, vol. IV).

Astfel, la etapa examinării cauzei în ordine de recurs, drepturile inculpatului, referitor la un proces echitabil, garantat de art. 6 alin. (1) CEDO, sun apărute de prevederile art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală, în conformitate cu care, temeiurile pentru recurs menționate la alin. (1) pot fi invocate în recurs doar în cazul în care au fost invocate în apel, ceea ce, însă nu a fost făcut de către procuror.

De asemenea, neîntemeiate sunt și criticile procurorului precum că, instanța de apel urma să examineze cauza prin prisma prevederilor art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, în vederea dispunerii neaplicării prevederilor Legii nr. 243 din 24.12.2021, privind amnistia, pentru infracțiunea săvârșită de inculpat și prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, or, acest fapt ar fi creat o situație defavorabilă pentru inculpat, în raport cu solicitările procurorului formulate și susținute în apel.

Prin urmare, instanța de recurs conchide, că la judecarea recursului declarat de către procuror, nu au fost stabilite careva erori de drept care ar determina casarea deciziei contestate, impunându-se soluția inadmisibilității recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Prisacari Lilia, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Bălți din 09 noiembrie 2022, în cauza penală privindu-l pe *Pleșca Emanoil Xxxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Eremciuc Ghenadie