

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

21 septembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:
Președinte – Țurcan Anatolie,
Judecători – Eremciuc Ghenadie, Daguța Sergiu

judecând fără citarea părților, recursurile declarate de către Vignan Igor și de către avocatul acestuia Balaban Sergiu, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2023, privind aplicarea amenzii judiciare în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1 500 lei în contul statului

A C O N S T A T A T :

1. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2023, petiționarului *Vignan Igor* i-a fost aplicată amendă judiciară în mărime de **30** unități convenționale echivalentul a **1500** (una mie cinci sute) lei în contul statului.

2. Pentru a se pronunța, instanța de recurs a reținut că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 16 iulie 2021, a fost respinsă ca inadmisibilă plângerea cet. Vignan Igor împotriva colaboratorilor Inspectoratului de Poliție Buiucani mun. Chișinău. cu explicarea dreptului cet. Vignan Igor de a sesiza Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, despre faptele menționate în plângere.

Nefiind de acord cu încheierea adoptată, *Vignan Igor* a depus recurs, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii cu rejudecarea cauzei în prima instanță într-un alt complet de judecată.

Cauza în privința lui Vignan Igor a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Talpă Boris, care face parte din completul de judecată compus din Președintele completului Alexandru Gafton, judecător Igor Chiroșca.

La 03 octombrie 2022, petiționarul Vignan Igor a înaintat cerere de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Gafton Alexandru, Chiroșca Igor, Talpă Boris și tuturor judecătorilor Republicii Moldova, care a fost respinsă ca nefondată prin încheierea din 06 octombrie 2022.

Ulterior, la 30 noiembrie 2022, petiționarul Vignan Igor a înaintat repetat cerere de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Gafton Alexandru, Chiroșca Igor, Talpă Boris și tuturor judecătorilor Republicii Moldova, cerere respinsă ca nefondată prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din data de 02 decembrie 2022.

La 08 decembrie 2022, petiționarul Vignan Igor a înaintat repetat cerere de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Gafton Alexandru, Talpă Boris și tuturor judecătorilor Republicii Moldova, cerere respinsă ca nefondată prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din data de 14.12.2022.

La 30 martie 2023, petiționarul Vignan Igor a înaintat repetat cerere de recuzare a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Talpă Boris și tuturor judecătorilor Republicii Moldova.

Prin urmare, în contextul multitudinii cererilor de recuzare depuse de Vignan Igor până la 30 martie 2023, împotriva judecătorilor investiți prin lege să examineze recursul acestuia, dar și tuturor judecătorilor din Republica Moldova, care au la bază aceleași cazuri de incompatibilitate, cu aceleași temeuri de fapt și de drept invocate în cererile de recuzare anterioare, cu folosirea constantă a unui limbaj licențios în adresa reprezentanților organelor procuraturii și sistemului judecătoresc, instanța de recurs a considerat ca fiind aplicabile cazului dat, prevederile art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, unde legiuitorul a stipulat că, *în cazul în care cererea de recuzare se înaintează în mod repetat cu rea-credință și în mod abuziv, cu scopul de a tergiversa procesul, de a deruta judecata sau din alte intenții răuvoitoare, instanța care soluționează cauza poate aplica față de persoana vinovată o amendă judiciară în condițiile prezentului cod.*

Așadar, urmare a declarării cererii de recuzare în mod repetat, cu rea-credință și în mod abuziv, cu scopul de a tergiversa procesul, de a deruta judecata și cu folosirea constantă a unui limbaj licențios în adresa reprezentanților organelor procuraturii și sistemului judecătoresc, instanța de recurs a considerat necesar de a aplica recurentului Vignan Igor o amendă judiciară în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1 500 lei în contul statului.

3. Nefiind de acord cu încheierea pronunțată, împotriva acesteia declară recurs *Vignan Igor*, care solicită casarea încheierii nominalizate.

În argumentarea recursului declarat petiționarul a invocat că, instanța de recurs urma să aplice amenda judiciară agentului constator, care fiind citat legal nu s-a prezentat în ședința de judecată.

De asemenea, petiționarul menționează că la pronunțarea încheierii din 30 martie 2023, instanța de recurs incorect a interpretat legislația în vigoare, or, ședința de judecată a avut loc în absența părților, fără citarea acestora despre locul, data și ora la care a fost fixată această ședință, în lipsa avocatului.

Mai solicită recurentul ca, acțiunile privind aplicarea amenzii judiciare de către judecătorii Gafton Alexandru, Chiroșca Igor și Talpă Boris să fie catalogate drept crimă organizată și încălcare abuzivă a drepturilor sale prevăzute la art. art. 2, 3 și 17 CEDO.

La fel, să fie recunoscută încălcarea art. 1 și 6 CEDO în privința sa, deoarece judecătorii Gafton Alexandru, Chiroșca Igor și Talpă Boris nu sunt imparțiali și obiectivi.

4. La 06 iunie 2023, avocatul *Balaban Sergiu* în numele lui Vignan Igor a depus un recurs suplimentar, prin care solicită casarea încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2023, cu încetarea procedurii privind amenda judiciară.

În argumentarea recursului, apărătorul susține că lui Vignan Igor i-a fost limitat dreptul de acces la justiție fără justificare, or petiționarul nu are intenția de a se folosi cu rea credință de drepturile procesuale, dar consideră că i-au fost afectate drepturile procesuale și mai mult a fost sancționat cu amendă nejustificat, pentru că și-a realizat drepturile sale.

Apărătorul consideră că, înaintarea mai multor cereri de recuzare de către Vignan Igor, precum și folosirea constantă a unui limbaj licențios în adresa reprezentanților organelor procuraturii și sistemului judecătoresc nu întrunesc condițiile alin.(4) art. 34

Cod de procedură penală și anume înaintate, or recurent doar și-a expus poziția personală neurmărind nici unul din scopurile stipulate expres în norma precitată.

Prin urmare, consideră încheierea vizată ca fiind neîntemeiată și pasibilă casării.

5. Judecând recursurile pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzie că, acestea urmează a fi respinse ca nefondate, din următoarele considerente.

Conform art.437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac.*

Potrivit art.201 alin. (8) Cod de procedură penală, *încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.*

Potrivit art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces.*

Conform esenței juridice din prevederile art. art. 201, 342 Cod de procedură penală, încheierea privind aplicarea amenzii judiciare trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept, precum și motivele adoptării soluției date.

Lecturând textul recursului declarat de către Vignan Igor, completul de judecată constantă că, acesta din urmă nu a motivat în ce anume constă dezacordul său cu încheierea adoptată la general și cu amenda judiciară stabilită de către instanța de recurs – în principal. Or, ultimul urma să se expună în concret asupra obiectului recursului declarat – amenda judiciară, aplicată de către Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău la data de 30 martie 2023.

Totodată, cu referire la recursul suplimentar declarat de către avocatul Balaban Sergiu în numele lui Vignan Igor, completul de judecată constată că argumentele invocate în recurs comportă un caracter formal, întrucât instanța de recurs și-a motivat pe deplin încheierea adoptată, punând la baza soluției pronunțate dispozițiile art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală (*în vigoare la data adoptării încheierii*), potrivit căroră, **în cazul în care cererea de recuzare se înaintează în mod repetat cu re-credință și în mod abuziv, cu scopul de a tergiversa procesul, de a deruta judecata sau din alte intenții răuvoitoare, instanța care soluționează cauza poate aplica față de persoana vinovată o amendă judiciară în condițiile prezentului cod.**

Din materialele cauzei se atestă că, Vignan Igor la 03 octombrie 2022, a înaintat cerere de recuzare judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Gafton Alexandru, Chiroșca Igor, Talpă Boris și tuturor judecătorilor Republicii Moldova, cerere care a fost respinsă ca nefondată prin încheierea din 06 octombrie 2022. Ulterior la 08 decembrie 2022, 30 noiembrie 2022, 08 decembrie 2022 și 30 martie 2023, Vignan Igor a înaintat, în mod repetat, cerere de recuzare judecătorilor Gafton Alexandru, Chiroșca Igor și Talpă Boris Curții de Apel Chișinău, Chiroșca Igor.

Prin urmare, Astfel, analizând materialele cauzei și argumentele formulate în susținerea recursurilor declarate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, concluzia instanței de recurs privind aplicarea amenzii judiciare în privința lui Vignan Igor pe motivul înaintării în mod repetat cu re-credință și în mod abuziv, cu scopul de a tergiversa procesul, de a deruta judecata sau din alte intenții răuvoitoare a cererilor de recuzare, este una justificată și corespunzătoare materialelor cauzei.

Având în vedere circumstanțele descrise, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră soluția de aplicare a amenzii judiciare în privința lui Vignan Igor este una întemeiată și legală, din care motive urmează a fi menținută, cu respingerea recursurilor de pe rol, ca fiind nefondate

6. În temeiul prevederilor art. art. 447, 449 alin.(1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Respinge ca nefondate recursul declarat de către recurentul Vignan Igor și recursul suplimentar declarat de către avocatul Balaban Sergiu în numele lui Vignan Igor împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2023, privind aplicarea amenzii judiciare în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1 500 lei în contul statului.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecătorii

Eremciuc Ghenadie

Daguța Sergiu