

**Dosarul nr. 1cs-493/2023
(1-21187750-01-1cs-21092023)**

**Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE**

26 septembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte

Anatolie Țurcan

Judecători

Boris Talpă

Ghenadie Eremciuc

examinând cererea înaintată de către președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, cu privire la strămutarea materialului la plângerea condamnatului Hasan Mihail, privind condițiile de detenție, de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță egală în grad.

c o n s t a t ă :

1. Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, a înaintat o cerere prin care a solicitat strămutarea materialului la plângerea condamnatului Hasan Mihail, privind condițiile de detenție, de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță egală în grad, invocând că, în instanța nominalizată este imposibil de a forma un alt complet de judecată pentru examinarea dosarului în cauză, întrucât, anterior judecătorii Andrei Mironov, Dmitrii Fujenco, Grigori Colev și Ștefan Starciuc, au fost în componența colegiului care a examinat în ordine de recurs cauza nominalizată.

2. Verificând cererea de strămutare, completul de judecată consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale, de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, *strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

Din materialele cauzei reiese că, judecătorii Andrei Mironov, Dmitrii Fujenco, Grigori Colev și Ștefan Starciuc, anterior au examinat în ordine de recurs dosarul intentat la plângerea condamnatului Hasan Mihail, privind condițiile de detenție (vol. I, f.d. 112-117, 162-166).

În urma repartizării repetate, sistemul PIGD nu a repartizat cauza din lipsa judecătorilor.

Ca urmare, în instanța nominalizată este imposibil de a forma un alt complet de judecată pentru participarea la judecarea acestei cauze în ordine de recurs, dat fiind faptul că în cadrul Curții de Apel Comrat activează 4 judecători.

Conform prevederilor art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, se face imposibilă participarea acestor judecători la judecarea în ordine de recurs a cauzei menționate, iar constituirea unui nou complet de judecători în aceeași instanță este imposibilă din lipsa de judecători.

În aceste împrejurări, reieșind din prevederile legii, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide despre necesitatea strămutării materialului la plângerea condamnatului Hasan Mihail, privind condițiile de detenție, în altă instanță egală în grad și desemnează instanța competentă - Curtea de Apel Cahul.

3. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Admite cererea înaintată de către președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, cu privire la strămutarea materialului la plângerea condamnatului Hasan Mihail, privind condițiile de detenție și strămută judecarea cauzei de la Curtea de Apel Comrat la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Anatolie Țurcan

Judecători

Boris Talpă

Ghenadie Eremciuc