

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

27 septembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,
Judecători – Daguța Sergiu, Eremciuc Ghenadie,

soluționând cererea înaintată de către președintele interimar al Judecătoriei Căușeni, Răilean Victoria, privind strămutarea examinării contestației depusă de către Sandu Marin și Sandu Lidia împotriva deciziei din 05 iulie 2023, emisă în cauza contravențională în privința lui Buruian Vasile, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.179 Cod contravențional, de la Judecătoria Căușeni, sediul Central, la o altă instanță egală în grad,

c o n s t a t ă :

1. Președintele interimar al Judecătoriei Căușeni, Răilean Victoria, a înaintat cerere prin care solicită strămutarea examinării contestației depusă de către Sandu Marin și Sandu Lidia împotriva deciziei din 05 iulie 2023, emisă în cauza contravențională în privința lui Buruian Vasile, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.179 Cod contravențional, de la Judecătoria Căușeni, sediul Central, la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii indică asupra faptului că, din materialele cauzei rezultă că contestația în cauza contravențională în privința lui Buruian Vasile, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.179 Cod contravențional, a fost depusă de către Sandu Marin și Sandu Lidia, care este angajat al Judecătoriei Căușeni, iar faptul dat ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor la examinarea cauzei din partea participanților la proces, motiv din care a apărut necesitatea strămutării judecării prezentei cauze la o altă instanță egală în grad.

2. Soluționând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzie că, aceasta urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Din materialele cauzei rezultă că, pe rolul Judecătoriei Căușeni pendinte este contestația depusă de către Sandu Marin și Sandu Lidia împotriva deciziei din 05 iulie 2023, emisă în cauza contravențională în privința lui Buruian Vasile, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.179 Cod contravențional.

Reieșind din cele constatate, completul de judecată consideră că circumstanțele invocate în cererea înaintată de către președintele interimar al Judecătoriei Căușeni, cad sub incidența instituției strămutării și sunt pasibile admiterii, deoarece examinarea contestației depusă de către Sandu Marin în cauza contravențională în privința lui Buruian Vasile, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.179 Cod contravențional, de către instanța în care activează un angajat al Judecătoriei Căușeni, ar putea trezi aparențe de imparțialitate unui observator obiectiv.

În același context se relevă că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa a constatat că judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației (*Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827*).

Întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la examinarea contestației depusă de către Sandu Marin și Sandu Lidia în cauza contravențională în privința lui Buruian Vasile, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.179 Cod contravențional, pentru soluționarea obiectivă, imparțială a cauzei și pentru a oferi garanțiile suficiente a unui proces echitabil, completul de judecată consideră că este necesară strămutarea acesteia, la o altă instanță egală în grad.

3. În conformitate cu art.art.46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Admite cererea înaintată de către președintele interimar al Judecătoriei Căușeni, privind strămutarea contestației depusă de către Sandu Marin și Sandu Lidia în cauza contravențională în privința lui Buruian Vasile, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.179 Cod contravențional, cu transmiterea cauzei spre examinare la Judecătoria Anenii Noi.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Eremciuc Ghenadie