

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

04 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte – Constantin Alerguș,

judcători – Ion Guzun și Liliana Catan,

în baza actelor din dosar, fără citarea părților, a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Ștefan Șevciuc în numele inculpatului Ciobanu Victor, împotriva sentinței Judecătoriei sect. Botanica, mun. Chișinău din 19 aprilie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2014 în cauza penală în privința lui

Ciobanu Victor Dumitru, născut la 19 aprilie 1979, originar din r-ul Florești, s. Gura Camencii.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 27 iulie 2012 – 19 aprilie 2013 (prima instanță).
2. 22 mai 2013 – 11 iunie 2013 (instanța de apel).
3. 08 octombrie 2013 – 24 decembrie 2012 (instanța de recurs).
4. 28 ianuarie 2014- 27 februarie 2014 (instanța de apel).
5. 06 mai 2014 – 04 iunie 2014 (instanța de recurs ordinar).

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului ordinar,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei sect. Botanica, mun. Chișinău din 19 aprilie 2013, Ciobanu Victor a fost condamnat în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal la 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani.

În baza art. 85 Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită a fost adăugată în întregime partea neexecutată a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 200 unități convenționale, stabilită prin sentința Judecătoriei Soroca din 08 iunie 2009, fiindu-i numită pedeapsa definitivă, cu aplicarea art. 87 alin. (2) Codul penal, - 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis și amendă în mărime de 200 unități convenționale, cu executarea de sine stătătoare a pedepselor.

În fapt, instanța de fond a reținut, că Ciobanu Victor a fost condamnat pentru faptul, că la 20 aprilie 2012, aproximativ la ora 17:00, aflându-se în incinta clubului de noapte „Fashion”, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Decebal 2/1 și avînd

scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, acționând prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul folosirii temporare a telefonului mobil, a dobândit ilegal de la Vitalii Arnautov telefonul mobil de model „Iphone 4”, cu numărul IMEI 01254400748869 în valoarea de 9 000 lei, pe care 1-a însușit cauzând părții vătămate o daună materială considerabilă, în sumă de 9 000 lei.

2. Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Ștefan Șevciuc în numele inculpatului Ciobanu Victor, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, de achitare, invocând că vinovăția lui în comiterea infracțiunii imputate nu este demonstrată pe deplin, nici în cadrul examinării cauzei la urmărirea penală, nici în ședința de judecată.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2013, a fost admis parțial apelul apărătorului Ștefan Șevciuc în numele inculpatului Ciobanu Victor, casată sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, prin care Ciobanu Victor a fost condamnat în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere legate de administrarea bunurilor pe un termen de 2 ani.

Conform art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii pe un termen de probă de 2 ani.

Totodată, instanța de apel a conchis că instanța de fond incorect i-a aplicat pedeapsa inculpatului cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4), art. 87 alin. (2) Codul penal, reieșind din faptul că prin sentința Judecătoreiei Soroca din 08 iunie 2009 Ciobanu Victor a fost condamnat în baza art. 361 alin. (1) Codul penal și pedepsit cu amendă în mărime de 200 unități convenționale, iar pedeapsa nu a fost executată.

Conform art. 16 alin. (2) Codul penal infracțiunea prevăzută la art. 361 alin. (1) Codul penal se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare, iar conform prevederilor art. 97 alin. (1) lit. a) Cod penal „sentința de condamnare nu se pune în executare dacă acest lucru nu a fost făcut în termen de 2 ani, în caz de condamnare pentru o infracțiune ușoară, calculate din ziua în care aceasta a rămas definitivă”, prin urmare la data pronunțării sentinței Judecătoreiei sect. Botanica, mun. Chișinău din 19 aprilie 2013 acest termen era deja expirat.

Instanța de apel a conchis, că necesită aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal în privința inculpatului Ciobanu Victor.

4. Împotriva hotărârilor judecătorești a declarat recurs ordinar procurorul Procuraturii de nivelul Curții de Apel Chișinău, Vitalie Călugăreanu invocând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, solicitând casarea hotărârilor judecătorești, casarea deciziei, cu menținerea sentinței instanței de fond, deoarece apelul avocatului greșit a fost admis.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2013 a fost admis recursul ordinar, casată parțial decizia instanței de apel, în latura penală, și dispusă rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță, în alt complet de judecatori. În rest, dispozițiile hotărârii contestate au fost menținute.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2014, a fost admis apelul avocatului Ștefan Șevciuc declarat în numele inculpatului Ciobanu Victor în latura penală și pronunțată o nouă hotărîre.

Ciobanu Vitalie a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, cu aplicarea art. 82 Cod penal la 3 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere legate de administrarea bunurilor pe un termen de 2 ani.

Instanța de apel la emiterea hotărîrii a menționat, că conform prevederilor art. 84 Cod penal, la aplicarea pedepsei pentru recidivă, recidivă periculoasă și recidivă deosebit de periculoasă de infracțiuni se ține cont de numărul, caracterul, gravitatea și urmările infracțiunilor săvârșite anterior, de circumstanțele în virtutea cărora pedeapsa anterioară a fost insuficientă pentru corectarea vinovatului, precum și de caracterul, gravitatea și urmările infracțiunii noi.

Mărimea pedepsei pentru recidivă nu poate fi mai mică de jumătate, pentru recidivă periculoasă este de cel puțin două treimi, iar pentru recidivă deosebit de periculoasă – de cel puțin trei pătrimi din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod.

Instanța de apel a concluzionat, că corectarea și reeducarea inculpatului Ciobanu Victor este posibilă doar cu privarea de libertate.

7. Decizia instanței de apel este contestată cu recurs ordinar de către avocatul Ștefan Șevciuc în numele inculpatului Ciobanu Victor, făcînd trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală care solicită casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2014, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri prin care Ciobanu Victor să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) Cod penal, iar conform prevederilor art. 90 Cod penal să fie suspendată condiționat executarea pedepsei.

Recurentul invocă, că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii, temeuri care și-au găsit confirmare în decizia atacată.

Un alt temei de declarare a recursului este, că instanța de apel eronat a aplicat prevederile art. 82 Cod penal, stabilindu-i inculpatului o pedeapsă sub formă de închisoare pentru recidivă.

8. Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, verificînd argumentele recursului în raport cu actele cauzei, concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Analizînd decizia instanței de apel, Colegiul penal atestă faptul că, potrivit prevederilor art. 414 - 418 Cod de procedură penală, instanță corect a stabilit starea de fapt și de drept și a emis o hotărîre legală.

Starea de fapt și de drept apreciată de către instanțele de fond și de apel concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, verificate și apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, unității și veridicității lor, iar toate în ansamblul – din punct de vedere al coroborării lor.

Recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită și cu calificarea acțiunilor inculpatului Ciobanu Victor și critică decizia în sensul, că la stabilirea pedepsei incorect au fost aplicate prevederile art. 34 Cod penal, starea de recidivă. Consideră recurentul, că la momentul examinării cauzei în Curtea de Apel Chișinău el nu se afla în stare de recidivă, deoarece amenda stabilită prin sentința Judecătorei Soroca din 08 iulie 2009 era achitată, astfel, antecedentele penale au fost stinse.

Colegiul reiterează, că criticile aduse de recurent în acest sens nu pot fi acceptate din următoarele considerente.

Prin sentința Judecătorei Soroca din 08 iunie 2009 Ciobanu Victor a fost condamnat în baza art. 361 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 4 000 lei, care a fost achitată la data de 25 iulie 2014. La data comiterii infracțiunii (20 aprilie 2012) prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal inculpatul se afla în stare de recidivă deoarece amenda nu era achitată. Astfel, conform prevederilor art. 34 alin. (1) Cod penal, se consideră recidivă comiterea cu intenție a uneia sau mai multor infracțiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracțiune săvârșită cu intenție.

La aplicarea pedepsei pentru recidivă, recidivă periculoasă și recidivă deosebit de periculoasă de infracțiuni se ține cont de numărul, caracterul, gravitatea și urmările infracțiunilor săvârșite anterior, de circumstanțele în virtutea cărora pedeapsa anterioară a fost insuficientă pentru corectarea vinovatului, precum și de caracterul, gravitatea și urmările infracțiunii noi.

Mărimea pedepsei pentru recidivă nu poate fi mai mică de jumătate, pentru recidivă periculoasă este de cel puțin două treimi, iar pentru recidivă deosebit de periculoasă – de cel puțin trei pătrimi din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod.

La stabilirea pedepsei, instanța de apel a ținut cont de starea de recidivă și a luat în considerație circumstanțele atenuante existente, numindu-i lui Ciobanu Victor o pedeapsă în conformitate cu legea.

Un alt temei pentru recurs, avocatul Ștefan Șevciuc a invocat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, și anume: - instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția; - ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

Temeiul invocat de recurent că „*instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel*” nu s-a confirmat la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul că el poate fi aplicat numai în cazul când nu s-a motivat hotărîrea judecătorească, pe când instanța de apel respectînd prevederile art. 414 alin. (3) Cod de procedură penală, în hotărîrea adoptată s-a pronunțat

asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat. Mai mult ca atât, avocatul Ștefan Șevciuc nu a concretizat asupra căror motive concrete, invocate în apel, nu s-a expus instanța de apel, acesta doar, a utilizat concluzii generale.

Analizând temeiurile invocate de recurent, instanța de recurs constată că nici unul dintre acestea nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului declarat.

Astfel, reieșind din circumstanțele indicate, instanța de recurs consideră că decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2014, în cauza penală în privința lui Ciobanu Victor este legală și întemeiată, iar recursul declarat de avocatul Ștefan Șevciuc în numele inculpatului Ciobanu Victor, urmează a fi declarat inadmisibil ca fiind vădit neîntemeiat.

9. Conducându-se de art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Ștefan Șevciuc în numele inculpatului Ciobanu Victor, împotriva sentinței Judecătoriei sect. Botanica, mun. Chișinău din 19 aprilie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2014 în cauza penală în privința lui **Ciobanu Victor Dumitru**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **02 iulie 2014**.

Președinte:

Constantin Alerguș

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan