

Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

27 septembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,
Judecători – Daguța Sergiu și Eremciuc Ghenadie,

examinând cererea președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Vavrin Galina, privind strămutarea în ordine de apel a cauzei penale în privința inculpaților *Vasilenco Ion xxx și Baran Ion xxx* în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.287 alin.(3), 155 Cod penal, la o altă instanță egală în grad,

A C O N S T A T A T :

1. Președintele interimar al Curții de Apel Cahul, Vavrin Galina, a adresat cererea în care solicită strămutarea în ordine de apel a cauzei penale în privința inculpaților *Vasilenco Ion și Baran Ion* în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.287 alin.(3), 155 Cod penal, la o altă instanță de judecată egală în grad.

În motivare a indicat că, conform datelor din PIGD, cauza nominalizată a fost repartizată în mod automat judecătorului Dănăilă Ion, care face parte din completul de judecată în componența judecătorilor Vavrin Galina și Bondarenco Natalia.

Judecătorii Vavrin Galina, Bondarenco Natalia și Dănăilă Ion au depus declarație de abținere de la judecarea cauzei penale enunțate, care a fost admisă prin încheierea Curții de Apel Cahul din 08 august 2023.

Potrivit fișei de repartizare repetată cauza penală a fost repartizată în mod automat judecătorului Dvurecenschi Evghenii, care face parte din completul de judecată în componența Pilipenco Serghei și Movilă Vitalie - membri ai completului de judecată.

Judecătorul Pilipenco Serghei a depus declarație de abținere de la judecarea cauzei penale enunțate, care a fost admisă prin încheierea Curții de Apel Cahul din 19 septembrie 2023.

În urma aditerii declarațiilor de abținere ale judecătorilor Vavrin Galina, Dănăilă Ion, Pilipenco Serghei și Bondarenco Natalia, cauza nu a putut fi distribuită unui nou complet de judecată pentru examinare, din motivul lipsei judecătorilor compatibili, fapt confirmat și prin mesajul generat de PIGD.

2. Examinând cererea, în raport cu prevederile legii, completul de judecată consideră că, aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de către părți.

Completul de judecată constată că, conform fișei de repartizare a dosarului extrasă din PIGD, cauza nominalizată a fost repartizată în mod automat judecătorului Dănăilă Ion, care face parte din completul de judecată în componența judecătorilor: Vavrin Galina și Bondarencu Natalia – membri ai completului de judecată.

Judecătorii Bondarencu Natalia, Vavrin Galina și Dănăilă Ion, în conformitate cu art.33 alin.(3) Cod de procedură penală s-au abținut de la judecarea cauzei penale, pe motiv că anterior au participat la judecarea prezentei cauze penale în ordine de recurs, declarația de abținere a fost admisă, (Vol. III, f.d.51-52).

Totodată, se reține că ulterior cauza a fost repartizată repetat în mod automat prin PIGD judecătorului Dvurecenschi Evghenii, care face parte din completul de judecată în componența judecătorilor: Pilipenco Serghei și Movilă Vitalie – membri ai completului de judecată.

Judecătorul Pilipenco Serghei, în conformitate cu art.33 alin.(3) Cod de procedură penală s-au abținut de la judecarea cauzei penale, pe motiv că anterior a participat la judecarea prezentei cauze penale în ordine de recurs, declarația de abținere a fost admisă, (Vol. III, f.d.59-60).

Potrivit informației extrase din PIGD, cauza penală nominalizată nu a mai putut fi repartizată unui nou complet de judecată din cauza lipsei de judecători eligibili, așa cum judecătorii Vavrin Galina, Dănăilă Ion, Bondarencu Natalia și Pilipenco Serghei au participat anterior la examinarea aceleiași cauze penale (Vol. III, f.d.61-62).

Astfel, completul de judecată atestă că, 4 judecători ai Curții de Apel Cahul, sunt incompatibili de a participa la examinarea prezentei cauze penale în ordine de apel, iar formarea unui alt complet de judecată, nici în mod automat (PIGD) și nici manual, nu este posibilă, deoarece în Curtea de Apel Cahul activează 6 judecători.

Completul de judecată mai reține că, în prezenta cauză penală, anterior a fost admisă cererea președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, cu strămutarea judecării cauzei penale la Curtea de Apel Cahul (f.d.41, Vol. III).

Circumstanțele menționate sunt relevante împrejurărilor ce generează temeiul strămutării cauzei la o altă instanță egală în grad, în vederea soluționării ei rapide, complete, obiective și pentru a asigura desfășurarea procesului.

Față de cele ce preced, reieșind din prevederile legii, completul de judecată conchide că, este necesară strămutarea prezentei cauze penale pentru judecare în ordine de apel de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță egală în grad și anume – la Curtea de Apel Chișinău.

3. În conformitate cu art.art.46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E :

Admiterea cererii președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Vavrin Galina, cu privire la strămutarea judecării în ordine de apel a cauzei penale în privința inculpaților *Vasilenco Ion xxx și Baran Ion xxx* în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.287 alin.(3), 155 Cod penal, cu strămutarea judecării în ordine de apel a cauzei penale de la Curtea de Apel Cahul la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Eremciuc Ghenadie