

**CURTEA SUPRĂMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE**

27 septembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție,
Completul de judecată în componența:
Președinte – Țurcan Anatolie,
judecători – Daguța Sergiu, Eremciuc Ghenadie,

examinând sesizarea Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) de soluționare a conflictului negativ de competență apărut între Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) și Judecătoria Cimișlia (sediul Leova), la examinarea contestației înaintate de petiționarul Flioștor Mihail împotriva procesului-verbal și a deciziei agentului constator din 19.07.2023, privind comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din 11 septembrie 2023, a fost invocată existența unui conflict negativ de competență apărut între Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) și Judecătoria Cimișlia (sediul Leova), la examinarea contestației înaintate de petiționarul Flioștor Mihail împotriva procesului-verbal și a deciziei agentului constator din 19.07.2023, privind comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

1.1. Pentru a pronunța încheierea, instanța de judecată a indicat că la data la data de 01.08.2023, petiționarul Flioștor Mihail a înaintat contestație împotriva procesului-verbal și a deciziei agentului constator din 19.07.2023, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.236 alin. (1) din Codul contravențional.

Prin încheierea Judecătoria Cimișlia (sediul Leova), nr. 5r-63/2023 din 16.08.2023, și-a declinat competența de la judecarea cauzei respective în favoarea Judecătoria Chișinău, întemeindu-și poziția pe prevederile art. 395 alin. (2) pct. (1¹), 448 alin. (4), 453 lit. a) Cod Contravențional.

Totodată a indicat că în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1¹) Cod contravențional, contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin. (1¹). Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională prevăzută în

capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială a fost săvârșită contravenția.

Astfel, s-a notat că fapta contravențională în speță a fost comisă în or. Leova, care se află în circumscripția Judecătorei Cimișlia (sediul Leova), cum corect a apreciat agentul constator când a remis materialele cauzei pentru examinare în fond în această instanță, și nicidecum nu ține de competența Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani).

2. Examinând conflictul negativ de competență, în raport cu prevederile legii, Completul de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art. 374 alin.(3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Astfel, prevederile Codului de procedură penală se aplică imperativ în procesul contravențional în partea nereglementată de Cod Contravențional.

Potrivit art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, *„când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună”*.

Având în vedere că conflictul negativ de competență a apărut între două instanțe judecătorești din circumscripții diferite ale Curților de Apel, soluționarea conflictului revine Curții Supreme de Justiție, în calitate de instanța ierarhic superioară comună.

Completul de Judecată constată că în speța dată, apariția conflictului negativ de competență a fost generat de faptul că de către instanțele de judecată menționate mai sus, a fost declinată competență să soluționeze contestația înaintată de petiționarul Fliștor Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constator din 19.07.2023, privind aplicarea sancțiunii contravenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Completul de judecată notează, că prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional), în vigoare din 22 august 2023, au fost operate modificările în textul Codului Contravențional, și anume a fost modificat art. 395 alin. (1¹) Cod contravențional, care la moment prevede: *„Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1¹). **Contestația împotriva deciziei în cauza***

contravențională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială a fost săvârșită contravenția.

Totodată, Completul de judecată reține că, potrivit art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, (aplicat corespunzător procesului contravențional), în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare judecării cauzei în instanța judecătorească.

Verificând materialele cauzei contravenționale, Completul de judecată reține că contravenția prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional de comiterea căreia este învinuit Flioștor Mihail, este imputată ca fiind săvârșită la 19 iulie 2023 în or. Leova, str. Cahulului, în raza teritorială a Judecătoriei Cimișlia (sediul Leova).

La fel, se reține că contravenția menționată, face parte din contravențiile din domeniul circulației rutiere, reglementate în Capitolul XIII din Codul Contravențional.

Prin urmare, având în vedere prevederile art. 395 alin. (1¹) Cod contravențional, (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023, în vigoare din 22.08.2023) coroborat cu starea de fapt și de drept din speță, competentă să soluționeze contestația petiționarului Flioștor Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenția și a deciziei agentului constatator din 19.07.2023, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, la caz este Judecătoria Cimișlia (sediul Leova), fiind instanța de judecată în a cărei rază teritorială a fost săvârșită contravenția.

Din considerentele menționate, Completul de judecată constată că în prezenta cauza contravențională competența soluționării contestației, aparține Judecătoriei Cimișlia (sediul Leova).

3. Conducându-se de prevederile art. 44-45 Cod de procedură penală, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Se stabilește competența Judecătoriei Cimișlia (sediul Leova) pentru examinarea contestației petiționarului Flioștor Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din 19.07.2023, privind comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Încheierea este definitivă, pronunțată integral la 27 septembrie 2023.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Eremciuc Ghenadie