

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### DECIZIE

04 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte – Constantin Alerguș,

judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

în baza actelor din dosar, fără citarea părților, a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de procuror în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinu, Djulieta Devder împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2014 în cauza penală în privința lui

**Bodiu Victor Vasile**, născut la 16 iulie 1975, originar din or. Căușeni, domiciliat în mun. Chișinău, str. M. Frunze 42;  
și

**Chirilov Neofid Grigore**, născut la 01 februarie 1952, originar din or. Dubăsari, domiciliat în or. Criuleni, str. Ștefan cel Mare și Sfânt 35.

#### *Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:*

1. 10 iulie 2008 pînă la 14 septembrie 2011 (prima instanță).
2. 09 noiembrie 2011 pînă la 28 martie 2013 (instanța de apel).
3. 17 iulie 2013 pînă la 12 noiembrie 2013 (instanța de recurs).
4. 10 decembrie 2013 pînă la 05 martie 2014 (instanța de apel).
5. 06 mai 2014 pînă la 04 iunie 2014 (instanța de recurs).

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului ordinar,

### CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Criuleni din 14 septembrie 2011:
  - Bodiu Victor a fost achitat de sub învinuirea de săvîrșire a infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal și de art. 361 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor;
  - Chirilov Neofid a fost achitat de sub învinuirea de săvîrșire a infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

De către organul de urmărire penală, Bodiu Victor a fost pus sub învinuire pentru faptul, că el în conformitate cu ordinul nr. 358 – ef. din 25 noiembrie 2005, exercitînd funcția de șef al poliției rutiere din cadrul Comisariatului Raional de

Poliție Criuleni și fiind persoană cu funcție de răspundere, căreia într-o organizație de stat i s-au acordat permanent, prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico - economice, a comis abuz de serviciu, a deținut și a folosit acte oficiale false în următoarele circumstanțe.

Astfel, pe data de 31 octombrie 2007, aproximativ la ora 16<sup>00</sup>, în apropierea blocului nr. 17 de pe strada Milescu-Spătaru din mun. Chișinău, s-a produs un accident rutier cu implicarea mijloacelor de transport de modelul „Mercedes E 200”, n/î CR RR 999 condus de Bodi Victor și „Mercedes E 200”, n/î C JT 996, condus de Dănilă Valeriu.

În rezultatul celor întâmplate în privința lui Bodi Victor a fost întocmit un proces - verbal de constatare a contravenției administrative AD nr. 329896 pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 123 alin. (1) Cod contravențional – conducerea mijloacelor de transport de către conducătorii mijloacelor de transport în stare de ebrietate și art. 124 alin. (1) Cod contravențional – încălcarea de către conducătorii mijloacelor de transport a regulilor de circulație rutieră, încălcare care a atras după sine deteriorarea neînsemnată a mijloacelor de transport, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalațiilor rutiere și a altor instalații ori a altor bunuri.

Prin decizia Comisarului Adjunct al Comisariatului de Poliție al Raionului Criuleni din 08 noiembrie 2007, Bodi Victor a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravențiilor administrative prevăzute de art. 123 alin. (1), 124 alin. (1) Cod contravențional și sancționat administrativ cu amendă în mărime de 40 unități convenționale – 800 lei.

Ulterior, în perioada 02 noiembrie – 19 noiembrie 2007, în incinta Comisariatului de poliție al raionului Criuleni, Bodi Victor, fiind persoană cu funcție de răspundere, folosind intenționat situația sa de serviciu în interes material și personal, urmărind scopul de a nu achita amenda aplicată lui în sumă de 800 lei, care i-a fost aplicată și a nu achita despăgubirile lui Valeriu Dănilă pentru deteriorarea automobilului și a nu fi sancționat disciplinar, având acces la cauza administrativă în privința sa, a schimbat raportul inspectorului SPR a CGP, Scurtu Nicolae cu un alt conținut, a înscris date false în schema accidentului rutier care a fost întocmită la 31 octombrie 2007 de către inspectorul SPR a CGP Scurtu Nicolae, a schimbat explicația din numele lui Măcar Alexandru cu o altă explicație cu conținut denaturat și a introdus o explicație a sa contestând decizia din 08 noiembrie 2007 la Judecătoria raionului Criuleni, cauza administrativă în privința lui fiind clasată.

În rezultatul acțiunilor criminale ale lui Bodi Victor, contrare sarcinilor organelor de poliție, intereselor publice, precum drepturilor și intereselor ocrotite de Lege ale persoanelor fizice, au fost cauzate daune în proporții considerabile manifestate în falsificarea cauzei administrative și lezarea prin aceasta a imaginii poliției ca organ de drept al autorităților publice, chemat să apere, în baza respectării stricte a legilor, viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și alte atacuri nelegitime.

În drept, aceste acțiuni ale inculpatului Bodi Victor organul de urmărire penală le-a încadrat în baza art. 327 alin. (1) Cod penal – folosirea intenționată de

către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu în interes material și personal, ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de Lege ale persoanelor fizice.

**1.1.** Tot el, Bodi Victor a fost învinuit și în aceea că, în perioada 31 octombrie – 08 noiembrie 2007, în or. Criuleni a primit de la medicul narcolog al IMSP SR Criuleni, Chirilov Neofid procesul - verbal vizînd examinarea lui medicală pentru stabilirea stării de ebrietate, nr. 392, datat cu data de 31 octombrie 2007 ora 19<sup>50</sup>, în care ora examinării și concluzia, precum că el la această oră nu a fost în stare de ebrietate sunt false, care este un document oficial ce acordă posibilitatea lui Bodi Victor de a nu fi pedepsit în baza art. 123 alin. (1) Cod contravențional, de a nu fi lipsit de prima de asigurare și totodată, de a nu fi sancționat disciplinar, iar ulterior, la 08 noiembrie 2007, în incinta Comisariatului de poliție al raionului Criuleni, în cadrul examinării cauzei cu privire la contravențiile administrative prevăzute de art. 123 alin. (1), 124 alin. (1) Cod contravențional, săvîrșite de Bodi Victor la 31 octombrie 2007, ultimul a prezentat procesul - verbal vizînd examinarea lui medicală pentru stabilirea stării de ebrietate nr. 392, datat cu date de 31 octombrie 2007, ora 19<sup>50</sup>, în care ora examinării și concluzia sunt false, care este document oficial ce acordă posibilitatea de a nu fi pedepsit în baza art. 123 alin. (1) Cod contravențional lipsit de prima de asigurare, sancționat disciplinar.

În drept, aceste acțiuni ale inculpatului Bodi Victor organul de urmărire penală le-a încadrat în baza art. 361 alin. (1) Cod penal – deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații.

**1.2.** De către organul de urmărire penală, Chirilov Neofid a fost pus sub învinuire pentru faptul, că conform ordinului nr. 818 din 12 februarie 1996 a Medicului Șef a Spitalului Raional Criuleni – Nicolae Agatiev, exercitînd funcția de medic-narcolog al secției consultative a instituției medico-sanitare publice „Spitalul raional Criuleni” și, conform ordinului nr. 29 din 14 martie 2007 a Medicului Șef al Instituției medico-sanitare publice „Spitalul raional Criuleni” – Violeta Panico, fiind investit cu atribuții de efectuare a examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate, astfel fiind persoană cu funcție de răspundere, a comis fals în actele publice în următoarele circumstanțe:

Astfel, pe data de 31 octombrie 2007, seara, în incinta instituției medico-sanitare publice „Spitalul raional Criuleni”, acționînd din intenție directă și în interes personal, urmărind scopul creării unor relații pentru protecția sa în serviciu din partea șefului biroului poliției rutiere a CPR Criuleni – Bodi Victor, a înscris în procesul-verbal nr. 392, datat cu data de 31 octombrie 2007 ora 19<sup>50</sup>, de examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate a lui Bodi Victor, care este un document oficial, date vădit false referitor la concluzia vizînd starea examinării lui ca fiind „treaz”, indicînd timpul examinării ora „19<sup>50</sup>”, însă, de fapt, Bodi Victor a fost supus examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate pe data de 31 octombrie 2007 la ora 17<sup>55</sup> în incinta sediului Secției Poliției Rutiere a Comisariatului General de Poliție Chișinău de pe str. Tiraspolului 11, fiindu-i întocmit procesul-verbal nr. 017873 și stabilindu-se faptul că el, la acea oră, se afla în stare de ebrietate.

În drept, acțiunile lui Chirilov Neofid organul de urmărire penală le-a încadrat în baza art. 332 alin. (1) Cod penal – înscrierea de către o persoană cu funcție de răspundere în documentele oficiale a unor date vădit false.

**2.** Sentința menționată a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Bodi Victor să fie condamnat în baza art. 327 alin. (1) Cod penal și art. 361 alin. (1) Cod penal la 4 ani și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciare de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani, iar Chirilov Neofid să fie condamnat în baza art. 332 alin. (1) Cod penal la 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

Procurorul în apel a invocat că instanța nu a ținut cont de faptul că în conformitate cu art. 270 alin. (9) Cod de procedură penală, procurorul în scopul asigurării urmăririi complete și obiective poate exercita personal urmărirea penală pe orice cauză penală, iar în conformitate cu art. 52 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, procurorul pornește și ordonă efectuarea urmăririi penale.

Instanța de judecată, de asemenea, nu a dat aprecierii critice declarațiile martorilor prezentați de inculpatul Bodi Victor și anume: Bodi Olga, Măcar Nadejda, Măcar Victor, Păcălău Oleg.

Nu au fost supuse criticii de către instanță relațiile între inculpatul Bodi Victor și Cerbu Lilia, care intenționat, cu certitudine a încercat să ducă în eroare instanța de judecată declarând, că în seara de 31 octombrie 2007 a fost martor ocular la faptul că Bodi Victor a fost supus examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate. Prezența ei la intrarea în secția de internare era imposibilă, deoarece din declarațiile ultimei s-a stabilit că ea se afla la intrarea în maternitate ce se află în alt colț a clădirii și au intrări separate, ceia ce se confirmă prin răspunsul medicului șef al Spitalului or. Criuleni.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2013 a fost admis apelul declarat de către procuror, casată sentința Judecătorei Criuleni din 14 septembrie 2011 și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a fost încetat procesul penal în privința lui Bodi Victor în baza art. 327 alin. (1) Cod penal și art. 361 alin. (1) Cod penal și în privința lui Chirilov Neofid în baza art. 332 alin. (1) Cod penal, pe motiv că a intervenit termenul de prescripție prevăzut la art. 60 Cod penal.

Pentru a pronunța decizia, instanța de apel a reținut, că Bodi Victor în conformitate cu ordinul nr. 358- ef. din 25 noiembrie 2005, exercitând funcția de șef al poliției rutiere din cadrul Comisariatului Raional de Poliție Criuleni și fiind persoană cu funcție de răspundere, căreia într-o organizație de stat i s-au acordat permanent, prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice, a comis abuz de serviciu, a deținut și a folosit acte oficiale false în următoarele circumstanțe.

Astfel, pe data de 31 octombrie 2007, aproximativ la ora 16<sup>00</sup>, în apropierea blocului nr. 17 de pe strada Milescu Spătarul din or. Chișinău, s-a produs un accident rutier cu implicarea mijloacelor de transport de modelul „Mercedes E

200”, n/î CR RR 999 condus de Bodi Victor și „Mercedes E 200”, n/î C JT 996 condus de Dănilă Valeriu.

La data indicată în privința lui Bodi Victor a fost întocmit un proces verbal de constatare a contravenției administrative AD nr. 329896 pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 123 alin. (1) Cod contravențional – conducerea mijloacelor de transport de către conducătorii mijloacelor de transport în stare de ebrietate și art. 124 alin. (1) Cod contravențional – încălcarea de către conducătorii mijloacelor de transport a regulilor de circulație rutieră, încălcare care a atras după sine deteriorarea neînsemnată a mijloacelor de transport, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalațiilor rutiere și a altor instalații ori a altor bunuri.

Prin decizia Comisarului Adjunct al Comisariatului de Poliție al Raionului Criuleni din 08 noiembrie 2007, Bodi Victor a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravențiilor administrative prevăzute de art. 123 alin. (1), 124 alin. (1) Cod contravențional și sancționat administrativ cu amendă în mărime de 40 unități convenționale – 800 lei.

Ulterior, în perioada 02 noiembrie – 19 noiembrie 2007, în incinta Comisariatului de poliție al raionului Criuleni, Bodi Victor, fiind persoană cu funcție de răspundere, folosind intenționat situația sa de serviciu în interes material și personal, urmărind scopul de a nu achita amenda aplicată lui în sumă de 800 lei, care i-a fost aplicată și a nu achita despăgubirile lui Dănilă Valeriu pentru deteriorarea automobilului și a nu fi sancționat disciplinar, având acces la cauza administrativă în privința sa, a schimbat raportul inspectorului SPR a CGP, Scurtu Nicolae cu un alt conținut, a înscris date false în schema accidentului rutier care a fost întocmită la 31 octombrie 2007 de către inspectorul SPR a CGP Scurtu Nicolae, a schimbat explicația din numele lui Măcar Alexandru cu o altă explicație cu conținut denaturat și a introdus o explicație a sa contestând decizia din 08 noiembrie 2007 la Judecătoria raionului Criuleni, cauza administrativă în privința lui fiind clasată.

În rezultatul acțiunilor criminale ale lui Bodi Victor, contrare sarcinilor organelor de poliție, intereselor publice, precum drepturilor și intereselor ocrotite de Lege ale persoanelor fizice, au fost cauzate daune în proporții considerabile manifestate în falsificarea cauzei administrative și lezarea prin aceasta a imaginii poliției ca organ de drept al autorităților publice, chemat să apere, în baza respectării stricte a legilor, viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și alte atacuri nelegitime.

Tot el, Bodi Victor în perioada 31 octombrie – 08 noiembrie 2007, în or. Criuleni a primit de la medicul narcolog al IMSP SR Criuleni, Chirilov Neofid procesul verbal vizînd examinarea lui medicală pentru stabilirea stării de ebrietate, nr. 392, datat cu data de 31 octombrie 2007 ora 19<sup>50</sup>, în care ora examinării și concluzia, precum că el la această oră nu a fost în stare de ebrietate, sînt false, care este un document oficial ce acordă posibilitatea lui Bodi Victor de a nu fi pedepsit în baza art. 123 alin. (1) Cod contravențional, de a nu fi lipsit de prima de asigurare și totodată, de a nu fi sancționat disciplinar, iar ulterior, la 08 noiembrie 2007, în incinta Comisariatului de poliție al raionului Criuleni, în cadrul examinării cauzei cu privire la contravențiile administrative prevăzute de art. 123 alin. (1), 124 alin. (1) Cod contravențional, săvârșite de Bodi Victor la 31 octombrie 2007, ultimul a

prezentat procesul verbal vizînd examinarea lui medicală pentru stabilirea stării de ebrietate nr. 392, datat cu 31 octombrie 2007, ora 19<sup>50</sup>, în care ora examinării și concluzia sînt false, care este document oficial ce acordă posibilitatea de a nu fi pedepsit în baza art. 123 alin. (1) Cod contravențional lipsit de prima de asigurare, sancționat disciplinar.

În privința lui Chirilov Neofid s-a reținut, că conform ordinului nr. 818 din 12 februarie 1996 a Medicului Șef a Spitalului Raional Criuleni – Nicolae Agatiev, exercitînd funcția de medic-narcolog al secției consultative a instituției medico-sanitare publice „Spitalul raional Criuleni” și, conform ordinului nr. 29 din 14 martie 2007 a Medicului Șef al Instituției medico-sanitare publice „Spitalul raional Criuleni” – Violeta Panico, fiind investit cu atribuții de efectuare a examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate, astfel fiind persoană cu funcție de răspundere, a comis fals în actele publice în următoarele circumstanțe:

La 31 octombrie 2007, seara, în incinta instituției medico-sanitare publice „Spitalul raional Criuleni”, acționînd din intenție directă și în interes personal, urmărind scopul creării unor relații pentru protecția sa în serviciu din partea șefului biroului poliției rutiere a CPR Criuleni – Bodiu Victor, a înscris în procesul-verbal nr. 392, datat cu data de 31 octombrie 2007 ora 19<sup>50</sup>, de examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate a lui Bodiu Victor, care este un document oficial, date vădit false referitor la concluzia vizînd starea examinării lui ca fiind „treaz”, indicînd timpul examinării ora „19<sup>50</sup>”, însă, de fapt, Bodiu Victor Vasile a fost supus examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate pe data de 31 octombrie 2007 la ora 17<sup>55</sup> în incinta sediului Secției Poliției Rutiere a Comisariatului General de Poliție Chișinău de pe str. Tiraspolului 11, fiindu-i întocmit procesul-verbal nr. 017873 și stabilindu-se faptul că el, la acea oră, se afla în stare de ebrietate.

Instanța de apel și-a argumentat soluția prin aceea, că din cumulul de probe examinate vinovăția inculpaților Bodiu Victor și Chirilov Neofid și-a găsit deplină confirmare și acțiunile lui Bodiu Victor au fost încadrate în baza art. 327 alin. (1), art. 361 alin. (1) Cod penal, iar acțiunile lui Chirilov Neofid au fost încadrate în baza art. 332 alin. (1) Cod penal.

Ținînd cont de faptul că infracțiunile au fost comise la 31 octombrie 2007 și de atunci au expirat termenele de prescripție prevăzute de art. 60 Cod penal, instanța de apel a decis încetarea procesului penal în legătură cu acest fapt.

**4.** Hotărîrea nominalizată a fost atacată cu recursuri ordinare de către inculpatul Chirilov Neofid, inculpatul Bodiu Victor și avocatul acestuia, Bobu Petru.

**4.1.** Inculpatul Chirilov Neofid, indicînd prevederile art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, în recursul ordinar declarat a solicitat casarea deciziei, cu menținerea sentinței primei instanțe, invocînd că:

- faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită;
- niciodată pe parcursul urmăririi penale, precum și în cadrul cercetării judecătorești nu a recunoscut vinovăția de comiterea infracțiunii;
- consideră că s-a constatat cu certitudine că Bodiu Victor nu a fost supus examinării de către dînsul personal, ci a fost examinat de către comisie în componența căreia au fost incluși și medicii – Teaca Mircea și Rusu Dumitru. Ca

rezultat, în urma examinării a fost întocmit actul corespunzător cu concluzia – treaz;

- instanța de apel a ignorat circumstanțele constatate de către Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău la 27 noiembrie 2009 și menținută prin decizia Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău la 10 iunie 2010 prin care procesul - verbal nr. 017873 din 31 octombrie 2007, ora 17<sup>55</sup> și procesul - verbal nr. 286 din 23 noiembrie 2007 a Comisiei pentru examinare a demersului CPR Criuleni nr. 3833 din 08 noiembrie 2007, starea de ebietate alcoolic în privința lui Bodiș Victor au fost recunoscute nule și ca fiind emise cu încălcarea procedurii stabilite.

**4.2.** Inculpatul Bodiș Victor și avocatul acestuia, Bobu Petru, indicând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 7) Cod de procedură penală, în recursul ordinar declarat au solicitat casarea deciziei, cu menținerea sentinței instanței de fond, invocând că:

- hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța a admis o eroare de fapt, care afectează soluția și apelul a fost introdus tardiv;

- concluzia că apelul a fost depus în termen se prezintă intenționat eronat, deoarece comunicarea nr. 4703 din 29 septembrie 2011 a Judecătoriei Criuleni (f.d. 217, vol. 4) despre redactarea sentinței, la Procuratura mun. Chișinău a ajuns și a fost recepționată pe 04 octombrie 2011 (f.d. 219, vol. 4), și nu pe 13 octombrie 2011, cum este indicat în decizie. Iar apelul a fost depus pe 25 octombrie 2011. La fila 222, vol. II, la ce instanța de apel se referă că a fost expediat apelul, se regăsește partea dispozitivă a ordonanței privind respingerea demersului apărătorului din 04 iulie 2007. Iar la fila 235 din același volum, la ce în decizie este indicat că a fost recepționat apelul, este anexată o filă a rechizitoriului din 04 iulie 2008, care începe cu fila 223 și se termină cu fila 238;

- în speță a fost încălcată competența materială, deoarece potrivit art. 269 Cod de procedură penală (în redacția evenimentelor respective) infracțiunile pedepsite potrivit art. 327 Cod penal, constituiau competența CCCEC, iar potrivit art. 270 Cod de procedură penală, competența procurorilor era și este alta;

- neîntemeiat a fost respinsă cererea de recuzare a completului de judecată pe motivul neprezentării probelor, deoarece concomitent s-a refuzat și de a anexa și de a audia CD cu apelul telefonic a judecătorului Gheorghe Iovu, în unitatea de gardă a Inspectoratului de poliție Criuleni, unde acesta a telefonat, din care rezultă pârținitatea și interesul acestuia în cauza respectivă.

**5.** Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 12 noiembrie 2013 au fost admise recursurile ordinare declarate de către inculpatul Chirilov Neofid, inculpatul Bodiș Victor și avocatul acestuia Bobu Petru, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2013, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

În motivarea soluției Colegiul penal a motivat, că instanța de apel nu a analizat în motivarea deciziei practica CEDO cu referire la termenul apelului declarat de către procurer. Instanța de apel urma să verifice și să dea aprecierea cuvenită registrelor de intrare a corespondenței Judecătoriei Criuleni, care nu sunt examinate în speță.

Deoarece erorile judiciare constatate nu pot fi corectate de către instanța de recurs, fiind necesar de a administra documente, probe, care ar aduce o claritate în data de depunere a apelului declarat de către procuror, hotărîrea atacată a fost casată cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel în alt complet de judecată. La rejudecarea cauzei instanța de apel urma să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, și ținînd cont de motivele casării deciziei atacate să pronunțe o hotărîre legală și întemeiată.

**6.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2014 a fost respins ca depus peste termen apelul acuzatorului de stat, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

În motivarea deciziei instanța de apel a stabilit, că conform materialelor dosarului, la data de 14 septembrie 2011 a fost pronunțat dispozitivul sentinței judecătorești Criuleni, în privința inculpaților Bodiș Victor și Chirilov Neofid, aceștia fiind prezenți, în prezența avocaților Bobu Petru și Gațcan Leonid, dar și în prezența procurorului Baraliuc Daniel.

Conform prevederile art. 399 alin. (2) Cod de procedură penală, (în redacția legii din 06 martie 2008), în cazul redactării sentinței părților li se comunică în scris despre semnarea sentinței redactate și, la cererea acestora li se înmînează copia.

La data de 29 septembrie 2011, judecătoria Criuleni a expediat în adresa părților, inclusiv a procurorului Daniel Baraliuc, scrisoarea cu nr. 4703, prin care s-a comunicat părților pe dosar faptul redactării procesului - verbal al ședințelor de judecată și a sentinței motivate (vol. IV, f. d. 217), scrisoarea dată fiind recepționată conform avizului de recepție, pentru procurorului Baraliuc Daniel, de către persoana cu numele de familie Ciumac, la data de 04 octombrie 2011 (vol. V, f. d. 219).

Totodată, instanța de apel a menționat, că la data de 03 octombrie 2011, sub nr. de intrare 4908 (vol. IV, f. d. 221), a fost înregistrată scrisoarea procurorului în procuratura mun. Chișinău, Baraliuc Daniel, prin care acesta a solicitat să-i fie expediată copia de pe sentința redactată.

La data de 07 octombrie 2011, sub nr. 2736 de către Judecătoria Criuleni, în adresa procuraturii mun. Chișinău, a fost expediată copia sentinței redactate din data de 14 septembrie 2011 (vol. IV, f. d. 222). Conform ștampilei de intrare a Procuraturii mun. Chișinău, aplicată pe scrisoarea nr. 2736 din 07 octombrie 2011, instanța de apel a precizat, că sentința redactată din 14 septembrie 2011 a fost recepționată la data de 13 octombrie 2011, cu numărul de intrare 5707 (vol. IV, f. d. 235).

Instanța de apel a constatat faptul că termenul de declarare a apelului curge din data de 29 septembrie 2011, dată la care a fost recepționat de către procuratura r. Criuleni scrisoarea privind redactarea sentinței și a procesului-verbal al ședințelor de judecată.

**7.** Împotriva hotărîrilor judecătorești a declarat recurs ordinar procurorul Procuraturii de nivelul Curții de Apel Chișinău, Djulieta Devder invocînd temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicitînd casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05

martie 2014, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecători.

În motivarea recursului procurorul face referire la faptul, că instanța de apel ironat s-a expus asupra termenului depunerii apelului de către acuzatorul de stat ca fiind omis.

Potrivit prevederilor art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, inculpatul Chirilov Neofid și avocatul Petru Bodiș au scris referințe privind opinia asupra recursului declarat prin care au menționat că recursul ordinar este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

**8.** Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, verificând argumentele recursului în raport cu actele cauzei, concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În recursul declarat temei de drept recurentul invocă art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, care stipulează că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

Recurentul critică decizia instanței în sensul, că instanța de apel ironat s-a expus asupra termenului depunerii apelului de către acuzatorul de stat. Recurentul consideră, că termenul de declarare a apelului urmează a fi calculat de la data primirii sentinței motivate și anume, 13 octombrie 2011.

În acest sens criticile aduse de recurent urmează a fi respinse din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală (red. Legii nr. 44-XVI din 06 martie 2008) termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, sau, în cazul înaintării cererii, în condițiile art. 399 alin. (2) Cod de procedură penală, la data înmînării copiei de pe sentința redactată, dacă Legea nu prevede alt fel.

Confor art. 399 alin. (2) Cod de procedură penală în cazul redactării sentinței, copia sentinței redactate se înmînează inculpatului arestat imediat după semnarea acesteia, iar celorlate părți li se comunică în scris despre semnarea sentinței redactate și, la cererea acestora, li se înmînează copia.

Termenul de apel este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită de legea procesual penală.

Colegiul penal specifică, că conform materialelor dosarului, la data de 14 septembrie 2011 a fost pronunțat dispozitivul sentinței în privința inculpaților Bodiș Victor și Chirilov Neofid, aceștia fiind prezenți, inclusiv avocații și procurorul Daniel Baraliuc.

La data de 29 septembrie 2011, Judecătoria Criuleni a expediat în adresa părților, inclusive a procurorului Daniel Baraliuc scrisoare prin care s-a comunicat despre redactarea procesului-verbal al ședințelor de judecată și a sentinței motivate.

Scrisoarea a fost recepționată de procuror la data de 04 octombrie 2011 (f. d. 219).

Astfel, termenul de declarare a apelului pentru procuror, a început să curgă din data de 05 octombrie 2011 expirând la data de 20 octombrie 2011.

Procurorul a depus cerere de apel la 31 octombrie 2011, astfel, a omis termenul prevăzut de art. 402 Cod de procedură penală.

Faptul că instanța de apel a indicat, că termenul de declarare a apelului pentru acuzatorul de stat începe să decurgă din data de 29 noiembrie 2011, când a fost expediată scrisoarea prin care s-a comunicat în scris despre semnarea sentinței redactate și nu 04 octombrie 2011, data când a fost recepționată această scrisoare, nu schimbă situația în fapt, deoarece și în primul și în al doilea caz, termenul de declarare a apelului a fost omis de către acuzatorul de stat, însă corect calcularea termenului începe cu data de 05 octombrie 2011.

În consecință, se apreciază că nu există temei legal pentru admiterea recursului ordinar și, potrivit legii, se impune inadmisibilitatea recursului declarat de procuror ca inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

**9.** În conformitate cu prevederile art. 432 alin.(1)-(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

## **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinu, Djulieta Devder împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2014 în cauza penală în privința lui **Bodiu Victor Vasile** și **Chirilov Neofid Grigore**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **02 iulie 2014**.

Președinte

Constantin Alerguș

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan