

Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE

27 septembrie 2023

mun. Chișinău

Curții Supreme de Justiție
Completul de judecată în componența:
Președinte – Anatolie Țurcan,
Judecători – Sergiu Daguța, Ghenadie Eremciuc,

examinând cererea avocatului Denis Staruș privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Costaș Vitalie învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) Cod penal, de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță egală în grad,

A C O N S T A T A T:

1. În procedura Curții de Apel Bălți se află spre examinare în ordine de recurs cauza penală privind învinuirea lui Costaș Vitalie de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) Cod penal.

2. La 21 septembrie 2023 în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit cererea avocatului Denis Staruș înaintată în interesele inculpatului Costaș Vitalie, prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță egală în grad, motivând că, pune la îndoială obiectivitatea judecătorilor din Curtea de Apel Bălți, deoarece cauza penală în ordine de recurs a parvenit la Curtea de Apel Bălți la data de 20.04.2023, iar ședințele de judecată sunt numite cu o intensitate sporită, necătând la perioada concediilor de vară și la motivele invocate de părți. Totodată, inculpatul este locuitor al r-lui Edineț, iar subsemnatul avocat Denis Staruș își are sediul în mun. Chișinău și stabilirea ședințelor de judecată nu este coordonată cu părțile cauzei, acest fapt duce la eminența examinării cauzei penale în lipsa inculpatului și apărării alese, ceea ce în viziunea sa constituie temei de strămutare a cauzei.

3. Soluționând cererea de strămutare, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzie că, aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În conformitate cu art. 46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Completul de judecată reține că, din cererea înaintată rezultă că, avocatul inculpatului nu are încredere în judecătorii Curții de Apel Bălți, deoarece fixează examinarea cauzei penale cu intensitate mai ridicată și în aceste circumstanțe consideră necesar strămutarea examinării cauzei în ordine de recurs la o altă instanță egală în grad.

Instanța de recurs atestă că, titular nu a motivat cererea sub aspectul prevederilor legale ce reglementează institutul strămutării, iar alegațiile din cerere de strămutare privind lipsa obiectivității judecătorilor Curții de Apel Bălți, nu constituie temei de strămutare a judecării dosarului menționat, deoarece circumstanțele indicate se reglementează de prevederile art. 33 – 34 Cod de procedură penală și care se soluționează conform art. 35 Cod de procedură penală.

În acest context, completul de judecată concluzionează că, cererea înaintată privind strămutarea judecării cauzei penale, de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță egală în grad, este neîntemeiată.

4. În conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată,

DISPUNE :

Cererea avocatului Denis Staruș, privind strămutarea judecării cauzei penale de învinuirea lui Costăș Vitalie de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) Cod penal, de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță egală în grad, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Anatolie Țurcan

Judecători

Sergiu Daguța

Ghenadie Eremciuc