

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

27 septembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:
Președinte – Țurcan Anatolie,
Judecători – Eremciuc Ghenadie și Talpă Boris,

examinând fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului declarat de către avocatul Marinescu Dumitru în numele inculpatului Ciurlic Octavian, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 aprilie 2022 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2023, în cauza penală în privința lui

Ciurlic Octavian XXXXX.

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 22.09.2020 - 15.04.2022;
Instanța de apel: 06.05.2022 - 31.01.2023;
Instanța de recurs: 05.07.2023–27.09.2023.

Asupra recursului în cauză, Completul de judecată

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 aprilie 2022, **Ciurlic Octavian XXXXX** a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **2 (doi) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa aplicată i s-a adăugat parțial pedeapsa stabilită și neexecutată prin sentința din 10 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, fiindu-i stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de **2 (doi) ani 6 (șase) luni** închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

S-a aplicat în privința lui Ciurlic Octavian măsura preventivă - arestul preventiv, până la devenirea sentinței definitive.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de către XXXXX împotriva lui Ciurlic Octavian privind încasarea cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune și s-a dispus încasarea de la inculpatul Ciurlic Octavian în beneficiul lui XXXXX suma de **4 000 (patru mii)** lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

1.1. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat *in fapt* că, Ciurlic Octavian la data de 27 ianuarie 2020, în perioada de timp cuprinsă între orele 08:00 și 18:00, acționând cu intenție directă, urmărind scopul de cupiditate, a pătruns în odaia din apartamentul XXXXX, de unde pe ascuns a sustras un laptop de model „Acer” la un preț de 2 500 lei, un laptop de model „Hewlett-Packard ProBook 4510 S”, la un preț de 2 500 lei și un încărcător de model „Redmi” la un preț de 150 lei, ce-i aparțin lui Sajin Serafim, astfel cauzându-i părții vătămate Sajin Serafim o daună în proporții considerabile în sumă de 5 150 lei.

Pe baza stării de fapt constatate mai sus, *în drept*, acțiunile lui Ciurlic Octavian au fost încadrate juridic în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, furtul, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.

2. Nefiind de acord cu sentința nominalizată, împotriva acesteia a declarat apel **avocatul Marinescu Dumitru în numele inculpatului Ciurlic Octavian**, și fără a contesta vinovăția ultimului, a depus apel în termen, prin care a solicitat casarea sentinței în partea ce ține de stabilirea pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care în privința lui Ciurlic Octavian Oleg să fie aplicate prevederile Legii cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. și anume art. 2 alin. (4) al legii respective, cu încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea amnistiei.

În motivarea cererii de apel, a invocat că sentința instanței de fond nu este întemeiată, întrucât chiar și în lipsa inculpatului, ceea ce a avut loc în instanța de fond, potrivit art. 2 alin. (4) din Legea cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova., poate fi aplicată amnistia, or potrivit normei menționate, în privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1)-(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art. 1 și nu cade sub incidența art. 6.

Astfel, apelantul a concluzionat că la judecarea cauzei penale în lipsa inculpatului, poate fi aplicat actul de amnistie, chiar și în lipsa unei cereri depuse de inculpat în acest sens.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2023, apelul declarat a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

3.1. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a relevat că prin apelul declarat de către apărătorul inculpatului, sentința se contestă doar referitor la pedeapsa și neaplicarea actului de amnistie de către instanța de fond.

Reieșind din prevederile art. 409 alin.(2) Cod de procedura penală, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, instanța de apel a examinat aspectele de fapt și de drept ale prezentei cauzei penale, însă fără a înrăutăți situația apelantului, și a ajuns la următoarele concluzii.

Vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii imputate s-a dovedit și s-a confirmat pe deplin prin probele administrate în prezenta cauza penală, astfel că sentința instanței de fond cu privire la recunoașterea inculpatului vinovat de comiterea infracțiunii imputate, este legală și întemeiată.

De asemenea, starea de fapt reținută și de drept apreciată, concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, relevate și analizate în cuprinsul sentinței, verificate în apel, circumstanțe care au determinat instanța de apel de a ajunge la concluzia

că nu există temeii pentru a da o nouă apreciere probelor, fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

Cu referire la solicitarea din apel a avocatului în interesele inculpatului Ciurlic Octavian privind aplicarea actului de amnistie, instanța de apel a conchis că aceasta este nefondată și a respins-o, din considerentele că, potrivit art. 6 alin. (1), lit. a¹) al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, prevederile art. 1-5 nu se aplică persoanei bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate care a fost condamnată anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare.

La caz, instanța a constatat că, potrivit revendicării eliberate pe numele inculpatului Ciurlic Octavian cu privire la antecedente penale, ultimul nu este la prima abatere de la legea penală, având anterior comisă infracțiunea intenționată gravă, prevăzută de art.188 alin. (2) lit. d), e), f), și alin. (3) Cod penal, pentru care a executat efectiv pedeapsa cu închisoare, fapt ce se confirmă expres prin sentința din 12 aprilie 2013 a Judecătorei Drochia, privind condamnarea lui Ciurlic Octavian în baza art. 188 alin. (2) lit. d), e), f), alin. (3) Cod penal la pedeapsa de 7 (șapte) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Astfel, reieșind din prevederile art. 16 Cod penal, infracțiunea comisă anterior de inculpat și pentru care acesta a fost condamnat la pedeapsa cu închisoare și cu executare, este o infracțiune gravă, fiind comisă cu intenție și că antecedentul penal respectiv, nu a fost stins în modul prevăzut de lege prin expirarea perioadei prevăzute de art. 111 alin. (1) Cod penal, instanța de apel a stabilit la caz, că inculpatul nu poate beneficia de exigențele actului de amnistie pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, pe motiv că anterior a comis infracțiune intenționată gravă, pentru care a fost condamnat la pedeapsa cu închisoare cu executare în penitenciar, și respectiv, în privința inculpatului prin art. 6 alin. (1) lit. a¹) din Legea nr. 243 din 24.12.2021, sunt instituite restricții la aplicarea actului de amnistie vizat.

La capitolul stabilirii și individualizării pedepsei penale, instanța de apel a relevat că concluzia instanței de fond este corespunzătoare stării de drept și întemeiată din punct de vedere al principiilor stabilirii pedepsei penale.

Totodată, s-a conchis că nu sunt temeii de a interveni în sentința instanței de fond nici în partea stabilirii mărimii pedepsei inculpatului Ciurlic Octavian, întrucât la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă inculpatului, s-a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, acestuia aplicându-i-se o pedeapsă corectă, echitabilă și legală.

4. Legalitatea și temeinicia deciziei instanței de apel este contestată cu recurs de către avocatul Marinescu Dumitru în numele inculpatului Ciurlic Octavian, care invocând temeii pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor pronunțate pe caz, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care în privința inculpatului să fie aplicat actul de amnistie sau să-i fie stabilită o pedeapsă neprivativă de libertate.

În argumentarea recursului declarat se menționează că, în speța dată, s-a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, deoarece nu s-au aplicat prevederile legii cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Totodată, se afirmă că, în cazul în care inaplicabilitatea legii cu privire la aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. este constatată și de instanța de recurs, solicită a fi dispusă în privința lui Ciurlic Octavian Oleg o pedeapsă

neprivativă de libertate, deoarece fapta comisă de inculpat prin raportare la pedeapsa stabilită acestuia este una prea aspră.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat de avocatul Marinescu Dumitru în numele inculpatului Ciurlic Octavian, în raport cu materialele cauzei, completul de judecată conchide asupra inadmisibilității acestuia, pentru următoarele considerente.

În desfășurarea acestei soluții, se pornește de la aceea că, dispoziția art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, prevede expres că instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Pentru a statua asupra netemeinicii cererii de recurs depuse de apărătorul inculpatului, instanța a supus verificării temeiurile de casare invocate de parte, în raport cu actele dosarului, constatând că hotărârea recurată este conformă legii, fără a prezenta vreo lipsă, care să o afecteze.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

Din analiza textuală a cererii de recurs declarate de apărătorul inculpatului se constată că acesta, făcând trimitere la temeiurile de casare conținute în pct. 6), 10) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor pronunțate pe caz, din motiv că în speță, urma a aplicată Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătura cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, iar în cazul în care instanța de recurs ajunge la concluzia privind temeinicia neaplicării actului de amnistie în cazul inculpatului, se solicită stabilirea unei pedepse neprivative de libertate, deoarece instanțele de fond au stabilit o pedeapsă prea aspră lui Ciurlic Octavian în raport cu fapta comisă.

Verificând actele dosarului, raportat la alegațiile punctate supra, Completul de judecată ajunge la concluzia că erorile semnalate de recurent nu sunt subsecvente cauzei, fiind invocate în mod repetat la etapa recursului ordinar.

Însă, pe această linie de considerente, este necesar de a specifica faptul că, judecând apelul, instanța a adoptat o soluție corectă, legală și întemeiată în această cauză penală. Așa cum rezultă din textul deciziei atacate, instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu prevederile art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală și aceasta cuprinde temeiurile de fapt și de drept, care au fost pe deplin motivate și desfășurate de către această instanță (*a se vedea 3.1. din prezenta decizie*).

În acest sens, se relevă că, potrivit art. 384 alin. (3), 410 alin. (1), 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, a îndeplinit obligația legală de a supune verificării legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, drept urmare decizia instanței de apel cuprinde raționamente, care au dus la respingerea apelului declarat de partea apărării, precum și motivele adoptării unei atare soluții.

Cu referire la solicitarea recurentului de a stabili inculpatului o pedeapsă mai blândă, neprivativă de libertate, completul de judecată reține ca fiind relevante și juste concluzii instanței de fond, prin care s-a evidențiat că infracțiunea comisă de către inculpatul Ciurlic Octavian face parte din capitolul infracțiunilor contra patrimoniului, care atentează la valori sociale importante, precum apărarea relațiilor sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Concomitent, nu a fost omis din vizorul instanței de fond nici faptul că, Ciurlic Octavian a comis infracțiunea în prezența circumstanței agravante prevăzute la art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal – „săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză” și în absența circumstanțelor atenuante prevăzute la art. 76 Cod penal.

Prin urmare, din prezența circumstanțelor agravante expuse supra, la care se adaugă tendința inculpatului de a recidiva, or acesta a comis infracțiuni similare, aflându-se în stare de recidivă, instanța de fond a ajuns la concluzia întemeiată de a stabili inculpatului o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, ceea ce în viziunea instanței de recurs constituie o pedeapsă echitabilă și legală, fiind proporțională faptei comise, dar și adecvată în raport cu persoana inculpatului.

Așadar, instanța de recurs se raliază argumentelor expuse în hotărârile judecătorești contestate și din aceste considerente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, iar argumentele invocate în recursul declarat de avocatul Marinescu Dumitru sunt vădit neîntemeiate.

6. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului declarat de către avocatul Marinescu Dumitru în numele inculpatului Ciurlic Octavian împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2023, în cauza penală în privința lui **Ciurlic Octavian XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Talpă Boris