

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

27 septembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:
Președinte – Țurcan Anatolie,
Judecători – Eremciuc Ghenadie, Daguța Sergiu

judecând fără citarea părților, recursul declarat de către avocatul *Mițăblîndă Sergiu* în numele inculpatului Borza Iurii, împotriva încheierii Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul din 14 august 2023, privind anunțarea în căutare a inculpatului și aplicarea măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi localitatea pe termen de 60 zile.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoreiei Cahul, sediul Cantemir din 13 aprilie 2023, *Borza Iurii* a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.264¹ alin.(4) Cod penal și în baza acestei Legi, i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 220 ore.

2. Sentința a fost atacată în ordine de apel de către avocatul *Mițăblîndă Sergiu* în numele inculpatului Borza Iurii, prin care a solicitat casarea sentinței, pronunțarea unei noi, prin care inculpatul să fie achitat pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

3. Cauza penală de învinuire a lui Borza Iurii în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(4) Cod penal, a parvenit în instanța de apel.

Inculpatul Borza Iurii, fiind citat legal, în ședințele instanței de apel din 08.06.2023, 07.08.2023 și 14.08.2023 nu s-a prezentat.

4. Procurorul *Calendari Dumitru*, pe motivul neprezentării repetate a inculpatului Borza Iurii în ședințele judiciare, a înaintat demers prin care a solicitat anunțarea în căutare a inculpatului și aplicarea în privința acestuia a măsurii preventive obligarea de a nu părăsi localitatea pe termen de 60 zile.

În susținerea demersului înaintat, procurorul a menționat că, fiind dispusă aducerea silită, potrivit raportul colaboratorului de poliție s-a constatat că inculpatul se afla la domiciliul, însă a refuzat de a ieși din ogradă invocând că este accidentat și se deplasează la spital pentru îngrijiri medicale. Respectiv, inculpatul a doua oară a invocat diverse motive de neprezentare, însă fără a prezenta careva probe. Totodată, procurorul a specificat În instanța de fond nu s-a prezentat de 7 ori, fiind anunțat în căutare.

5. Prin încheierea Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul din 14 august 2023, a fost admis demersul procurorului *Calendari Dumitru* și dispusă anunțarea în căutare a lui Borza Iurii, cu aplicarea măsurii preventive - obligarea de a nu părăsi localitatea pe termen de 60 zile.

6. Avocatul *Mițăblîndă Sergiu* în numele inculpatului Borza Iurii a înaintat recurs prin care solicită admiterea recursului cu casarea încheierii.

În argumentarea recursului declarat avocatul susține că, la materialele cauzei penale au fost prezente materialele precum că inculpatul Borza Iurii se afla la domiciliu, însă în legătură cu starea sănătății nu putea să se prezinte la examinarea cauzei penale și în acest sens a depus o cerere de amânare.

Totodată, conform materialelor cauzei penale la 04 august 2023, apărătorul Sergiu Mițăblîndă a depus o cerere în cancelaria Curții de Apel Cahul, prin care a solicitat să-i fie prezentate materialele cauzei penale pentru data de 18 august 2023 ora 14.00, pentru a face cunoștință, însă acest fapt a fost ignorat de către judecătorii instanței ierarhic superioară.

Concomitent recurentul susține, că procurorul în ședința de judecată nu a prezentat un demers în scris, motivat cu probe concludente și pertinente, care ar confirma faptul că inculpatul Borza Iurii se eschivează cu rea voință de la prezentarea în instanța de judecată și a renunțat expres de la exercitarea dreptului de a apăra în fața instanței de judecată, iar instanța de judecată a pronunțat o încheiere ilegală fiindcă judecătorul era la curent despre faptul că inculpatul Borza Iurii se află la domiciliul și acest fapt poate fi confirmat de către serviciul de ambulanță că în ziua respectivă a fost solicitat de către inculpat Borza Iurii privind acordarea ajutorului medical.

Prin urmare consideră că de către procuror și instanța de apel au fost încălcate dreptul inculpatului Borza Iurii la un proces echitabil, prin faptul că până la înaintarea și examinarea demersului și respectiv la emiterea încheierii de anunțarea în căutare și aplicarea măsurii preventive, acuzatorul de stat era obligat să ia toate măsurile legale și posibile în vederea stabilirii locului aflării a inculpatului, să verifice și să excludă așa împrejurări precum: aflarea inculpatului într-o instituție medicală, deținerea în stare de arest pe o altă cauză, astfel fiind încălcat prevederile consfințite prin art. 6 CEDO.

7. Judecând recursul declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că acesta urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Conform art.437 alin. (1) pct. 4), alin. (2), (3) Cod de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac. Încheierile pot fi atacate cu recurs numai o dată cu sentința, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs. Recursul declarat împotriva sentinței se consideră făcut și împotriva încheierilor*

Potrivit art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces.*

Potrivit art. 449 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod de procedură penală *judecând recursul, instanța respinge recursul, recursul este inadmisibil.*

Potrivit art. 329 alin. (2) Cod de procedură penală, *în cazul aplicării arestării preventive, hotărârea instanței poate fi atacată, în termen de 3 zile, în instanța ierarhic superioară cu recurs, care se va judeca conform prevederilor art.311 și 312, care se aplică în mod corespunzător.*

Încheierile privind *aplicarea sau neaplicarea arestării preventive* care se judecă conform prevederilor art. 311 și 312 Cod de procedură penală, fac parte din categoria hotărârilor care pot fi atacate cu recurs separat în termen de 3 zile în instanța ierarhic superioară.

Potrivit materialelor cauzei se constată că, prin încheierea Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul din 14 august 2023, a fost admis demersul procurorului Calendari Dumitru și aplicată măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea pe termen de 60 zile, cu anunțarea acestuia în căutare, încheiere care potrivit normelor enunțate nu se supune căilor de atac.

Raportând prevederile legale menționate supra la cauza dată, instanța de recurs constată, că recurentul contestă încheierea Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul din 14 august 2023, care nu este susceptibilă de a fi atacată,

Prin urmare, reieșind din cele expuse și luând în considerație dispozițiile art. 437 alin. (2) Cod de procedură penală, care stipulează că încheierile pot fi atacate cu recurs numai odată cu sentința, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs, completul de judecată conchide că încheierea Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul din 14 august 2023 nu poate fi atacată separat cu recurs, circumstanță care duce la respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

8. În temeiul prevederilor art. art. 447, 449 alin.(1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Respinge ca inadmisibil, recursul declarat de către avocatul *Mițăblîndă Sergiu* în numele inculpatului Borza Iurii, împotriva încheierii Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul din 14 august 2023, prin care a fost admis demersul procurorului Calendari Dumitru cu anunțarea în căutare a inculpatului Borza Iurii și aplicarea măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi localitatea pe termen de 60 zile.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecătorii

Eremciuc Ghenadie

Daguța Sergiu