

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

25 iulie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Guzun Ion,
Judecători – Țurcan Anatolie, Talpă Boris, Eremciuc Ghenadie, Malanciuc Ion,

juducând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursul ordinar declarat de către avocatul Cîrțica Boris în numele inculpaților, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 septembrie 2022, în cauza penală în privința lui,

Cordun xxxxx, născut la xxxxx.

Cordun xxxx, născut la xxxx.

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 19.12.2018 – 15.03.2021;

Instanță de apel: 23.04.2021 – 28.09.2022;

Instanță de recurs: 19.12.2022 – 25.07.2023.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Edineț, sediul Central din 15.03.202, Cordun Vasilii a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal, și în baza acestei legi fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, echivalent a 40 000,00 (patruzeci mii) lei.

Cordun Vadim a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal, și în baza acestei legi fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, echivalent a 40 000,00 (patruzeci mii) lei.

În conformitate cu prevederile art.64 alin.(3¹) Cod penal, s-a explicat lui Cordun Vasilii și Cordun Vadim că sunt în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătesc în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată și civilă Coca Alexei în partea încasării prejudiciului moral, s-a admis parțial și s-a dispus încasarea de la Cordun Vasilii și Cordun Vadim în beneficiul lui Coca Alexei a prejudiciului moral cauzat prin infracțiune în mărime a câte 3 000,00 (trei mii) lei, de la fiecare.

S-a admis cerința procurorului și s-a încasat în mod solidar, de la Cordun Vasilii și Cordun Vadim în folosul statului a cheltuielilor judiciare suportate în mărime de 640,00 (șase sute patruzeci) lei.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Cordun Vasilii la data de xxxx, în jurul orelor xxxx, deplasându-se prin s. xxxx cu automobilul de model Renault Megane cu n/î xxx la volanul căruia se afla fiul său, Cordun Vadim, având intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică printr-o obraznicie deosebită, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, fără nici un motiv au stopat automobilul sus menționat în fața automobilului de model Citroen ce aparține lui Coca Alexei și apropiindu-se de ultimul, fără

careva motive, i-au aplicat o lovitură cu piciorul și cu un baston din lemn în partea stângă a cutiei toracice de la ce ultimul a căzut la pământ, cauzându-i conform raportului de constatare nr.150 din 04.09.2017, traumă craniu-cerebrală închisă cu comoție cerebrală, contuzia hemitoracelui pe stânga cu edem pe tot parcursul articulației umărului stâng, echimoza pe partea dreaptă posterioară a articulației umărului stâng, echimoze multiple pe partea anterioară a hemitoracelui pe stânga până la 3,0 cm în diametru, contuzia regiunii pubiene pe dreapta, excoriație cu crustă cafenie pe obrazul stâng, conjunctivită injectă la ochiul drept, contuzia penisului cu hematom, echimoză și o excoriație cu sânge închegat, echimoze pe ambele gambe care au fost cauzate în urma acțiunii traumatice a unor corpuri dure contondente, având diferite suprafețe de acțiune, posibil în timpul și în circumstanțele indicate și condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică la moment ca vătămare corporală ușoară.

Cordun Vadim la data de la data de xxx, în jurul orelor xxxx, aflându-se la volanul automobilului de model Renault Megane cu n/î xxxx, deplasându-se prin s. xxxx împreună cu tatăl său Cordun Vasiliu, având intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică printr-o obrăznicie deosebită, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, fără nici un motiv au stopat automobilul sus menționat în fața automobilului de model Citroen ce aparține lui Coca Alexei și apropiindu-se de ultimul, fără careva motive i-au aplicat o lovitură cu piciorul și cu un baston din lemn în partea stângă a cutiei toracice de la ce ultimul a căzut la pământ, cauzându-i conform raportului de constatare nr.150 din 04.09.2017 traumă craniu-cerebrală închisă cu comoție cerebrală, contuzia hemitoracelui pe stânga cu edem pe tot parcursul articulației umărului stâng, echimoza pe partea dreaptă posterioară a articulației umărului stâng, echimoze multiple pe partea anterioară a hemitoracelui pe stânga până la 3,0 cm în diametru, contuzia regiunii pubiene pe dreapta, excoriație cu crustă cafenie pe obrazul stâng, conjunctivita injectă la ochiul drept, contuzia penisului cu hematom, echimoză și o excoriație cu sânge închegat, echimoze pe ambele gambe care au fost cauzate în urma acțiunii traumatice a unor corpuri dure contondente, având diferite suprafețe de acțiune, posibil în timpul și în circumstanțele indicate și condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică la moment ca vătămare corporală ușoară.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către:

- avocatul Cîrțica Boris în numele inculpaților, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare în privința inculpaților Cordun Vasiliu și Cordun Vadim pe art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în condițiile prevăzute de alin.(1) pct.3 art.390 Cod de procedură penală-fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii;

- partea vătămată Coca Alexei care a solicitat admiterea apelului declarat, casarea sentinței din 15.03.2021 emisă de Judecătoria Edineț în partea aplicării pedepsei și încasării prejudiciului moral cu mărirea cuantumului amenzii și a prejudiciului moral.

3.1. În motivarea apelului avocatul Cîrțica Boris în numele inculpaților a invocat că, atât la urmărirea penală cât și în ședința de judecată, Cordun Vasiliu și Cordun Vadim au declarat faptul că la data de xxxxx dimineată pe la orele xxxx.min, împreună cu fiul Cordun Vadim care se afla la volanul automobilului Renault Megan n/î au dus soția din s. xxxx până la rutieră în or. xxx. La întoarcere spre casă, trecând prin s. xxx în apropiere de biserica satului în drum stăteau două automobile, vis-a-vis, șoferii discutau între ei prin geam. Așteptând câteva minute Cordun Vadim a claxonat pentru a-i permite trecerea. Nimeni n-a reacționat, peste ceva timp Cordun Vadim a claxonat repetat, apoi mașina ce venea în întâmpinare a pornit, iar ei au depășit mașina din față în care se afla Coca Alexei, au continuat drumul. La ieșire din sat au fost ajunși de Coca Alexei care conducea mașina agresiv, încerca să-i lovească din urmă cu mașina, ieșind la depășire a început să-i împingă spre șanț. Coca Alexei oprind mașina sa înaintea mașinii lor, a ieșit din mașină indignat reproșând „Așa se merge prin sat”, la ce Cordun Vasiliu i-a răspuns „Cum se merge”. Coca Alexei a încercat să-l lovească pe Cordun Vasiliu, s-au apucat de haine, s-au împins unul pe altul. Cordun Vadim i-a despărțit

verbal. Coca Alexei cu cuvintele „vreți probleme”, s-a îndreptat spre mașina sa deschizând ușa din partea pasagerului dinainte. Cordon Vasiliu și Cordon Vadim din teamă să nu aibă ceva în mașină au urcat în mașină și ocolind mașina lui Coca Alexei și au pornit spre casă. Coca Alexei cu mașina a mers după ei până în s. xxxxx, unde Cordon Vadim și Cordon Vasiliu văzând semnalizarea cu lumina din mașina pe care o conducea Coca Alexei s-au oprit, blocând ușile la automobil, deschizând puțin geamul din partea șoferului. Coca Alexei a încercat cu forța să deschidă ușa din partea șoferului. Între timp a mai venit un automobil „Renault Kango” n/î xxxxx din care au coborât Coca Sergiu și Poverjuc Victor. Coca Sergiu a forțat ușa cu piciorul deblocând ușile, a încercat să lovească, să-l scoată forțat din mașină, însă nereușind s-a dus la ceilalți doi, care forțat l-au scos pe tatăl din mașină, aplicându-i lovituri cu mâinile și picioarele. Cordon Vasiliu a scos din mașină o bâta, a dovedit să-l lovească odată pe Coca Alexei cu bâta, apoi de câteva ori cu piciorul. De către toți trei a fost dat la pământ și lovit de peste 6 ori cu bâta în regiunea capului de Coca Alexei. Cordon Vadim a fost lovit de Coca Alexei cu ”bâta” în regiunea capului, a căzut la pământ și în scop de autoapărare a folosit gazul lacrimogen.

A menționat că, potrivit raportului de expertiză judiciară Cordon Vadim a primit traumă craniu-cerebrală închisă acută cu comoție cerebrală, plagă contuză în regiunea capului, care se califică ca leziuni corporale ușoare. Cordon Vasiliu-traumă craniu-cerebrală închisă acută cu comoție cerebrală, multiple plăgi în regiunea capului și pleoapei ochiului drept, deviație a septului nazal, condiționând dereglarea sănătății de lungă durată și se califică ca leziuni corporale ușoare.

A specificat că, pe conflictul din satul xxx SUP a Inspectoratului de poliție Briceni a pornit o cauză penală, unde Cordon Vasiliu, Cordon Vadim sunt părți vătămate, iar prin sentința xxxx Coca Alexei, Coca Serghei, Poverjuc Victor au fost condamnați pe art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal. Prin decizia Curții de Apel Bălți din xxxx, s-a menținut sentința xxxx, prin care Coca Alexei, Coca Sergiu, Poverjuc Victor au fost recunoscuți vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal, fiindu-le aplicată pedeapsa penală - amenda 1 000 u.c., 800 u.c. și 800 u.c., cu încasarea pagubei materiale și morale în folosul părților vătămate Cordon Vasiliu, Cordon Vadim.

Însă, potrivit rechizitoriului probele au fost indicate unilateral, neobiectiv așa părții vătămate Coca Alexei, conform raportului de constatare nr.150 din 04.09.2017 s-au cauzat: traumă craniu-cerebrală închisă cu comoție cerebrală, contuzia hemitoracelui pe stânga cu edem pe tot parcursul articulației umărului stâng, echimoză pe partea dreaptă posterioară a articulației umărului stâng, echimoze multiple pe partea anterioară a hemitoracelui pe stânga până la 3,0 cm. în diametru, contuzia regiunii pubiene pe dreapta, excoriație cu crusta cafenie pe obrazul stâng, conjunctivita injectă la ochiul drept, contuzia penisului cu hematom, echimoză și o excoriație cu sânge încheșat, echimoze pe ambele gambe care au fost cauzate 5 în urma acțiunii traumatice a unor corpuri dure contondente având diferite suprafețe de acțiune, injectarea conjunctivitei ochiului drept a apărut în urma acțiunii unei substanțe chimice (gaz lacrimogen) posibil în timpul și în circumstanțele indicate și condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare corporală ușoară.

A specificat că, în leziunile corporale care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și calificarea ca vătămare corporală ușoară a părții vătămate Coca Alexei au fost indicate și „injectarea conjunctivitei ochiului drept apărut în urma acțiunii unei substanțe chimice (gaz lacrimogen), fapte nerecunoscute de inculpații Cordon Vasiliu, Cordon Vadim și ne indicate precum că ar fi avut loc în s.xxx și de partea vătămată Coca Alexei. Martorul Poverjuc Victor confirmă întrebuițarea gazului lacrimogen de Cordon Vadim în s. xxx, unde Cordon Vasiliu i-a aplicat și lovituri cu bâta lui Coca Alexei.

În rechizitoriu nu s-a indicat concret calificativul infracțiunii, „astfel prin acțiunile sale intenționate, Cordon Vasiliu, Cordon Vadim au comis infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal-Huliganismul, acțiuni intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, acțiuni care prin conținutul lor, se

deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită săvârșită de două persoane”. Concret nu sunt indicate-divizate, concretizate și acțiunile inculpaților Cordon Vasilii și Cordon Vadim „fără careva motive i-au aplicat lui Coca Alexei o lovitură cu piciorul și cu un baston din lemn în partea stângă a cutiei toracice de la ce ultimul a căzut la pământ”.

A considerat că, urmează a fi apreciate critic depozițiile părții vătămate Coca Alexei, precum că ar fi primit leziuni corporale cu „bâta, piciorul, mâinile la cădere la pământ având pierdere de cunoștință” în satul natal xxxxx, și ultimul nu s-a adresat la poliție, sau după ajutor medical, dar pentru a vedea numărul de înmatriculare a mașinii conduse de Cordon Vadim” i-a urmărit la distanță prin s. Gordinești, Trinca, Corjeuți solicitând prin telefon ajutorul fiului Coca Sergiu, care a venit și cu Poverjuc Victor și respectiv toți trei i-au agresat pe Cordon Vasilii și Cordon Vadim. La fel, solicită de a fi apreciate critic și depozițiile martorului Rață Tatiana care s-ar fi aflat la poarta grădinii și ar fi văzut de la 300 metri cum trei persoane se băteau, unul avea un băț. L-a cunoscut pe Coca Alexei, pe ceilalți nu-i poate cunoaște era departe. La întrebarea cine și unde l-au lovit nu poate spune. N-a văzut ca Coca Alexei să cadă la pământ.

A opinat că, prima instanță a stabilit vinovăția lui Cordon Vasilii, Cordon Vadim de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal, concluzionate doar prin prisma conținutului materialului probatoriu acumulat și prezentat de către acuzare, în lipsă de circumstanțe de material probatoriu, în lipsa stabilirii atât de acuzare, cât și de instanță judiciară a vinovăției condamnaților la săvârșirea infracțiunii.

3.2 În motivarea apelului partea vătămată Coca Alexei a invocat dezacordul cu sentința emisă în partea aplicării pedepsei pe care o consideră prea blândă și în ce privește cuantumul prejudiciului moral.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 septembrie 2022, s-au admis apelurile avocatului Cîrțica Boris în numele inculpaților și a părții vătămate Coca Alexei, s-a casat parțial sentința, cu pronunțarea unei hotărâri noi potrivit modului prevăzut pentru prima instanță prin care Cordon Vasilii s-a considerat condamnat în baza art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal la pedeapsa amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale echivalentă cu suma de 40 000 (patruzeci mii) lei.

Cordon Vadim s-a considerat condamnat în baza art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal la pedeapsa amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale echivalentă cu suma de 40 000 (patruzeci mii) lei.

S-a încasat de la Cordon Vasilii în beneficiul părții vătămate Coca Alexei prejudiciu moral în mărime de 5 000 (cinci mii) lei.

S-a încasat de la Cordon Vadim în beneficiul părții vătămate Coca Alexei prejudiciu moral în mărime de 5 000 (cinci mii) lei.

În rest s-au menținut dispozițiile sentinței primei instanțe.

4.1. În motivarea soluției instanța de apel a invocat că, judecând cauza penală, prima instanță a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția lui Cordon Vasilii și Cordon Vadim în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal.

Instanța de apel a indicat că, deși inculpații nu recunosc vina, vinovăția în cele incriminate a fost confirmată în ședința de judecată prin declarațiile părții vătămate Coca Alexei, a martorilor, a inculpaților Cordon Vasilii și Cordon Vadim depuse în instanța de judecată, probele scrise ale cauzei penale. Starea de fapt și de drept concordă cu materialele cauzei, fiind confirmate prin probe pertinente, concludente utile și veridice, ce coroborează și se completează în ansamblu, între ele și anume: declarațiile martorului Poverjuc Victor depuse în prima instanță (f.d.29-30, vol. II); declarațiile martorului Rață Tatiana depuse în instanța de judecată la data de 16.05.2019 (f.d.31, vol. II); declarațiile martorului Rață Tatiana

depuse la data de 07.07.2022 în instanța de apel; declarațiile martorului Berliba Sveatoslav depuse în instanța de judecată la data de 16.05.2019 (f.d.32-33, vol. II); declarațiile martorului Cordun Ivan depuse în instanța de judecată (f.d.40, vol. II); declarațiile martorului Bordei Veaceslav din ședința de judecată din data de 19.06.2019 (f.d.41, vol. II); declarațiile martorului Cordun Gheorghe din instanța de judecată la data de 05.08.2019 (f.d.79, vol. II).

Instanța de apel a notat că, deși declarațiile martorilor Cordun Serghei și Pricop Valeriu au fost indicate ca probe la adoptarea sentinței, totuși acestea nu sunt relevante la adoptarea soluției pe caz, or din câte au menționat în ședința de judecată, ei nu au fost martori oculari ai conflictului derulat între inculpați și partea vătămată din data de 01.09.2017, în s. xxxx, ultimii relatând despre conflictul care a avut loc în alt timp și în alt loc între inculpați și partea vătămată, asupra căruia s-a expus deja instanța prin hotărâre definitivă, astfel declarând martorul Cordun Serghei la data de 05.08.2019, că Cordun Vasilii este moșul său, Cordun Vadim îi este verișor, menționând, că la data de 01.09.17 a fost telefonat de Bordei Veaceslav care l-a întrebat dacă are camere de supraveghere video la ce a răspuns afirmativ, concretizând de ce întreabă i s-a explicat că a fost o bătaie între moșul Vasilii și alte persoane. El i-a spus de cine a fost telefonat ca să întrebe dacă are camere. S-a dus la magazin, a văzut sânge pe pereți. A indicat, că magazinul său se află în satul Corjeuți pe strada centrală, acolo și a avut loc bătaia. De camere s-au interesat persoanele care au participat la bătaie, nu cunoaște cine anume. Pe Pricop Valeriu îl cunoaște el i-a povestit că a văzut și el bătaia și l-a întrebat dacă încă nu s-a terminat și a spus că merge și el ca martor. Nu își amintește când i-a spus și nici nu cunoaște cum a avut loc bătaia. A specificat, că camerele funcționează și la moment și au funcționat și în momentul bătăii. Camerele se află în interior, afară nu sunt camere dar a spus că erau pentru ca să afle cine i-a bătut pe moșul și vărul lui. La moment a indicat, că dispune de camere de supraveghere și în afara magazinului. A mai declarat, că de către Bordei Veaceslav a fost telefonat în aceeași zi când a avut loc bătaia. Cauza conflictului și a bătăii nu le cunoaște, în acea zi nu cunoaște ce drumuri au avut Cordun Vasilii și Vadim. A subliniat, că a spus că are camere de supraveghere pentru a afla cine sunt persoanele care i-au bătut pe Cordun Vasilii și Vadim deoarece aceștia nu cunoșteau de cine au fost bătuți. (f.d.78, vol. II); la fel și martorul Pricop Valeriu care în instanța de judecată la data de 19.06.2019, a declarat, că nu este rudă cu inculpații, relațiile sunt normale, pe Coca Alexei nu îl cunoaște, menționând, că la data de 01.09.2017 dimineața se auzea gălăgie la magazinul lui Cordun Serghei, el (Pricop Valeriu) locuiește lângă magazin, se auzeau strigăte de ceartă, erau 3 mașini, una cu fața spre magazin două la spate, 2 de culoare albă și una de culoare albastră. A specificat, că locuiește la o distanță de circa 50 metri de la magazin. Când a ieșit a văzut mașinile parcate în fața magazinului, Cordun Vasilii stătea în pirostrie cu o pătură sau poate o haină peste cap în mijlocul drumului, erau 4 persoane, cineva striga „lasă telefonul”. Mașina din urmă s-a dus, apoi cea dinainte și la urmă a treia mașină s-a dus, fiind condusă de Cordun. A aflat doar seara de la persoanele de la magazin că era Cordun. Două mașini s-au dus spre Trinca iar cea cu fața la vale s-a deplasat în vale plecând. Momentul bătăii nu l-a văzut. O persoană era cu bâta în mână. Acel cu bâta s-a urcat în prima mașină. La magazin a văzut pereții de sânge, jos nu era nimic. Nu a reușit să se implice în conflict deoarece ei s-au despărțit. Totul a durat nu mai mult de 5 minute, i-a atras atenția gălăgia. A specificat, că obișnuiește să se trezească în jurul orei xxx. A menționat, că despre cele întâmplate nu a discutat cu Cordun. De la poartă s-a deplasat vreo 15 metri și ei au plecat. Nu l-a recunoscut la acel moment pe Cordun Vasilii și Cordun Vadim. Despre faptul că jos cu capul acoperit era Vasilii cunoaște din auzite, aflând circa 2 luni în urmă. A indicat, că Sergiu- proprietarul magazinului i-a spus despre acest fapt. A discutat după atâta vreme deoarece a auzit că este nevoie de 13 martori în judecată și a spus că el a văzut cele întâmplate. Nu a văzut atunci să fi aplicat cineva lovituri. În acel moment a mai văzut în preajmă o femeie care se uita la conflictul ce avea loc. A indicat, că bâta a văzut-o și încă 4 persoane dar pe care nu i-a recunoscut. A subliniat că, Vasilii nu i-a spus să spună despre bătă. Serghei Cordun a spus că merge procesul în judecată pe acest caz și i-a spus că a văzut ce s-a întâmplat. Până atunci nu

a mai discutat cu nimeni despre acest caz, doar atunci seara când a avut loc conflictul la magazin s-a mai discutat. A mai declarat, că atunci când au plecat de la fața locului 2 mașini în drum au rămas 2 persoane: unul lângă mașină și unul în mijlocul drumului. Pe loc a rămas mașina care fusese parcată în mijloc. Cordun a strigat să-i ducă la spital. Acum cunoaște mașina lui Cordun dar la acel moment nu o cunoștea. A specificat, că ultimul automobil care a plecat era de culoare albă. A explicat că prima a plecat mașina de culoare albastră, apoi cea albă din față și la urmă albă de la mijloc. În acel timp el mergea spre ei. Pe lângă dânsul a trecut a 3-a mașină a lui Cordun dar nu i-a recunoscut. Nu l-am văzut pe fratele inculpatului Cordun Ion lângă magazin. A indicat, că Cordun Vasilii trăiește în marginea satului, iar el în centrul satului. El nu merge în fiecare zi pe lângă poarta lui. A reiterat faptul, că Cordun Serghei l-a rugat să fie martor. (f.d.42-43, vol. II);

De asemenea, instanța de apel a relevat că, vinovăției inculpaților se confirmă și prin declarațiile părții vătămate Coca Alexei depuse în instanța de judecată la data de 25.08.2020, precum și întru confirmarea vinovăției inculpaților Cordun Vasilii și Cordun Vadim de comiterea infracțiunii incriminate vin însuși declarațiile acestora.

La fel, vina inculpaților se confirmă și prin probele scrise ale cauzei cercetate în instanța de fond și suplimentar în cea de apel și anume: ordonanța din data de 02.10.2017 de pornire a urmăririi penale conform semnelor infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal (f.d.1, vol. I); proces-verbal din 07.09.2017 (f.d.4, vol. I); plângere depusă la IP Edineț la data de 01.09.2017 de Coca Alexei (f.d.5, vol. I); raport de constatare nr.150 din 04.09.2017 în privința lui Coca Alexei (f.d.10-11, vol. I); ordonanța din 01.09.2017 de începere a urmăririi penale conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b), d), e) Cod penal (f.d.15, vol. I); proces-verbal din 01.09.2017 de ridicare de la Coca Sergiu domiciliat în s. xxxx a unui telefon mobil de model „Samsung J5”, o bâtă din lemn cu două linii de culoare roșie și albastră în vârf cu urme de culoare brun-roșietice asemănătoare sângelui (f.d.17, vol. I); proces-verbal din 01.09.2017 de examinare a obiectului (f.d.18, vol. I); planșa fotografică (f.d.19-21, vol. I); proces-verbal din 01.09.2022 de examinare a obiectului (f.d.22, vol. I); planșa fotografică (f.d.23-29, vol. I); ordonanța din 14.09.2017 de recunoaștere a obiectului în calitate de corp delict (f.d.30, vol. I); proces-verbal din 23.11.2017 de confruntare dintre partea vătămată Coca Alexei și bănuitul Cordun Vasilii (f.d.45-50, vol. I); proces-verbal din 28.03.2018 de reconstituire a faptei (f.d.86, vol. I); proces-verbal din 09.07.2018 de confruntare dintre partea vătămată Coca Alexei și învinuitul Cordun Vadim (f.d.116-120, vol. I); raport de expertiză judiciară nr.xxxx din 11.09.2018 (f.d.147 -148, vol. I); raport de expertiză nr.xxx din 22.07.2019 în privința părții vătămate Coca Alexei (f.d.82-83, vol. II); sentința xxx prin care Coca Alexei, Coca Sergiu și Poverjuc Victor au fost recunoscuți vinovați și condamnați pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal (f.d.97-110, vol. II).

Astfel, reieșind din cele descrise supra instanța de apel a atestat faptul, că acțiunile inculpaților Cordun Vasilii și Cordun Vadim corect au fost încadrate în baza art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal, just constatându-se vinovăția acestora, contrar poziției lor și solicitării de emiteră a unei soluții de achitare, or, probele administrate la caz și cercetate atât în instanța de fond cât și suplimentar în cea de apel coroborând între ele vin în confirmarea circumstanțelor de fapt constatate la caz prin actele de învinuire a inculpaților.

Totodată, instanța de apel a reținut că, potrivit actelor de învinuire cât și a sentinței instanței de fond, acțiunile inculpaților Cordun Vasilii și Cordun Vadim au fost calificate conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal - huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, acțiuni săvârșite de două persoane.

Ținând cont de dispozițiile hotărârii Curții Constituționale din data de 12.08.2021, privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art.287 alin.(1) Cod penal și anume a faptului că au fost admise parțial excepțiile de neconstituționalitate ridicate și au fost

declarate neconstituționale cuvintele ”grosolan” și textul ”cinism sau” din art.287 alin.(1) Cod penal, instanța de apel a intervenit în sentința instanței de fond, aceasta fiind casată în sensul dat, reținând comiterea de către inculpații Cordun Vasilii și Cordun Vadim a infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal în următoarele circumstanțe: **Cordun Vasilii** la data de xxxx, în jurul orelor xxxx, deplasându-se prin s. xxxx cu automobilul de model Renault Megane cu n/î xxxx la volanul căruia se afla fiul său, Cordun Vadim, având intenții huliganice, încalcând ordinea publică printr-o obrăznicie deosebită, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, fără nici un motiv au stopat automobilul sus menționat în fața automobilului de model Citroen ce aparține lui Coca Alexei și apropiindu-se de ultimul, fără careva motive, i-au aplicat o lovitură cu piciorul și cu un baston din lemn în partea stângă a cutiei toracice de la ce ultimul a căzut la pământ, cauzându-i conform raportului de constatare nr.150 din 04.09.2017, traumă craniu-cerebrală închisă cu comotie cerebrală, contuzia hemitoracelui pe stânga cu edem pe tot parcursul articulației umărului stâng, echimoza pe partea dreaptă posterioară a articulației umărului stâng, echimoze multiple pe partea anterioară a hemitoracelui pe stânga până la 3,0 cm în diametru, contuzia regiunii pubiene pe dreapta, excoriație cu crustă cafenie pe obrazul stâng, conjunctivită injectă la ochiul drept, contuzia penisului cu hematom, echimoză și o excoriație cu sânge închegat, echimoze pe ambele gambe care au fost cauzate în urma acțiunii traumatice a unor corpuri dure contondente, având diferite suprafețe de acțiune, posibil în timpul și în circumstanțele indicate și condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică la moment ca vătămare corporală ușoară. **Cordun Vadim** la data de la data de xxxx, în jurul orelor xxxx, aflându-se la volanul automobilului de model Renault Megane cu n/î xxxx, deplasându-se prin s. xxx împreună cu tatăl său Cordun Vasilii, având intenții huliganice, încalcând ordinea publică printr-o obrăznicie deosebită, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, fără nici un motiv au stopat automobilul sus menționat în fața automobilului de model Citroen ce aparține lui Coca Alexei și apropiindu-se de ultimul, fără careva motive i-au aplicat o lovitură cu piciorul și cu un baston din lemn în partea stângă a cutiei toracice de la ce ultimul a căzut la pământ, cauzându-i conform raportului de constatare nr. 150 din 04.09.2017 traumă craniu-cerebrală închisă cu comotie cerebrală, contuzia hemitoracelui pe stânga cu edem pe tot parcursul articulației umărului stâng, echimoza pe partea dreaptă posterioară a articulației umărului stâng, echimoze multiple pe partea anterioară a hemitoracelui pe stânga până la 3,0 cm în diametru, contuzia regiunii pubiene pe dreapta, excoriație cu crustă cafenie pe obrazul stâng, conjunctivită injectă la ochiul drept, contuzia penisului cu hematom, echimoză și o excoriație cu sânge închegat, echimoze pe ambele gambe care au fost cauzate în urma acțiunii traumatice a unor corpuri dure contondente, având diferite suprafețe de acțiune, posibil în timpul și în circumstanțele indicate și condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică la moment ca vătămare corporală ușoară.

Instanța de apel a considerat că, nu poate fi reținut argumentul că, prima instanță nu a analizat amplu și minuțios circumstanțele reale ale cauzei, precum și că nu a luat în considerație motivele invocate de apărare, acestea fiind respinse și apreciate critic, or, conform unei analize a probatoriului acumulat și administrat la caz se denotă că acestea au fost examinate și în conformitate cu circumstanțele de fapt și de drept a fost emisă soluția pe caz, probele coroborând între el, poziția apărării fiind apreciată ca un dezacord cu sentința pronunțată în detrimentul inculpaților. Este apreciată critic poziția apărării că nu au fost prezentate probe exacte ce ar dovedi vinovăția inculpaților și că la emiterea soluției pe caz, instanța de fond s-ar fi bazat doar pe declarațiile părții vătămate, or, vina acestora, după cum s-a menționat supra, a fost demonstrată prin totalitatea probelor cauzei penale.

La fel, instanța de apel a reținut că, nu poate fi luat în considerație invocarea apărării a caracterului unilateral și neobiectiv al aprecierii probelor în sensul dat nefiind de acord cu concluzia dată de raportul de constatare nr. 150 din 04.09.2017 efectuat în privința părții vătămate Coca Alexei, or, potrivit materialelor cauzei aceasta a fost dată de un medic legist

autorizat, acesta fiind avertizat prin lege de răspunderea ce o poartă pentru concluziile efectuate, totodată, la caz nu se atestă o solicitare a părții apărării întru efectuarea unei expertize suplimentare.

Instanța de apel a relevat că, nici solicitarea apărătorului cu privire la aprecierea critică a declarațiilor părții vătămate Coca Alexei este neavenită, or, acesta a fost avertizat de răspundere penală pentru darea declarațiilor false sau refuzul de a da declarații, totodată acestea coroborează cu celelalte materiale ale cauzei penale, precum și cu declarațiile martorilor audiați la caz. Situație similară se reține și în cazul solicitării apărării de apreciere critică a declarațiilor martorului Rața Tatiana care a depus jurământ de a depune declarații veridice și de a declara tot ce cunoaște în legătură cu circumstanțele cercetate.

De asemenea, contrar poziției apărării, instanța de apel a menționat, că răspunderea inculpaților Cordon Vadim și Cordon Vasilii nu poate fi exclusă, chiar și în situația în care partea vătămată Coca Alexei, a fost condamnat pentru acte de huliganism, comise tot în ziua de xxxx, dar mai târziu, deja în s. xxxx, or, circumstanțele cauzei sunt diferite, fiind vorba de fapte comise în diferite locuri, timp și circumstanțe.

Instanța de apel a invocat că, nu poate fi reținut argumentul apărării că, la emiterea sentinței, instanța s-a bazat doar pe declarațiile părții vătămate, or, această afirmație contravine realității, aceasta bazându-se pe o totalitate de probe, inclusiv pe declarațiile martorului Rața Tatiana, conform cărora urmează că a fost martor ocular al celor derulate în s. Gordinești, r-nul Edineț, în dimineața zilei de xxxx pe marginea traseului din preajma casei unde locuiesc părinții părții vătămate Coca Alexei, văzând personal cum inculpații Cordon Vasilii și Cordon Vadim au aplicat lovituri corporale lui Coca Alexei, totodată indicând, că a văzut la unul dintre inculpați o bătă 21 în mână, cu care a fost lovit Coca Alexei. La fel relevant în combaterea solicitării de achitare vin și declarațiile martorului Poverjuc Victor, care a comunicat despre conflictul derulat în ziua de xxxx, comunicând că într-adevăr, a auzit personal cum Coca Alexei, telefonic îi comunica fiului său, Coca Sergiu despre faptul cum a fost agresat și lovit în s. xxxx, de către 2 persoane necunoscute, despre care ulterior a înțeles că sunt Cordon Vadim și Cordon Vasilii, totodată indicând și despre faptul, că a văzut urme de traume la Coca Alexei.

Instanța de apel a specificat că, relevant la speță este și faptul, că potrivit raportului de constatare medico-legală și raportului de expertiză judiciară, la partea vătămată Coca Alexei au fost stabilite leziuni corporale care, din spusele ultimului, le-a primit în s. xxx în dimineața zilei de xxx, leziuni care corespund declarațiilor părții vătămate Coca Alexei, fiind depistate traumatisme, echimoze și hematoame anume în locurile în care indică partea vătămată că a fost lovită.

A fost apreciată ca fiind dovedită comiterea de către inculpații Cordon Vadim și Cordon Vasilii a infracțiunii prevăzută de art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal, iar nerecunoașterea vinei nu poate echivala cu achitarea lor.

Ce ține de dezacordul apărării cu locul comiterii infracțiunii, indicând că incidentul nu s-a petrecut în s. xxx, instanța de apel a menționat că nu poate fi reținut, or, acesta a fost constatat de organul de urmărire penală în baza plângerii părții vătămate, care din start a indicat că a fost maltratat în s. xxxx, aceiași informație parvenind și de la martorul Rața Tatiana, care a fost martor ocular la conflict, iar faptul că inculpații indică că conflictul a avut loc în s. xxxx, instanța îl apreciază ca o metodă de apărare, cu atât mai mult că chiar și inculpații au recunoscu că au avut loc altercații în s. Gordinești.

Instanța de apel a reținut că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. La individualizarea pedepsei, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată

trebuie să respecte toate cerințele prevăzute de legea penală ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

A reiterat faptul că, la stabilirea pedepsei penale inculpaților, prima instanță just a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care, conform legii penale face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, forma vinovăției-intenția, personalitatea inculpaților, care la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d.36, 39 vol. I), fără antecedente penale (f.d.55, 56 vol. I), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.34, 35, 37, 38 vol. I), existența pretențiilor din partea părții vătămate Coca Alexei.

La stabilirea tipului și cuantumului pedepsei penale, relevant fiind și faptul că, conform art.76 Cod penal, circumstanțe ce atenuează răspunderea penală a inculpaților s-a reținut comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, totodată, conform art.77 Cod penal, circumstanțe agravante instanța nu a stabilit, iar în privința lui Cordon Vasiliu ca circumstanță atenuantă a reținut și existența la întreținere a unui copil minor.

Astfel, instanța de apel a considerat că, pedeapsa stabilită sub formă de amendă, este o pedeapsă echitabilă, care corespunde atât circumstanțelor de fapt reținute în sarcina inculpaților ca fiind dovedite, cât și prevederilor legale.

Totodată, instanța de apel a considerat că, prima instanță deși just a constatat necesitatea încasării prejudiciului moral, totuși nejustificat l-a încasat în mărime de 3 000 (trei mii) lei de la fiecare inculpat, aceste sume fiind considerate de instanță ca insuficiente. Aici, instanța de apel a reținut că, conform raportului de constatare nr. 150 din 04.09.2017, părții vătămate i-a fost cauzată traumă craniu-cerebrală închisă cu comotie cerebrală, contuzia hemitoracelui pe stânga cu edem pe tot parcursul articulației umărului stâng, echimoza pe partea dreaptă posterioară a articulației umărului stâng, echimoze multiple pe partea anterioară a hemitoracelui pe stânga până la 3,0 cm în diametru, contuzia regiunii pubiene pe dreapta, excoriație cu crustă cafenie pe obrazul stâng, conjunctivită injectă la ochiul drept, contuzia penisului cu hematom, echimoză și o excoriație cu sânge închegat, echimoze pe ambele gambe care au fost cauzate în urma acțiunii traumatice a unor corpuri dure contondente, și condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată calificându-se ca vătămare corporală ușoară, iar conform raportului de expertiză nr.xxxx din 22.07.2019, urmează că, „ la cet. Coca A. I., 59 ani a avut loc orhoepididimita posttraumatică pe stângă cu înlăturarea testiculului stâng pe cale chirurgicală, care a fost produsă prin acțiunea traumatică a unui corp contondent dur, poate fi rezultat a traumei organelor genitale din 01.09.2017, se califica ca vătămare corporală medie cu dereglare a sănătății de lungă durată” (f.d.82-83, vol. II). Astfel, instanța de apel a concluzionat că acestuia, în rezultatul infracțiunii, i-au fost cauzate suferințe fizice, totodată fiindu-i creată și o stare de tensiune psihică pe o perioadă de timp, din care motive, va încasa cu titlu de prejudiciu moral suma a câte 5 000 (cinci mii) lei de la fiecare inculpat, considerând că aceste sume vor compensa consecințele negative ale prejudiciului suportat de aceasta.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Cîrțica Boris în numele inculpaților, prin care invocând incidența art.427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

5.1. În susținerea recursului avocatul Cîrțica Boris în numele inculpaților invocă că, atât la urmărirea penală, prima instanță, instanța de apel nu sunt indicate-divizate, concretizate acțiunile inculpaților Cordon Vasiliu și Cordon Vadim – „fără careva motive i-au aplicat lui Coca Alexei o lovitură cu piciorul și cu un baston din lemn în partea stângă a cutiei toracice de la ce ultimul a căzut la pământ”.

Menționează că, atât în rechizitoriu cât și prima instanță în nu s-a indicat prompt calificativul infracțiunii, „astfel, prin acțiunile sale intenționate, Cordon Vasiliu, Cordon Vadim au comis infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal”

Potrivit deciziei instanței de apel vina inculpaților Cordon Vasile, Cordon Vadim se dovedește și prin Raportul de expertiză nr.xxx din 22.07.2019 în privința părții vătămate Coca Alexei conform concluziei „la cetățeanul Coca Alexei 59 ani a avut loc orhoepididimita

posttraumatică pe stânga cu înlăturarea testiculului stâng pe cale chirurgicală, care a fost produsă prin acțiunea traumatică a unui corp contondent dur, poate fi rezultat al traumei organelor genitale din 01.09.2017, se califică ca vătămare corporală medie cu dereglare a sănătății de lungă durată,, , or, cele relatate nu mai pot constitui o parte a infracțiunii stabilite de art.287 Cod penal, s-au art.152 Cod penal.

Susține că, urmează a fi apreciate critic depozițiile părții vătămate Coca Alexei, precum că ar fi primit leziuni corporale cu „bâta, piciorul, mâinile la cădere la pământ având pierdere de cunoștință” în satul natal xxx, și ultimul nu s-a adresat la poliție, sau după ajutor medical, dar pentru a „vedea numărul de înmatriculare a mașinii conduse de Cordon Vadim” i-a urmărit la distanță prin xxx, Trinca, Corjeuți solicitând, prin telefon ajutorul fiului Coca Sergiu, care a venit și cu Poverjuc Victor și respectiv toți trei i-au agresat pe Cordon Vasiliu și Cordon Vadim în s. xxxx. Sa sunat la xxxx interesându-se dacă sunt la locul comiterii infracțiunii camera video.

La fel, urmează a fi apreciate critic și depozițiile martorului Rață Tatiana, martorului ocular, care s-ar fi aflat la poarta grădinii și ar fi văzut de la 300 metri cum trei persoane se băteau, unul avea un băț. L-a cunoscut pe Coca Alexei, pe ceilalți nu-i poate cunoaște era departe. Cine și unde l-au lovit nu poate spune. N-a văzut ca Coca Alexei să cadă la pământ.

6. Referință privind opinia sa asupra recursului ordinar declarat a fost depusă de către procuror, care solicită admiterea acestuia din alte motive decât cele invocate, în baza art. 409 alin.(2) Cod de procedură penală.

7. Judecând recursul ordinar în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că acesta urmează a fi respins ca inadmisibil, din următoarele considerente.

Potrivit art.434 Cod de procedură penală, judecând recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs de către titularul acestuia.

În conformitate cu prevederile art.435 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța este în drept să-l respingă, ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate, în cazul în care se constată că recursul nu este întemeiat legal (este nefondat). Recursul este nefondat atunci când hotărârea atacată este legală, întemeiată și motivată.

Potrivit art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 din Codul de procedură penală.

Reieșind din conținutul recursului declarat, Colegiul penal lărgit atestă că recurentul face referință la erorile prescrise la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, concretizate prin faptul că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, Colegiul penal lărgit conchide că, temeiul menționat nu și-a găsit confirmare, or, la examinarea cauzei, instanța de apel a respectat prevederile art.art.414, 415, 417 alin.8) Cod de procedură penală, hotărârea cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția. Instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor relevante invocate în apelul apărării, motivarea soluției corespunde dispozitivului hotărârii atacate, dispozitivul fiind expus clar și instanța de apel nu a admis nici o eroare gravă de fapt.

Colegiul penal lărgit mai constată că, temeiul la care se referă autorul recursului nu persistă în cauză, deoarece, la adoptarea soluției de casare parțială a sentinței primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Cordon Vasiliu și Cordon Vadim au fost recunoscuți vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal și aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de a câte 800 unități convenționale pentru fiecare și încasarea de la fiecare a câte 5 000 lei în beneficiul părții vătămate Coca Alexei, instanța de apel a respectat prevederile legale, adoptând o soluție corectă și întemeiată. Totodată, decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul

că argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor din art.6 CEDO.

La caz, instanța de apel a constatat că: Cordon Vasilii la data de xxx, în jurul orelor xxxx, deplasându-se prin s. xxxx cu automobilul de model Renault Megane cu n/î xxxx la volanul căruia se afla fiul său, Cordon Vadim, având intenții huliganice, încălcând ordinea publică printr-o obrăznicie deosebită, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, fără nici un motiv au stopat automobilul sus menționat în fața automobilului de model Citroen ce aparține lui Coca Alexei și apropiindu-se de ultimul, fără careva motive, i-au aplicat o lovitură cu piciorul și cu un baston din lemn în partea stângă a cutiei toracice de la ce ultimul a căzut la pământ, cauzându-i conform raportului de constatare nr. 150 din 04.09.2017, traumă craniu-cerebrală închisă cu comoție cerebrală, contuzia hemitoracelui pe stânga cu edem pe tot parcursul articulației umărului stâng, echimoza pe partea dreaptă posterioară a articulației umărului stâng, echimoze multiple pe partea anterioară a hemitoracelui pe stânga până la 3,0 cm în diametru, contuzia regiunii pubiene pe dreapta, excoriație cu crustă cafenie pe obrazul stâng, conjunctivită injectă la ochiul drept, contuzia penisului cu hematom, echimoză și o excoriație cu sânge încheșat, echimoze pe ambele gambe care au fost cauzate în urma acțiunii traumatice a unor corpuri dure contondente, având diferite suprafețe de acțiune, posibil în timpul și în circumstanțele indicate și condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică la moment ca vătămare corporală ușoară. Cordon Vadim la data de la data de, în jurul orelor xxxx, aflându-se la volanul automobilului de model Renault Megane cu n/î xxxx, deplasându-se prin s. xxxx împreună cu tatăl său Cordon Vasilii, având intenții huliganice, încălcând ordinea publică printr-o obrăznicie deosebită, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, fără nici un motiv au stopat automobilul sus menționat în fața automobilului de model Citroen ce aparține lui Coca Alexei și apropiindu-se de ultimul, fără careva motive i-au aplicat o lovitură cu piciorul și cu un baston din lemn în partea stângă a cutiei toracice de la ce ultimul a căzut la pământ, cauzându-i conform raportului de constatare nr. 150 din 04.09.2017 traumă craniu-cerebrală închisă cu comoție cerebrală, contuzia hemitoracelui pe stânga cu edem pe tot parcursul articulației umărului stâng, echimoza pe partea dreaptă posterioară a articulației umărului stâng, echimoze multiple pe partea anterioară a hemitoracelui pe stânga până la 3,0 cm în diametru, contuzia regiunii pubiene pe dreapta, excoriație cu crustă cafenie pe obrazul stâng, conjunctivită injectă la ochiul drept, contuzia penisului cu hematom, echimoză și o excoriație cu sânge încheșat, echimoze pe ambele gambe care au fost cauzate în urma acțiunii traumatice a unor corpuri dure contondente, având diferite suprafețe de acțiune, posibil în timpul și în circumstanțele indicate și condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică la moment ca vătămare corporală ușoară.

Prin urmare, instanța de apel just a concluzionat că, Cordon Vasilii și Cordon Vadim prin acțiunile sale intenționate au săvârșit huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, acțiuni săvârșite de două persoane, infracțiune prevăzută de art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal.

Instanța de apel și-a argumentat soluția prin faptul că, din declarațiile martorului Poverjuc Victor depuse în prima instanță (f.d.29-30, vol. II); declarațiile martorului Rață Tatiana depuse în instanța de judecată la data de 16.05.2019 (f.d.31, vol. II); declarațiile martorului Rață Tatiana depuse la data de 07.07.2022 în instanța de apel; declarațiile martorului Berliba Sveatoslav depuse în instanța de judecată la data de 16.05.2019 (f.d.32-33, vol. II); declarațiile martorului Cordon Ivan depuse în instanța de judecată (f.d.40, vol. II); declarațiile martorului Bordei Veaceslav depuse în instanța de judecată la data de 19.06.2019 (f.d.41, vol. II); declarațiile martorului Cordon Gheorghe depuse în instanța de judecată la data de 05.08.2019 (f.d.79, vol. II), declarațiile părții vătămate Coca Alexei depuse în instanța de judecată la data de 25.08.2020, cert se demonstrează comiterea de către inculpații Cordon Vasilii și Cordon Vadim a infracțiunii încriminate, probe care sânt descrise

și analizate obiectiv în decizia atacată.

De asemenea, instanța de apel justificat a conchis că, vina inculpaților se confirmă și prin probele scrise ale cauzei cercetate în prima instanță și suplimentar în cea de apel și anume: ordonanța din data de 02.10.2017 de pornire a urmăririi penale conform semnelor infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal (f.d.1, vol. I); proces-verbal din 07.09.2017 (f.d.4, vol. I); plângere depusă la IP Edineț la data de 01.09.2017 de Coca Alexei (f.d.5, vol. I); raport de constatare nr. 150 din 04.09.2017 în privința lui Coca Alexei (f.d.10-11, vol. I); ordonanța din 01.09.2017 de începere a urmăririi penale conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit. b), d), e) Cod penal (f.d.15, vol. I); proces-verbal din 01.09.2017 de ridicare de la Coca Sergiu domiciliat în s. xxxxx a unui telefon mobil de model „Samsung J5”, o bătă din lemn cu două linii de culoare roșie și albastră în vârf cu urme de culoare brun-roșietice asemănătoare sângelui (f.d.17, vol. I); proces-verbal din 01.09.2017 18 de examinare a obiectului (f.d.18, vol. I); planșa fotografică (f.d.19-21, vol. I); proces-verbal din 01.09.2022 de examinare a obiectului (f.d.22, vol. I); planșa fotografică (f.d.23-29, vol. I); ordonanța din 14.09.2017 de recunoaștere a obiectului în calitate de corp delict (f.d.30, vol. I); proces-verbal din 23.11.2017 de confruntare dintre partea vătămată Coca Alexei și bănuitul Cordon Vasiliu (f.d.45-50, vol. I); proces-verbal din 28.03.2018 de reconstituire a faptei (f.d.86, vol. I); proces-verbal din 09.07.2018 de confruntare dintre partea vătămată Coca Alexei și învinuitul Cordon Vadim (f.d.116-120, vol. I); raport de expertiză judiciară nr.xxxx din 11.09.2018 (f.d.147 -148, vol. I); raport de expertiză nr.xxxx din 22.07.2019 (f.d.82-83, vol. II); sentința xxxx prin care Coca Alexei, Coca Sergiu și Poverjuc Victor au fost recunoscuți vinovați și condamnați pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal (f.d.97-110, vol. II).

Colegiul penal lărgit consideră întemeiată și afirmația instanței de apel precum că, întru confirmarea vinovăției inculpaților Cordon Vasiliu și Cordon Vadim de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal, vin însuși declarațiile acestora.

Totodată, Colegiul penal lărgit conchide că, nu este întemeiată critica din recursul declarat de avocatul Cîrțica Boris, ce ține de aprecierea și interpretarea eronată, în opinia acestuia, a probelor ce a dus la stabilirea vinovăției inculpaților, deoarece instanța de apel, a cercetat sub toate aspectele probele prezentate de părți, verificându-le și apreciindu-le just prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu – din punctul de vedere al coroborării lor și ca urmare corect a stabilit starea de fapt, încadrarea în drept și vinovăția inculpaților Cordon Vasiliu și Cordon Vadim.

Deși, în viziunea recurentului, instanța de apel nu a dat aprecierea cuvenită probelor administrate la judecarea cazului, însă autorul recursului nu indică concret care ar fi eroarea admisă de către instanță la elucidarea probelor, în ce constă aplicarea eronată a normelor materiale, procedurale cât și internaționale, în ce constă divergența declarațiilor părților, prin ce se manifestă expunerea denaturată a faptelor constatate de către instanțele de judecată.

În sensul criticilor aduse, se impune precizarea că aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente ale procesului penal, deoarece întregul volum de muncă depus de către organele de urmărire penală, instanțele judecătorești, cât și de părțile în proces, se concentrează pe soluția ce va fi dată în urma acestei activități. Aprecierea probelor după intima convingere a judecătorului trebuie să se bazeze pe prevederile legale, iar convingerea intimă se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu, sub toate aspectele, complet și obiectiv. Legea stabilește că probele admisibile sunt apreciate după pertinentă, concludență, veridicitate și utilitatea a acestora, toate probele în ansamblu lor sunt apreciate din punct de vedere al coroborării acestora.

Instanța de recurs ordinar reiterează că la etapa judecării recursului nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele ierarhic inferioare, aceasta fiind atributul exclusiv al instanțelor de fond.

Ținând cont de cele expuse, se constată că, în cauză există o concordanță deplină între

probele administrate și situația de fapt stabilită de instanța de apel în privința inculpaților Cordon Vasilii și Cordon Vadim, nefiind identificată de instanța de recurs vreo eroare gravă de fapt, ce ar putea servi drept temei de casare a hotărârii judecătorești, iar motivele esențiale expuse, au primit aprecierea instanței de apel în contextul prevederilor art.8, art. 6 CEDO, invocările că decizia nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția sunt neîntemeiate.

La caz, urmare a examinării cauzei, instanța de apel a ținut cont în deplină măsură de prevederile art.art.99-101, 414 Cod de procedură penală, probele au fost cercetate sub toate aspectele prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și corect a încadrat juridic acțiunile inculpaților Cordon Vasilii și Cordon Vadim în baza prevederilor art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Totodată, Colegiul penal lărgit menționează că, pedeapsa stabilită de către instanța de apel a fost reținută în strictă conformitate cu prevederile art.art.6, 7, 61, 75, 76, 77 Cod penal. Pedeapsa aplicată inculpaților Cordon Vasilii și Cordon Vadim este corectă, echitabilă și proporțională faptelor comise, fiind stabilită ținându-se cont de scopul pedepsei penale. Pedeapsa aplicată corespunde gradului prejudiciabil și de pericol social, circumstanțelor comiterii infracțiunii, atitudinii inculpatului față de cele întâmplate și conștientizarea pericolului crimei săvârșite.

Analizând argumentele recursului declarat în coraport cu partea descriptivă a deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit implicit constată că, avocatul reiterează aceleași argumente invocate în apel, asupra cărora instanța de apel s-a expus în mod clar și concis. Motivele invocate au constituit deja obiect de examinare în instanța apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (pct. 4.1 din decizie), iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor cauzei penale de referință care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

Subsidiar, Colegiul penal lărgit v-a respinge și argumentul procurorului invocat în referință, precum că decizia instanței de apel urmează a fi casată, deoarece termenul de prescripție de tragere la răspundere penală a expirat, or, prin Dispoziția nr. 1 din 18 martie 2020 și anume Anexa la aceasta în p. 1 este stipulată suspendarea curgerii termenelor de prescripție pe toată durata stării de urgență instituită prin Hotărârea Parlamentului nr.55 din 17 martie 2020, stare care a durat până la 15 mai 2020 (59 zile). Astfel curgerea termenului de prescripție pe dosarul în cauză a fost suspendat de la 17.03.2020, curgerea termenului fiind reluat la 15 mai 2020. Totodată, potrivit Dispoziției nr. 5 din 02 martie 2022 și anume în p. 5.3.5 este stipulată suspendarea curgerii termenelor de prescripție pe toată durata stării de urgență instituită prin Hotărârea Parlamentului nr.41 din 24 februarie 2022, stare care a durat până la 04 aprilie 2022 (40 zile). Astfel curgerea termenului de prescripție pe dosarul în cauză a fost suspendat de la 24.02.2022, curgerea termenului fiind reluat la 04 aprilie 2022.

Astfel, Colegiul respinge invocările din referința procurorului privind expirarea termenului de prescripție, deoarece durata termenului de prescripție în speță s-a finalizat la 07.12.2022.

Prin urmare, se conchide că argumentele din sunt neîntemeiate, iar motivele aduse în susținerea temeiurilor invocate nu pot fi reținute, hotărârea instanței de apel fiind legală și întemeiată, pronunțată cu respectarea garanțiilor prevăzute la art.6 CEDO.

Din considerentele expuse, instanța de recurs ordinar conchide că, temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale nu se identifică, pe care în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile, le acceptă și le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art.6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), noțiunea de proces echitabil necesitând ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Instanță de recurs conchide că, nu a fost constatată prezența în speța examinată a careva

erori, ce ar servi drept temei de implicare în sensul casării deciziei atacate prin prisma celor invocate, astfel că recursul declarat este neîntemeiat și urmează a fi respins ca inadmisibil.

8. În conformitate cu art.434, 435 alin.(1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit

DECIDE :

Se respinge ca inadmisibil, recursul ordinar declarat de către avocatul Cîrțica Boris în numele inculpaților, cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 septembrie 2022, în cauza penală în privința lui *Cordun Vasilii xxxxxx și Cordun Vadim xxxxx*.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **27 septembrie 2023**.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Țurcan Anatolie

Talpă Boris

Eremciuc Ghenadie

Malanciuc Ion

Notă: Din motivul imposibilității semnării deciziei motivate de către judecătorul Guzun Ion, din cauza demisiei lui din funcție de la 25 august 2023, prezenta decizie motivată este semnată de către Președintele interimar al Curții Supreme de Justiție, judecătorul Puica Viorica, în conformitate cu prevederile art.339 alin.(8) Cod de procedură penală.

O p i n i e s e p a r a t ă
a judecătorului Anatolie Țurcan

Conform art.art.339 alin (7), 340 alin.(3) Cod de procedură penală
în cauza penală privindu-i pe Cordon Vasilii și Cordon Vadim

Prin sentința Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 15.03.2021:

- inculpații Cordon Vasilii și Cordon Vadim, au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi, le-au stabilite pedepse în formă de amendă în mărime, a câte 800 unități convenționale - echivalentul a 40 000,00 lei, pentru fiecare.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată și civilă Coca Alexei în partea încasării prejudiciului mora, a fost admisă parțial.

S-a dispus încasarea de la Cordon Vasilii și Cordon Vadim în beneficiul lui Coca Alexei a prejudiciului moral în mărime a câte 3 000,00 de la fiecare.

S-a încasat în mod solidar de la inculpații Cordon Vasilii și Cordon Vadim în folosul statului cheltuielile judiciare suportate, în mărime de 640,00 lei.

Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Cîrțica Boris în interesele inculpaților Cordon Vasilii și Cordon Vadim și partea vătămată și civilă Coca Alexei.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 septembrie 2022, s-a dispus admiterea apelurilor avocatului Cîrțica Boris în interesele inculpaților Cordon Vasilii și Cordon Vadim și al părții vătămate și civile Coca Alexei, casarea sentinței contestate parțial, cu pronunțarea unei hotărâri noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Cordon Vasilii se consideră condamnat în baza art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale echivalentă cu 40 000 lei.

Cordon Vadim se consideră condamnat în baza art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale echivalentă cu 40 000 lei.

Încasează de la Cordon Vasilii în beneficiul părții vătămate și civile Coca Alexei prejudiciul moral în mărime de 5 000 lei.

Încasează de la Cordon Vadim în beneficiul părții vătămate Coca Alexei prejudiciul moral în mărime de 5 000 lei.

În rest au fost menținute dispozițiile sentinței instanței de fond.

Decizia a fost pronunțată integral la data de 26 octombrie 2022.

La data de 25 noiembrie 2022 avocatul Cîrțica Boris în interesele inculpaților Cordon Vasilii și Cordon Vadim a contestat decizia instanței de apel cu recurs ordinar, în care s-a invocat următoarele:

a) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sa hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, or, motivarea soluției

contrazice dispozitivul hotărârii sau aceasta este expus neclar sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme din data de 25 iulie 2023, a fost respins recursul ordinar declarat de avocatul Cîrțica Boris în interesele inculpaților Cordun Vasilii și Cordun Vadim, cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 septembrie 2022.

La soluționarea cauzei penale asupra recursului ordinar, conform art.339-340 Cod de procedură penală, expun prezenta opinie separată.

Potrivit sentinței primei instanțe și deciziei instanței de apel, s-a reținut că, inculpații Cordun Vasilii și Cordun Vadim au comis infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal, **la data de 01 septembrie 2017**, infracțiune care potrivit prevederilor art.16 alin.(3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

În conformitate cu prevederile art.60 alin.(1) lit. b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Conform art.60 alin.(2) Cod penal, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

Astfel, din materialele cauzei penale s-a stabilit că, Cordun Vasilii și Cordun Vadim au fost recunoscuți culpabili și condamnați pentru fapta infracțională comisă la data de 01 septembrie 2017, iar hotărârea definitivă a Colegiului penal al Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 28 septembrie 2022, adică - după expirarea termenului de prescripție cu 27 zile, iar în privința inculpatului Cordun Vadim cu 22 zile (art.60 alin.(4) Cod penal), deoarece acesta în perioada 03.07.2018 - 09.07.2018 s-a aflat în căutare (vol. I f.d.113, 116), până la expirarea termenului de prescripție stabilit în cazul dat.

Asupra acestor circumstanțe instanța de apel nu s-a expus, cerință obligatorie potrivit prevederilor art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, la examinarea cauzelor penale de către instanțele de judecată.

Ținând cont de cele indicate, consider că, recursul ordinar declarat de către Cîrțica Boris în interesele inculpaților Cordun Vasilii și Cordun Vadim urma a fi admis, din alte motive decât cele, cu trimiterea cauzei penale pentru judecare în Colegiul penal al Curții de Apel Bălți.

În acest sens, menționez că, menținerea deciziei instanței de apel, de către Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, în mod direct duce la lipsirea lui Cordun Vasilii și Cordun Vadim de posibilitatea de nu fi sancționați penal pentru fapte care *la momentul soluționării cauzei penale* în ordine de apel, nu permitea aplicarea unei pedepse penale (nu poate exista pedeapsă fără Lege), fapt ce ar echivala cu nerespectarea prevederilor Convenției Europene pentru Drepturile Omului.

Pentru aceste motive consider că, pentru examinarea efectivă a recursului ordinar declarat de apărător, este corectă doar soluția de admitere a recursului ordinar, cu casarea deciziei menționate și dispunerea rejudecării cauzei la Curtea de Apel Bălți.

Judecător

Anatolie Țurcan