

**Dosarul nr. 1cs-482/2023  
1-23127695-01-1cs-20092023**

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
ÎNCHEIERE**

**27 septembrie 2023**

**mun. Chișinău**

Curtea Supremă de Justiție  
Completul de judecată în componența:  
Președinte – Țurcan Anatolie,  
Judecători – Daguța Sergiu, Eremciuc Ghenadie,

soluționând cererea avocatului Caraman Iurie în numele inculpatei, cu privire la strămutarea judecării cauzei penale de învinuirea Mileșco Victoria de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, de la Judecătoria Chișinău la Judecătoria Bălți,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, se află cauza penală de învinuirea Mileșco Victoria de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal.

**2.** La 19.09.2023 la Curtea Supremă de Justiție a parvenit cererea avocatului Caraman Iurie în numele inculpatei, privind strămutarea judecării cauzei penale de învinuirea Mileșco Victoria de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, de la Judecătoria Chișinău la Judecătoria Bălți.

Din conținutul cererii rezultă că petentul, în temeiul art. 46 Cod de procedură penală, invocând regula generală privind competența teritorială de judecare a cauzei penale determinată de art. 40 alin. (1) Cod de procedură penală, sesizează Curtea Supremă de Justiție indicând asupra oportunității de a strămuta judecarea cauzei nominalizate la Judecătoria Bălți.

Potrivit avocatului Caraman Iurie, faptele incriminate inculpatei Mileșco Victoria au avut loc în incinta secției teritoriale AIPA Bălți, din mun. Bălți, str. Calea Ieșilor, 26, în raza de competență a Judecătoriei Bălți. Totodată participanții la proces, inclusiv martorul Tașcu Andrian se află cu domiciliul în proximitatea Judecătoriei Bălți, iar Procuratura Anticorupție dispune de Oficiul Nord, cu sediul în mun. Bălți, astfel că acuzarea de stat poate fi asigurată fără implicarea de costuri și eforturi suplimentare. Menționează că strămutarea judecării cauzei penale de la Judecătoria Chișinău, la Judecătoria Bălți va asigura soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă în termeni rezonabili, or Judecătoria Chișinău dispune de o sarcină mai mare de dosare per judecător.

3. Soluționând cererea de strămutare, în contextul motivelor invocate, completul de judecată a Curții Supreme de Justiție conchide că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele motive.

Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Potrivit art. 46 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Potrivit art. 47 alin.(1) Cod de procedură penală, cererea de strămutare, trebuie să fie motivată, și se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sânt deținute de partea care cere strămutarea.

Astfel, potrivit prevederilor legale nominalizate mai sus, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În jurisprudența sa, CEDO a statuat că accesul liber la justiție implică prin natura sa o reglementare din partea statului și poate fi supus unor limitări, atâta timp cât nu este atinsă substanța dreptului (*hotărârea Lungoci versus România*).

Pornind de la esența argumentelor invocate în cererea de strămutare, se atestă că titularul cererii își exprimă poziția în temeiul art. 40 alin. (1) Cod de procedură penală, invocând regula generală privind competența teritorială de judecare a cauzei penale, potrivit căreia cauza penală se judecă de instanța în raza teritorială a căreia a fost săvârșită infracțiunea, iar dat fiind că faptele incriminate inculpatei au avut loc în incinta secției teritoriale AIPA Bălți, din mun. Bălți, consideră că competența teritorială de judecare aparține Judecătoriei Bălți.

Potrivit art. 40 alin. (2<sup>1</sup>) Cod de procedură penală (*introdus prin Legea nr.245 din 31.07.2023, în vigoare 22.08.2023*), cauza penală în care urmărirea penală a fost condusă sau exercitată de către procurorul din procuratura specializată se judecă în instanța de la locul terminării urmăririi penale.

Verificând argumentele petentului în raport cu prevederile legale nominalizate și materialele cauzei penale în privința inculpatei Mileșco Victoria, dosar de referință cu nr. 1-23127695-12-1-05092023 disponibil în format electronic prin intermediul PIGD, instanța de judecată constată că potrivit rechizitoriului întocmit la 28.08.2023, în conformitate cu art. 296 Cod de procedură penală, urmărirea penală în prezenta cauză a fost terminată de Procuratura Anticorupție, cu sediul în mun. Chișinău str. Ștefan cel Mare și Sfânt, 198, astfel că cauza penală în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (2<sup>1</sup>) Cod de procedură penală (*completat prin Legea 245 din 31.07.2023, în vigoare din 22.08.2023*) a fost expediată spre examinare Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

În contextul dat, ținând cont că urmărirea penală, în cauza penală în privința Mileșco Victoria învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod

penal, a fost terminată de procurorul în Procuratura Anticorupție, sediul mun. Chișinău str. Ștefan cel Mare și Sfânt, 198, judecarea prezentei cauze penale conform competenței revine Judecătoriei Chișinău.

Nu poate fi reținut ca fiind întemeiat argumentul autorului cererii de strămutare, precum că inculpata, avocatul și martorul părții acuzării sunt cu domiciliul din mun. Bălți, deoarece numărul participanților la proces prezența cărora urmează a fi asigurată în ședința de judecată, la caz, nu este de natura producerii influenței negative asupra soluționării obiective, rapide și complete a cauzei penale, și asigurării desfășurării normale a procesului.

Prin urmare și pornind de la cele expuse, cererea avocatului Caraman Iurie în numele inculpatei, privind strămutarea judecării cauzei penale de învinuirea Mileșco Victoria de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, de la Judecătoria Chișinău la Judecătoria Bălți, este neîntemeiată.

4. În conformitate cu art. 39 pct.5), 46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată a Curții Supreme de Justiție,

#### **DISPUNE:**

Cererea avocatului Caraman Iurie în numele inculpatei, cu privire la strămutarea judecării cauzei penale de învinuirea Mileșco Victoria de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, de la Judecătoria Chișinău la Judecătoria Bălți, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Eremciuc Ghenadie