

**Dosarul nr. 1ra-176/23**  
1-21185255-01-1ra-27012023

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**03 octombrie 2023**

**mun. Chișinău**

Curtea Supremă de Justiție  
Completul de judecată în componența:  
Președinte: Țurcan Anatolie  
Judecătorii: Eremciuc Ghenadie, Daguța Sergiu, Talpă Boris, Malanciuc Ion

a judecat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursul declarat de către avocatul Dragomir Petcu în numele inculpatului Mihailov Dumitru, recursul inculpatului Mihailov Dumitru împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2022, în cauza penală în privința lui

**Mihailov Dumitri XXX**, născut la XX XX  
XXXX, originar și domiciliat în mun. XXX,  
str. XX XX nr.x ap.X.

***Termenul de examinare:***

*Prima instanță: 16.12.2021 – 04.05.2022;*  
*Instanța de apel: 31.05.2022 – 30.11.2022;*  
*Instanța de recurs: 27.01.2023 – 03.10.2023.*

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătorei Hâncești (sediul Central) din 04 mai 2022, *examinând cauza în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală*, Mihailov Dumitru a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni.

Pentru pronunțare instanța a constatat că, Mihailov (Gadina) Dumitru în noaptea zilei de 18 spre 19 aprilie 2021, în intervalul orelor 01:00-04:00, împreună și prin înțelegere prealabilă cu XX urmărind scopul de cupiditate, au pătruns în curtea blocului locativ situat pe str. Ion Creangă nr. 114 din mun. Hîncești, care aparține lui Pîrău Pavel de unde pe ascuns au sustras bunuri materiale uzate care aparțin lui Pîrău Pavel, și anume, două țevi din fontă, diametrul 12cm, lungimea 2 m cu greutatea totală de 100 kg, la prețul total de 225,00 lei; o cadă pentru baie din fontă cu greutatea de 115 kg, la prețul de 517,50 lei, cauzându-i în total o daună materială în valoare de 967,50 lei; precum și bunuri materiale ce aparțin lui Niculiță Petru, și anume: o cadă uzată pentru baie din fontă cu greutatea de 115 kg, la prețul de 517,50 lei; un boiler la prețul de 1500 lei; o țevă din metal, 2 sape, un topor, o tablă din fier cu greutatea totală de 60 kg, la prețul total de 270,00 lei; un butoi din aluminiu la prețul de 110,00

lei; iar din beciul ce aparține lui Niculiță Petru, situat pe strada Ion Creangă, X din or. XX, tainic au sustras: 4 kg de cartofi la prețul total de 20 lei; 2 kg de morcov la prețul total de 14 lei; un borcan de 3l cu compot din vișină la prețul de 30 lei; 1,0 l de spirt la prețul de 50 lei; 3,0 l de vin la prețul de 40 lei; cauzându-i-i o daună în proporții considerabile în sumă totală de 2551,50 lei.

În total Mihailov Dumitru a sustras bunuri materiale în valoare de 3519,00 lei.

Astfel acțiunile inculpatului Mihailov Dumitru au fost încadrate în baza art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) din Codul penal adică, *furtul, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, prin pătrundere în alt loc de depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

2. Avocatul Mereuță Victor în numele lui Mihailov Dumitru a contestat sentința cu apel, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care în privința lui Mihailov Dumitru pe capătul de acuzare în baza art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal să fie aplicată amnistia.

În motivarea apelului a fost invocat că, sentința este prea aspră. Totodată a fost menționat faptul că, în timpul deliberării și pronunțării sentinței din 04 mai 2022 a intrat în vigoare Legea cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova. Astfel, în opinia apărării instanța urma să reia din oficiu cercetarea judecătorească, pentru a verifica posibilitatea aplicării amnistiei.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2022, a fost admis apelul avocatului în interesele inculpatului, din alte motive, inclusiv din oficiu, casată integral sentința, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care, Mihailov Dumitru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub forma de închisoare pe un termen de 1(unu) și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.85 Cod penal, prin cumul de sentințe la pedeapsa numită a fost adăugată partea neexecutată a pedepsei fixate prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 februarie 2022, cu stabilirea pedepsei definitive 2 (doi) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Pentru pronunțarea soluției date instanța de apel a reținut că, instanța de fond la judecarea cauzei a admis erori de drept material și procesual, astfel încât se relevă necesitatea de a casa sentința instanței de fond, necesitate ce derivă din nerespectarea de către ultima a cerințelor de drept vizând limitele judecării cauzei, art. 325 Cod de procedură penală.

De către instanța de apel a fost constatat că, prima instanța a admis o eroare prin prisma limitelor învinuirii ce ține de judecarea cauzei în prima instanță, care se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, constatând eronat faptele comise de inculpați.

Suplimentar, de către Colegiul penal a fost menționat faptul că, potrivit materialelor cauzei procesul penal a fost intentat în privința a doi inculpați: Mihailov Dumitru și Ismailov Ramil XX, ulterior cauza penală a fost disjungată prin ordonanța

privind disjungerea cauzei penale la data de 08.09.2021, în privința lui Mihailov Dumitru, formând un dosar penal nou. (f.d. 1, vol. I).

Prin Ordonanța privind suspendarea urmăririi penale din 09.09.2021, s-a dispus suspendarea urmăririi penale până la stabilirea locului aflării lui Mihailov Dumitru. Totodată, la data de 09.09.2021, cauza penală în privința lui Ismailov Ramil a fost expediată cu rechizitoriu în instanța de judecată. (f.d. 175, vol. I).

Astfel, Colegiul penal a instanței de apel a constatat că, prima instanță a încălcat prevederile art. 6 CEDO și art. 8, art. 384 alin. (3), art. 385 alin. (1), pct. 1-4, 394 alin. (1), pct. 1, 2, 4, 5 ale Codului de procedură penală, conform cărora sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

În opinia instanței de apel, prima instanță a examinat cauza penală numai în privința învinuirii și constatării vinovăției a lui Mihailov Dumitru, însă prin sentința a constatat fapta comiterii infracțiunilor de către Mihailov Dumitru, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Ismailov Ramil XX, fără a ține cont că în privința inculpatului Ismailov Ramil XX cauza a fost disjunctă într-o procedură separată.

Cu referire la solicitarea apărătorului, privind aplicarea în privința inculpatului Mihailov Dumitru a actului de amnistie, instanța de apel a menționat că, art. (1) al Legii nr. 224 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, statuează expres că, prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculcate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2-5, 7, 8 .

Mai mult, potrivit prevederilor art. 2, al aceleiași Legi, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

Instanța de apel a menționat că, inculpatul Mihailov Dumitru a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Hîncești din 14 septembrie 2009 în baza art. 187 alin. (2) lit. f) Cod Penal, la 3 ani închisoare, în baza art. 90 Codul Penal, pedeapsa a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 an; prin sentința Judecătoriei Hîncești, din 24 decembrie 2015, în baza art. 171 alin. (2) lit. c) Cod penal, la 5 ani închisoare, în art. 90 Cod penal, pedeapsa a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 5 ani.

Totodată, inculpatul a fost condamnat anterior pentru săvârșirea cu intenție a unor infracțiuni, care conform art. 16 Cod penal în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, fac parte din categoria celor grave.

Colegiul penal al instanței de apel a precizat că, inculpatul Mihailov Dumitru nu poate beneficia de exigențele actului de amnistie, or, infracțiunea pentru care ultimul a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Hîncești din 14 septembrie 2009, în baza *art. 187 alin. (2) lit. f)* Codul Penal, și prin sentința Judecătoriei Hîncești, din 24 decembrie 2015, în baza *art. 171 alin. (2) lit. c)* Codul Penal, se regăsesc printre

infracțiunile enumerate la art. 6 alin. (1) lit. d) al Legii nr. 243 din 24.12.2021, prohibiție impusă expres de legiuitor.

Prin urmare, Colegiul penal al instanței de apel a constatat că, la cazul dedus judecării, inculpatul Mihailov Dumitru cade sub incidența restricțiilor formulate în art. 6 din Legea nr. 243, respectiv în privința ultimului nu poate fi aplicat actul de amnistie.

Suplimentar s-a menționat că, în privința inculpatului Mihailov Dumitru, Colegiul Penal, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, consideră că în coraport cu faptele comise, urmările prejudiciabile ale faptei și personalitatea inculpatului, constată că corijarea și reeducarea lui Mihailov Dumitru este posibilă doar cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Codul penal, pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

4. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocatul Dragomir Petcu în numele inculpatului Mihailov Dumitru, contestă decizia instanței de apel cu recurs, solicitând casarea acesteia și dispunerea rejudecării cauzei, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În motivarea recursului apărarea a reiterat că, instanța de judecată a fost obligată să acorde posibilitatea inculpatului să se prezinte în ședința de judecată pentru a confirma veridicitatea recipiselor părții vătămate, care din cauza vârstei înaintate și lipsei surselor financiare din spusele inculpatului, întâmpină dificultăți pentru a se putea prezenta în instanța de apel.

De asemenea, susține că Curtea de Apel Chișinău nu a luat în considerare toate circumstanțele atenuante importante pentru individualizarea și stabilirea pedepsei.

Astfel, în opinia apărării instanța de apel nu a luat în considerare faptul că, o pedeapsa prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe negative contrare scopului urmărit.

Invocă faptul că, nu s-a cordat deplină eficiența art. 6,7,61 Cod penal și având în vedere prevederile art. 76 și 77 Cod penal, la numirea pedepsei instanța de judecată urma să țină cont de circumstanțe atenuante în privința inculpatului, de personalitatea și caracteristica pozitivă a inculpatului, care s-a căit sincer de cele săvârșite, are copii minori la întreținere precum și faptul că inculpatul a restituit prejudiciul material.

Susține că, instanța de apel urma să aprecieze mărimea pedepsei alese în privința inculpatului, în colaborare cu principiul proporționalității, având în vedere fapta comisă, personalitatea inculpatului, rezonanța socială a acesteia, pedeapsa aleasă fiind una prea aspră.

5. Inculpatul, Mihailov Dumitru contestă decizia instanței de apel cu recurs, solicitând casarea integrală a sentinței Judecătoreiei Hâncești, sediul Central din 04 mai 2022 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2022, cu dispunerea rejudecării cauzei.

În susținerea recursului declarat menționează că, a fost recunoscut vinovat prin sentința Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 04 mai 2022 în baza art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod pena, fiind stabilită pedeapsa sub forma de închisoare prin prisma art. 364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, pe un termen de 1 an și 6 (șase) luni, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 85 Cod penal, prin cumul de sentințe la pedeapsa numită a fost adăugată partea neexecutată a pedepsei numite prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 23 februarie 2022 în baza art.217 (2) Cod penal, cu stabilirea pedepsei definitive 2 ani închisoare cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis. Prin aceeași sentința a fost aplicată măsura preventivă sub forma de arest.

Susține că, nu a participat la pronunțarea sentinței Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 04 mai 2022, din motiv că cu o săptămână înainte de pronunțarea sentinței a fost reținut pentru executarea pedepsei cu închisoare 6 (șase) luni, stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 februarie 2021 în baza art.186 alin.(2) Cod penal.

Totodată menționează faptul că, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani în baza art. 217 alin.(2) Cod penal a fost pronunțată la 23 februarie 2021, în sentință fiind indicat eronat anul pronunțării 23 februarie 2022.

Relevă faptul, că după ce a fost eliberat din Penitenciarul nr.3- Leova, în legătură cu executarea pedepsei 6 (șase) luni închisoare, a făcut cunoștința cu sentința Judecătoriei Hâncești sediul Central din 04 mai 2022, a stabilit că pedeapsa deja executată integral a fost cumulată la pedeapsa stabilită în baza art. 186 alin.(2) Cod penal.

6. Judecând recursul ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, completul de judecată concluzionează că acesta urmează a fi admis, din considerentele ce urmează.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, admite recursul, casează hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Instanța de recurs, menționează faptul că, în conformitate cu art.3 Cod de procedură penală, *(1) În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmării penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească*

Instanța de recurs, ține se menționeze faptul că, Legea nr.246 din 31.07.2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normative conexe reformei Curții Supreme de Justiție) a intrat în vigoare la data de 01.09.2023.

Potrivit conținutului art. XI alin.(3) al Legii nr. 24, *recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.*

Astfel, recursul depus de avocatul Dragomir Petcu în numele lui Mihailov Dumitru precum și recursul inculpatului Mihailov Dumitru au fost depuse la data de 17 ianuarie 2023 respectiv 18 ianuarie 2023, urmează a fi examinate în baza temeiurilor vechi pentru declararea recursului în vigoare până la 01.09.2023.

După cum rezultă din conținutul cererii de recurs declarată în speță, aceasta se bazează pe temeiurile pentru recurs prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 5, 6), 10) Cod de procedură penală, potrivit cărora, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel atunci când:

5) *cauza a fost judecată în primă instanță sau în apel fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate;*

6) *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;*

10) *s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

În conformitate cu prevederile art. 413 alin. (1) Cod de procedură penală, la judecarea apelului se aplică regulile generale pentru judecarea cauzelor în primă instanță.

În corespundere cu art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Potrivit practicii judiciare constante, la întocmirea ei, instanța trebuie să îndeplinească cerințele art. 394 Cod de procedură penală și să soluționeze toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală, în aceeași consecutivitate.

Conform art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Completul de judecată atestă faptul că aceste norme procesuale, deși sunt obligatorii, nu au fost respectate pe deplin de către instanța de apel la judecarea cauzei, din considerentele ce urmează a fi descrise.

Analizând textul deciziei contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs și temeiurilor de casare nominalizate, completul de judecată constată că, criticile aduse de către titularii cererilor de recurs și-au găsit confirmare în speța dedusă judecării.

După cum rezultă din materialele cauzei, prin sentința Judecătorei Hâncești sediul Central din 04 mai 2022, Mihailov Dumitru a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin.(2) lit. b), c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 85 Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa numită a fost adăugată în întregime partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 23 februarie 2021 cu stabilirea pedepsei definitive de 2 (doi) ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis (vol.I, f.d.237-244 ).

Fiind investită cu judecarea apelului depus de partea apărării, instanța de apel a casat sentința primei instanțe din alte motive, inclusiv din oficiu, pronunțând o hotărâre nouă potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Mihailov

Dumitru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub forma de închisoare pe un termen de 1(unu) an și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, în temeiul art.85 Cod penal, prin cumul de sentințe la pedeapsa numită a fost adăugată partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 23 februarie 2021, cu numirea lui Mihailov Dumitru pedepsei definitive de 2 (doi) ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis ( vol. II, f.d. 27).

Așadar, analizând decizia contestată, completul de judecată constată că, de fapt sentința Judecătorei Chișinău sediul Buiucani, prin care Mihailov Dumitru a fost condamnat în baza art.217 alin. (1) Cod penal la 6 (șase) luni închisoare a fost pronunțată la 23 februarie 2021 ( vol. I, f.d 196-201), fiind eronat menționată data de 23 februarie 2022.

În acest sens, instanța de recurs precizează faptul că la pedeapsa definitivă, stabilită inculpatului Mihailov Dumitru, prin decizia Curții de Apel Chișinău a fost adăugată pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 23.01.2021 în baza art. 217 alin.(2) Cod penal pe care inculpatul deja a ispășit, ceea ce se confirmă prin certificatul nr.3/1-4136 din 29 decembrie 2022, eliberat de către director adjunct, comisar de justiție Jignea- Suveica Liuba ( vol. II, f.d. 57).

Cu referire la argumentul apărării ce ține de faptul că, inculpatul Mihailov Dumitru nu a fost citat legal, instanța de recurs constată că, potrivit conținutului procesului-verbal al ședinței de judecată din 30 noiembrie 2022: ”*inculpatul Mihailov Dumitru, fiind citat conform procedurii legale în ședința de judecată nu s-a prezentat*” ( vol. II, f.d.21).

În acest sens, completul de judecată atrage atenția că, la data de 04 noiembrie 2022 în adresa Penitenciarului nr.3 Leova, a fost expediată solitare privind escortarea inculpatului în ședința de judecată, la data de 30 noiembrie 2022 prin intermediul teleconferinței. Astfel, la momentul expedierii solicitării inculpatul deja nu se afla în detenție, ultimul fiind eliberat la data de 29 octombrie 2022 (f.d. 57).

Prin urmare, în opinia instanței de recurs, poziția instanței de apel privind citarea legală a inculpatului stipulată în pct.5 al deciziei (f.d 29) nu poate fi reținută or, materialele cauzei demonstrează contrariul.

Cu referire la cele menționate supra, completul de judecată consideră că soluția instanței de apel, contravine normelor penale și celor de procedură penală, precum și practicii judiciare constante.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să țină cont de împrejurările expuse, să înlăture erorile menționate, să judece cauza în strictă conformitate cu legea, să adopte o hotărâre legală și întemeiată, care să corespundă prevederilor art. 417 Cod de procedură penală, argumentând clar concluziile sale în decizia adoptată, ținând cont de motivele expuse supra.

7. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

## **DECIDE :**

Admite recursul declarat de către avocatul Dragomir Petcu în numele inculpatului Mihailov Dumitru, recursul inculpatului Mihailov Dumitru, casează decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2022, în cauza penală în privința lui **Mihailov Dumitru** și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Daguța Sergiu

Talpă Boris

Malanciuc Ion