

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

04 octombrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,

Judecători – Daguța Sergiu și Eremciuc Ghenadie,

examinând, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Boldesco Tatiana în numele inculpatului, împotriva deciziei din 13 decembrie 2022 a Colegiului penal al Curții de Apel Bălți, în cauza penală privindu-l pe inculpatul

***Purcel Fiodor XXXXX**, născut la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX, cetățean al R. Moldova, anterior judecat:*

- *prin sentința din 02.04.2013 a Judecătorei Sîngerei, în baza art. 186 alin.(2) lit.b), d) CP, la 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității;*
- *prin sentința din 01.11.2013 a Judecătorei Sîngerei, în baza art. 186 alin.(2) lit.d) CP, procesul penal a fost încetat în temeiul **amnistiei**, conform art.2 din Legea nr. **210** din 29.07.2016;*
- *prin sentința din 19.03.2013 a Judecătorei Sîngerei, în baza art. 179 alin.(2), 187 alin.(2) lit.d), e), f), 84 (1) CP, la 3 ani închisoare, conform art.90 CP cu suspendare condiționată a executării pe un termen de probațiune de 2 ani;*
- *prin sentința din 28.02.2019 a Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei, în baza art. 186 alin.(2) lit.c), d) CP, la 2 ani închisoare, conform art.90 CP cu suspendarea condiționată a executării pe un termen de probațiune de 2 ani;*
- *prin sentința din 27.06.2019 a Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei, în baza art. 186 alin.(2) lit.d), 85 CP, la 3 ani închisoare; modificată prin*

*decizia din 02.10.2019 a Curții de apel Bălți la pedeapsa definitivă 2 ani 6 luni; antecedentul penal nu a fost stins;*

**Termenul de examinare:**

*instanța de fond: 02.03.2022 – 11.07.2022;*

*instanța de apel: 29.09.2022 – 13.12.2022;*

*instanța de recurs: 12.05.2023 – 04.10.2023.*

Asupra recursului menționat, Completul de judecată

### **c o n s t a t ă:**

1. Prin sentința din 11 iulie 2022 a Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei, Purcel Fiodor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, și în baza acestei legi, în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, i s-a aplicat pedeapsa 8 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, inculpatul Purcel Fiodor, acționând în scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, **la 11 februarie 2022**, aproximativ la ora 20.00-21.00, aflându-se în livada de alun, amplasat în extravilanul or. Sîngerei, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, profitând de faptul că nu este observat de nimeni, prin deteriorarea lacătului a pătruns în vagoneta care se afla în livada de alun și a sustras două motocositoare, una de model "Belorus 5500" de culoare verde la pretul de 2000 lei, și a doua de model "Taiga 4500" de culoare galbenă în valoare de 2000 lei, ce aparțineau lui Gîsca Sergiu, după care cu obiectele sustrase, a plecat într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel părții vătămate Gîsca Sergiu o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 4000 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, în drept, fapta inculpatului întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, după indicii calificativi: *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

3. Împotriva sentinței a declarat **apel** procurorul în Procuratura r-lui Sîngerei, Marian Ramașcan, prin care a solicitat casarea sentinței, cu emiterea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Purcel Fiodor să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal și în conformitate cu sancțiunea acestei norme, să-i fie stabilită o pedeapsă

sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 8 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

4. Prin decizia din 13 decembrie 2022 a Colegiului penal al Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul procurorului în Procuratura r-lui Sîngerei, Marian Ramașcan, sentința casată parțial, în latura pedepsei, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

lui Purcel Fiodor, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În rest sentința s-a menținut.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu *recurs* de către avocatul Boldescu Tatiana în numele inculpatului, care solicită casarea deciziei și menținerea sentinței.

În susținerea recursului declarat indică că, instanța de apel nu a dat deplină apreciere a circumstanțelor atenuante pe caz (inculpatul și-a recunoscut vina integral de la etapa urmăririi penale, s-a căit de cele comise, prejudiciul fiind recuperat), fapt ce a dus la aplicarea unei pedepse prea aspre față de Purcel Fiodor, nefiind aplicat la justa valoare principiul individualizării răspunderii și pedepsei penale.

Menționează că, cu toate că inculpatul anterior a fost în conflict cu legea penală, ultimul a manifestat regret și că pe viitor nu v-a mai comite infracțiuni.

6. Examinând admisibilitatea recursului declarat în baza materialelor din dosar, completul de judecată conchide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează admisibilitatea recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în baza materialelor din dosar.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, un complet din 3 judecători, declară inadmisibil recursul dacă recursul este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 invocate în recurs.

Reieșind din conținutul recursului declarat de către avocatul Boldesco Tatiana în numele inculpatului se atestă că, autorul recursului nu contestă starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și încadrarea juridică a acțiunilor, cât și aprecierea probelor, însă critică hotărârea instanței de apel doar în partea stabilirii pedepsei, considerând că s-a aplicat pedeapsa prea aspră și nu s-a ținut cont în deplină măsură de prezența în speță a unui cumul de împrejurări și circumstanțe ce-i atenuază răspunderea penală a făptuitorului. În acest sens, completul de judecată, reține că aceste critici din recursul declarat, se circumscriu temeiului pentru recurs prevăzut la pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală (redacția legii în vigoare la data depunerii recursului), și anume *s-au aplicat pedepse individualizate contrar*

*prevederilor legale.*

Verificând actele dosarului, raportat la alegațiile recurentului și punctate supra, completul de judecată ajunge la concluzia că erorile semnalate de recurent nu sunt subsecvente cauzei și în mod vădit nu se încadrează în temeiul recursului invocat.

Cu referire la criticele avansate în privința modalității de individualizare a pedepsei, completul de judecată menționează, că potrivit art. 7 alin. (1) Cod penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Persoanei declarate vinovate, trebuie să-i fie aplicată o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată, și doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Pe această linie de considerente, este necesar de a specifica faptul că, judecând apelul, instanța a adoptat o soluție corectă, legală și întemeiată în această cauză penală. Așa cum rezultă din textul deciziei atacate, instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu prevederile art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală și aceasta cuprinde temeiurile de fapt și de drept, care au fost pe deplin motivate și desfășurate de către această instanță.

Astfel, la stabilirea termenului pedepsei, instanța de apel a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul săvârșirii acesteia, persoana celui vinovat, circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și condițiile de viață a familiei acestuia.

Concomitent, nu a fost omis din vizerul instanței de apel nici faptul că, Purcel Fiodor a comis infracțiunea în prezența circumstanței agravante prevăzute la art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal – „*săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză*”, circumstanța care se regăsește atât în rechizitoriul întocmit de procuror, cât și în apelul declarat de procuror.

La fel, s-a ținut cont și de circumstanța atenuantă prevăzută la art. 76 alin.(1) lit.f) Cod penal, - „*recunoașterea vinovăției*”, care, de altfel în corespundere cu prevederile art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, a constituit temei pentru reducerea limitelor minime și maxime a pedepsei prevăzute de sancțiunea legii penale imputate inculpatului, iar în rezultat ultimului i s-a aplicat pedeapsa între limitele reduse cu 1/3.

Prin urmare, având în vedere că inculpatul anterior a comis infracțiuni similare,

instanța de apel, întemeiat a ajuns la concluzia de a stabili inculpatului o pedeapsă 2 ani închisoare, ceea ce în viziunea instanței de recurs constituie o pedeapsă legală și echitabilă, fiind proporțională faptei prejudiciabile comise, dar și adecvată în raport cu persoana inculpatului.

În acest sens, completul de judecată mai menționează că, recursul declarat de avocat în numele inculpatului, și prin care se pledează la o pedeapsa mai blândă, este vădit neîntemeiat, în circumstanțele în care în prezenta cauza penală inculpatul a comis infracțiunea fiind în stare de recidivă determinată conform art. 34 alin.(1) Cod penal, ori de executarea pedepsei cu închisoare aplicată anterior prin *decizia din 02.10.2019 a Curții de apel Bălți*, nu a expirat termenul de 2 ani, prevăzut de art.111 alin.(1) lit.g) Cod penal, pentru a considera făptuitorul ca neavând antecedente penale.

Prin urmare, este evident că în asemenea circumstanțe, aplicarea făptuitorului unei pedepse mai blânde, inclusiv și în procedura de judecare a cauzei penale prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, ar contravine scopului pedepsei penale stabilit la art. 61 Cod penal.

Așadar, instanța de recurs este solidară cu instanța de apel referitor la argumentele expuse în hotărârea judecătorească contestată și din aceste considerente, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, iar argumentele invocate în recursul declarat de avocatul Boldesco Tatiana sunt vădit neîntemeiate.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului declarat de către avocatul Boldesco Tatiana în numele inculpatului, împotriva deciziei din 13 decembrie 2022 a Colegiului penal al Curții de Apel Bălți, în cauza penală privindu-l pe *Purcel Fiodor XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Eremciuc Ghenadie