

Dosarul nr. 1ra-923/2023
1-22152660-01-1ra-13062023

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

04 octombrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție,
Completul de judecată în componența:
Președinte – Țurcan Anatolie,
Judecători – Daguța Sergiu, Eremciuc Ghenadie,

a examinat admisibilitatea recursurilor declarate de către avocatul Cojocar Rodica în numele inculpatului, și de către inculpatul Gladcov Vadim, prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 16 decembrie 2022 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 martie 2023, în cauza penală privindu-l pe

Gladcov Vadim Xxxx, născut la xxxx, originar din r-nul xxxxxxx

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 19.10.2022 – 16.12.2022 (prima instanță);
2. 28.01.2023 - 21.03.2023 (instanța de apel);
3. 13.06.2023 - 04.10.2023 (instanța de recurs).

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza materialelor din dosar, completul de judecată a Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 16 decembrie 2022, cauza fiind examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Gladcov Vadim a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa de 4 ani și 8 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 2 ani.

La fel, a fost dispusă încasarea din contul inculpatului Gladcov Vadim în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 3360 lei.

De asemenea, fost soluționată soarta corpurilor delictive.

1.1. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că Gladcov Vadim acționând în mod intenționat și urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a drogurilor, a dobândit într-o zi și loc nestabil de către organul de urmărire penală substanțe stupefiante sub formă de *metadon* în proporții deosebit de mari, pe care le păstra în scop de înstrăinare, iar **la 08.07.2022**, aproximativ la ora 09:00, aflându-se în parcul central al mun. Bălți, și având asupra sa substanța sub formă de metadon care se afla într-o seringă medicinală, a realizat-o contra sumei de 100 lei unei persoane de încredere care a predat-o organului de urmărire penală.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-497 din 24.08.2022, lichidul incolor cu miros specific (8,6 ml.) din seringă medicinală cu volumul de 10 ml. conține substanța - *metadon* care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea lichidului incolor ce conține substanța stupefiantă - metadon, recalculată la materie uscată, constituie în total 4,934 gr, adică proporții deosebit de mari. Conform Hotărârii Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora supuse controlului, metadon este inclus în Tabelul II - Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope utilizate în scopuri medicale. Lista nr. 1 Substanțe stupefiante. Metadon este inclus în lista „*Substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora*”, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 79 din 23.01.2006, cu modificările ulterioare.

La fel, Gladcov Vadim, acționând în mod intenționat și urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a drogurilor în scop de realizare, **la 12.09.2022**, după ce a primit în incinta policlinicii substanța stupefiantă sub formă de metadon, ieșind afară și aflându-se în apropierea spitalului municipal Bălți, având asupra sa substanța sub formă de *metadon*, care se afla într-o seringă medicinală, a înstrăinat-o contra sumei de 100 lei unei persoane de încredere care a predat-o organului de urmărire penală.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-724 din 27.09.2022, lichidul incolor, cu miros specific (10 ml) din seringă medicinală cu volumul de 10 ml. conține substanța - *metadon* care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea lichidului incolor ce conține substanța stupefiantă - metadon, recalculată la materie uscată, constituie în total 5,0 g, adică proporții deosebit de mari. Conform Hotărârii Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora supuse controlului, metadonul este inclus în Tabelul II — Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope utilizate în scopuri medicale. Lista nr. 1 Substanțe stupefiante. Metadonul este inclus în lista „*Substanțelor stupefiante, psihotrope și a*

plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 79 din 23.01.2006, cu modificările ulterioare.

Prima instanță a încadrat juridic acțiunile inculpatului Gladcov Vadim în baza la art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, după indicii calificativi: *circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare: păstrarea, distribuirea sau alte operațiuni ilegale cu droguri sau cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare, ori înstrăinarea ilegală a drogurilor sau analogilor acestora, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari.*

2. Sentința primei instanțe a fost contestată cu apel de către:

2.1. Avocatul Cojocar Rodica în numele inculpatului Gladcov Vadim, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului Gladcov Vadim să-i fie aplicată o pedeapsă non-privativă de libertate.

În argumentarea apelului, apelantul a invocat că:

- instanța de judecată a interpretat greșit prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, fără a motiva necesitatea aplicării unei pedepse cu executare;

- Gladcov Vadim la locul de trai și de muncă se caracterizează pozitiv, la evidența medicului psihiatru nu se află, a recunoscut vina, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, se căiește de cele comise și *a reparat prejudiciul cauzat;*

- având în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, conduita acestuia de recunoaștere a faptelor comise, ținând cont de circumstanțele cauzei, persoana celui vinovat, scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

2.2. Inculpatul Gladcov Vadim, care a solicitat rejudecarea cauzei, înlocuirea sau reducerea termenului de pedeapsă la limita minimă, invocând faptul că starea sa de sănătate este precară, fiind bolnav de HIV SIDA și hepatita B și faptul că nu are careva rude care ar putea să ofere îngrijire copiilor săi minori.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 martie 2023, au fost respinse apelurile declarate ca fiind nefondate și menținută sentința primei instanțe fără modificări.

3.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că prima instanță la stabilirea pedepsei inculpatului Gladcov Vadim a ținut cont pe deplin de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale și în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei date, și personalitatea inculpatului, corect a ajuns la concluzia de a-i stabili acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare, cu executare în penitenciar, apreciată ca fiind echitabilă și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal.

Instanța de apel a notat că reieșind din circumstanțele cauzei, gravitatea infracțiunii comise, care potrivit art.16 Cod penal face parte din categoria celor deosebit de grave, prin care s-a atentat la sănătatea publică, caracteristica satisfăcătoare de la locul de trai, recunoașterea vinovăției prin conștientizarea pericolului faptelor comise, căința sinceră, rezultă că prima instanță justificat a ajuns la concluzia că, corectarea și reeducarea inculpatului Gladcov Vadim, precum și restabilirea echității sociale este posibilă doar cu izolarea acestuia de societate, stabilindu-i o pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 4 ani și 8 luni, cu executare în penitenciar de tip închis.

Instanța de apel a considerat că personalitatea inculpatului Gladcov Vadim, care a comis mai mult de o infracțiune, denotă că este predispus spre săvârșirea infracțiunilor în mod sistematic, fapt care impune aplicarea măsurii de pedeapsă din categoria cea mai dură întru corijarea persoanei vinovate.

4. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs de către:

4.1. Avocatul Cojocar Rodica în numele inculpatului Gladcov Vadim, care fără a indica nici un temei de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită casarea sentinței primei instanțe și a deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care lui Gladcov Vadim să-i aplicată o pedeapsă mai blândă.

În argumentarea recursului, recurentul invocă că argumentele similare din cererea de apel, descrise la pct. 2.1. a prezentei decizii.

4.2. Inculpatul Gladcov Vadim, care fără a indica nici un temei de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită rejudecarea cauzei, cu aplicarea unei pedepse non-privative de libertate.

În argumentarea recursului, recurentul invocă faptul că are o stare de sănătate precară, iar în locul de detenție nu pot să-i fie administrate toate medicamentele necesare, iar copii săi minori au rămas fără întreținere și au nevoie de ajutorul său.

5. Examinând admisibilitatea recursurilor declarate, în raport cu materialele cauzei, completul de judecată declară că acestea sunt inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor Legii nr. 246 din 31.07.2023 în vigoare din 01 septembrie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție), art. XI alin. (3), recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor *în vigoare la data depunerii recursului*.

Totodată, din textul legii menționate, rezultă că procedura de examinare a admisibilității recursurilor depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a acestei legi, urmează să fie efectuată conform noilor modificări

introduse în prevederile Codului de procedură penală, în vigoare din 01 septembrie 2023.

În speță se constată că recurenții s-au conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023) și a declarat recursul în termen la 28.04.2023 și respectiv la 15.05.2023.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), instanța de recurs, examinând admisibilitatea recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în baza materialelor din dosar, este în drept să declare recursul inadmisibil în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01.09.2023), instanța de recurs examinează cauza *numai în limitele temeiurilor prevăzute la art. 427 invocate în recurs*.

În speță se reține, că potrivit textului recursului, deși recurenții nu indică expres temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, din textul recursurilor, rezultă că aceștia își manifestă dezacordul cu soluția primei instanțe, menținută de instanța de apel, cu referire la pedeapsa stabilită și modul de executare a acesteia, (fiind respinsă solicitarea de suspendare condiționată a executării pedepsei conform prevederilor art. 90 Cod penal), critici ce cad sub incidența temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, „*s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*”, conform prevederilor Codului de procedură penală în vigoare până la modificările introduse prin Legea nr. 246 din 31.07.2023.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, completul de judecată atestă că motivele invocate de recurenți în argumentarea recursurilor nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei.

Astfel, completul de judecată observă că motivele invocate în recurs sunt similare cu cele invocate în cererile de apel (f.d. 107-108, 110), și astfel, verificând decizia instanței de apel se atestă că prin hotărârea adoptată instanța de apel s-a pronunțat detaliat și argumentat asupra tuturor acestor motive invocate în apel ce țin de pedeapsa stabilită și modul de executare a acesteia, ținând cont de toate circumstanțele particulare cauzei, iar o nouă reexaminare a acestora nu se impune.

În acest sens, completul de judecată invocă că din conținutul deciziei instanței de apel, prin care a fost verificată și menținută sentința primei instanțe, rezultă că ambele instanțe ierarhic inferioare au luat în considerare circumstanțele invocate de

recurenți în apel, stabilind inculpatului Gladcov Vadim în temeiul art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, o pedeapsă cu închisoare *la limita minimă* de 4 ani 8 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 2 ani.

Astfel, completul de judecată observă că prima instanță i-a aplicat inculpatului Gladcov Vadim un termen de pedeapsă cu închisoarea *la limita minimă*, după reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă cu închisoarea prevăzută de sancțiunea art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal.

De asemenea, completul de judecată atestă că instanțele de judecată au ținut cont la stabilirea pedepsei și de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, prevăzute de art. 7, 75 Cod penal, de cerințele prevăzute de art. 61 alin. (2) Cod penal, în vederea realizării scopului legii penale, de restabilire a echității sociale, corectare și reeducare a inculpatului Gladcov Vadim, precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

În acest sens, completul de judecată analizând materialele cauzei, constată că nu se identifică temeiuri de a interveni în decizia instanței de apel, care este legală și întemeiată, or asupra chestiunilor esențiale speței s-a expus suficient de argumentat și detaliat instanța de apel în decizia sa.

La fel, completul de judecată observă că decizia instanței de apel cuprinde pe deplin motivele pe care își întemeiază soluția corectă de menținere a sentinței primei instanțe fără modificări, fără a comite vreo eroare de fapt sau de drept ce ar afecta legalitatea și corectitudinea deciziei contestate, și astfel se atestă că în speță nu este incident temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, conform textului Codului de procedură penală în vigoare până la modificările introduse prin Legea nr. 246 din 31.07.2023.

Mai mult, în circumstanțele în care vinovatului i s-a aplicat pedeapsa la limita minimă a sancțiunii legii penale, solicitarea aplicării unei pedepse mai blânde, face de a constata că recursurile sunt vădit neîntemeiate, iar în confirmarea stării de sănătate a inculpatului Gladcov Vadim, după cum a indicat ultimul în cerere de recurs, nu au fost prezentate careva certificate confirmative.

Prin urmare, completul de judecată având în vedere temeinicia argumentelor instanței de apel în motivarea soluției și în virtutea corectitudinii acesteia și pentru a evita repetări inutile, conchide că o acceptă și o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România* din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda*, 19 aprilie 1994, pct. 61),

cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

6. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), completul de judecată a Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor declarate de către avocatul Cojocar Rodica în numele inculpatului Gladcov Vadim și de către inculpatul Gladcov Vadim împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 martie 2023, în cauza penală privindu-l pe **Gladcov Vadim Xxxx**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Eremciuc Ghenadie