

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

04 octombrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,
Judecători – Talpă Boris, Eremciuc Ghenadie,

judecând fără citarea părților, recursul declarat de către avocatul Lungu Cristina împotriva încheierii protocolare a Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 mai 2023, privind aplicarea amenzii judiciare în mărime de 25 unități convenționale în privința sa,

CONSTATĂ:

1. Prin încheierea protocolară a Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 mai 2023, avocatului Lungu Cristina, în temeiul art.201 Cod de procedură penală, pentru neprezentarea fără justă cauză la examinarea cauzei, i-a fost aplicată amendă judiciară în mărime de 25 unități convenționale, ce constituie 1 250 lei.

2. Împotriva încheierii protocolare nominalizate, avocatul Lungu Cristina a declarat recurs, prin care solicită admiterea și anularea încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 mai 2023, privind aplicarea amenzii judiciare în mărime de 25 unități convenționale, emisă în cadrul cauzei penale de învinuire a lui Cugut Ion în baza art.264¹ alin.(1) Cod penal.

2.1. Potrivit recursului, Lungu Cristina critică încheierea protocolară a instanței de apel pentru netemeinicie, menționând că a anunțat că nu are posibilitatea să se prezinte în ședințele de judecată a instanței de apel pe cauza penală Cugut Ion, expediind prin intermediul poștei electronice cereri de amânare, prin care a informat că la data de 21.03.2023, ora:11:00 a fost antrenată la efectuarea acțiunilor de urmărire penală în cadrul PCCOCS Chișinău, în numele lui Bobuțac Ruslan, iar la 16.05.2023, ora:11:00 a fost implicată la o altă ședință de judecată la Judecătoria Orhei, sediul Rezina, cauza penală Bucătari Ion.

Susține că, nu a manifestat un comportament de neglijență și indiferență față de cauza penală, ci deopotrivă a fost convinsă că o nouă ședință v-a fi stabilită în coordonare cu avocatul ales de inculpat.

3. Judecând recursul declarat, în baza materialelor cauzei și argumentelor invocate, Completul de judecată conchide că acesta urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Conform art.437 alin.(1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Instanța de recurs, în temeiul art.448 Cod de procedură penală, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosar și a oricăror documente noi prezentate de părți. Respectiv, instanța verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În fapt, potrivit materialelor prezentate, se atestă că în ședința de judecată din 16 mai 2023, în instanța de apel s-a prezentat procurorul și avocatul Grosu Dragoș (din oficiu), pe când inculpatul Cugut Ion și avocatul Lungu Cristina nu s-au prezentat (f.d.13).

Prin încheierea protocolară din 16 mai 2023, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți a dispus:

”Un respectiv comportament al avocatului, instanța îl apreciază ca lipsă de respect față de instanța de judecată și ceilalți participanți în ședință, Faptul amânării de două ori a ședinței, instanța o apreciază ca o intenție de tergiversare nejustificată de judecare a cauzei, urmărindu-se un scop determinat de intervenire a prescripției pentru a evita răspunderea penală, în temeiul art. 201 Cod de procedură penală, Colegiul a dispus aplicarea amenzii judiciare avocatului Lungu Cristina în mărime de 25 u.c., ce constituie 1 250 lei, iar pentru a nu tergiversa examinarea cauzei penale, din oficiu a solicitat de la CNAJGS, avocat garantat de stat pentru apărarea intereselor inculpatului, astfel a fost desemnat avocatul Dragoș Grosu”

Potrivit art.201 alin.(8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.

Conform esenței juridice a prescripțiilor din art.art.201 și 342 Cod de procedură penală, încheierea privind aplicarea amenzii judiciare trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept, precum și motivele adoptării soluției date.

În conformitate cu art.201 alin.(1) Cod de procedură penală – amenda judiciară este o sancțiune bănească aplicată de către instanța de judecată persoanei care a comis o abatere în cursul procesului penal.

Potrivit art.201 alin.(4) pct. 3) Cod de procedură penală, se sancționează cu amendă judiciară neprezentarea nejustificată a apărătorului legal citat la instanță, și neinformarea acestuia despre imposibilitatea prezentării, când prezența lui este necesară.

Completul de judecată analizând conținutul recursului declarat, constată la caz, prezența temeiului de casare exprimat prin faptul că, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, temei prevăzut la pct.6) alin.(1) art.444 Cod de procedură penală.

Potrivit „deciziei” protocolare din 16 mai 2023, avocatul Lungu Cristina a fost sancționat cu amendă judiciară în baza art.201 Cod de procedură penală din motivul că: ”...faptul amânării de două ori a ședinței, instanța o apreciază ca o intenție de tergiversare nejustificată de judecare a cauzei, urmărindu-se un scop determinat de intervenire a prescripției pentru a evita răspunderea penală...”

Sub aspectul dat, Completul de judecată constată faptul aplicării sancțiunii avocatului din motiv că: ”...nu s-a prezentat justificat în ședință ...”, temei neprevăzut de art. 201 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, or, potrivit nomei nominalizate se sancționează cu amendă judiciară „neprezentarea nejustificată a apărătorului legal citat la instanță...”, iar temeiul de sancționare așa cum a fost formulat de instanța de apel, nu constituie o abatere și în fond răstoarnă soluția pronunțată.

Completul de judecată atestă și lipsa motivării soluției privind sancționarea recurentului, în raport cu circumstanțele de fapt și de drept prin prisma normei prevăzută de art.201 alin.(4) pct. 3) Cod de procedură penală, care ar întemeia concluzia de neprezentare nejustificată și neinformarea despre imposibilitatea prezentării.

Din materialele prezentate se reține că avocatul Lungu Cristina, în acea zi a fost antrenată într-o altă ședință la Judecătoria Orhei, sediul Rezina, cauza penală Bucătari Ion – condiții de detenție, cu prezența inculpatului prin intermediul teleconferinței, prezentând în sensul dat copie extras de pe situl instanței precum că ședința a avut loc (f.d.10), menționând totodată despre informarea grefei instanței de apel despre imposibilitatea prezentării la ședința de judecată din 16.05.2023, ora 11:00 (f.d.7).

Însă, circumstanțele menționate mai sus, nu au fost supuse aprecierii în fapt și în drept de către instanță la aplicarea propriu zisă a amenzii judiciare față de avocatul Lungu Cristina.

Potrivit art.449 alin.(1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța este în drept să-l admită, casând integral hotărârea atacată, în cazul în care ea este neîntemeiată și dispune încetarea procedurii.

Reieșind din cele expuse, Completul de judecată consideră că recursul avocatului Lungu Cristina este întemeiat și urmează a fi admis, iar încheierea protocolară a instanței de apel privind aplicarea amenzii judiciare urmează a fi casată, cu dispunerea încetării procedurii.

4. Reieșind din cele expuse, potrivit art.449 alin.(1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Completul de judecată

DECIDE:

Admite recursul declarat de către avocatul Lungu Cristina, casează integral încheierea protocolară din 16 mai 2023 emisă de Colegiul penal al Curții de Apel Bălți privind sancționarea avocatului Lungu Cristina cu amendă judiciară în mărime de 25 unități convenționale și dispune încetarea procedurii privind amenda judiciară.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 04 octombrie 2023.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Talpă Boris

Eremciuc Ghenadie