

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

10 octombrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:
Președinte – Țurcan Anatolie,
Judecători – Eremciuc Ghenadie, Daguța Sergiu

judecat fără participarea părților, recursul declarat de către avocatul *Reșulschi Galina* în numele inculpatului Buțenco Valeri, împotriva încheierii Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 19 septembrie 2023, privind înlocuirea măsurii preventive, în cauza penală privind acuzarea lui

Buțenco Valeri xxxxx născut la xxxxx, originar și domiciliat în xxxxx

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4), lit. b) Cod penal.

Termenul de examinare:
instanța de recurs: 29.09.2023 – 10.10.2023.

Asupra motivelor invocate în recurs, în baza materialelor cauzei penale, completul de judecată

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Cahul, sediul Central din 15 februarie 2021, *Buțenco Valeri* a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi, i-a fost aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen de **3** ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități ce țin de gestionarea substanțelor narcotice, psihotrope sau a analogelor lor pe un termen de **3** ani.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită în privința lui *Buțenco Valeri*, a fost suspendată pe un termen de probațiune – **3** ani.

S-a încasata de la *Buțenco Valeri* în beneficiului Statului cheltuielile judiciare în suma de **3360** lei.

S-a aplicat în privința lui *Buțenco Alexei* măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara până la intrarea sentinței în vigoare.

2. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apeluri de către:

2.1 Procurorul în Procuratura raionului Cahul, *Bahnari Irina*, prin care a solicitat casarea sentinței în partea individualizării pedepsei penale, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului *Buțenco Valeri* să-i fie stabilită pedeapsa 6 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

2.2. Avocatul *Reșulschi Galina* în numele inculpatului, prin care a solicitat casarea sentinței, cu remiterea cauzei la o nouă examinare.

3. Cauza este pendinte la Curtea de Apel Cahul.

4. Prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 19 septembrie 2023, s-a înlocuit din oficiu măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării și s-a aplicat măsura preventivă - arestarea la domiciliu pe un termen de 30 zile în privința inculpatului, arestării preventive pe un termen de 30 zile.

În motivarea soluției sale, instanța de apel a notat că cauza penală se află pe rolul instanței pe parcursul a 2 ani, iar inculpatul *Buțenco Valeri* nu s-a prezentat la nici o ședință a instanței de apel. Inculpatul a recepționat de fiecare dată corespondența, cunoscând despre data ședințelor de judecată, inclusiv fiind anunțat telefonic de către greșierul instanței, nu s-a prezentat la nici o ședință, prezentând certificatele medicale referitor la internarea sa în spital sau prescrierea tratamentului la domiciliu.

Astfel, inculpatul *Buțenco Valeri* nu s-a prezentat la ședințele instanței de apel din 22.06.2021, 07.09.2021, 07.12.2021, 21.03.2022, 18.04.2022, 15.06.2022, 26.10.2022, 14.12.2022, 07.03.2022, 27.03.2023, 07.06.2023, de fiecare dată prezentând prin intermediul avocatului certificate medicale privind aflarea la tratament staționar sau ambulatoriu. Ultimul extras medical a fost prezentat în ședința din 07.06.2023, fiind invocată necesitatea amânării cauzei pe motiv că se află la investigații și urmează a fi internat în spital din 12.07.2023. Urmare acestui fapt s-au dispus numeroase aduceri forțate a inculpatului pentru ședințele din 21.10.2021, 18.04.2022, 15.06.2022, 26.10.2022, 10.03.2023. Informația prezentată de Inspectoratul de poliție Cahul atestă, că inculpatul *Buțenco Valeri* locuiește pe adresa indicată, însă de fiecare dată nu se află la domiciliu, ceea ce face imposibilă executarea aducerii forțate. Pentru ședința de judecată din 19.09.2023 inculpatul *Buțenco Valeri* nu a comunicat cauza neprezentării, informațiile comunicate de avocatul Galina Reșulschi se bazează pe actele medicale prezentate pentru justificarea absențelor la ședințele anterioare. Nu este confirmat nici faptul internării inculpatului *Buțenco Valeri* în instituția medicală, nici faptul imposibilității prezentării din alte motive.

În acest sens instanța de apel a menționat că absența sistematică a inculpatului la ședințele de judecată nu poate fi justificată de prezentarea de către partea apărării în mod sistematic a certificatelor medicale cu diagnozele ”infecție respiratorie acută”, ”pancreatită cronică”, ”colică renală”, ”bronșită cronică în acutizare”, majoritatea cu tratament la domiciliu. În anumite cazuri, exceptate de cele de internare, constatarea anumitor diagnoze sau constatarea acutizării celor existente nu duc neapărat la imposibilitatea prezentării inculpatului în ședințele de judecată, cu atât mai mult pe parcursul a 2 ani. În cazurile tratamentului în condiții de ambulator, imposibilitatea prezentării în ședința de judecată urmează a fi apreciată din starea inculpatului în ziua ședinței de judecată dedusă din prescripțiile medicului.

Certificatele medicale pe numele inculpatului *Buțenco Valeri*, prezentate cu regularitate de către partea apărării, nu confirmă că acesta ar suferi de o boală gravă, care ar determina suspendarea judecării cauzei în temeiul art. 330 alin.(1) Cod de procedură penală, or partea apărării nu prezintă instanței acte medicale care ar permite examinarea acestei chestiuni de către comisia medicală cu asemenea atribuții.

Mai mult ca atât, certificatele medicale atestă că starea sănătății nu-l absolvește pe inculpatul *Buțenco Valeri* de capacitatea de a se deplasa și de a participa la judecarea cauzei.

Prin urmare, instanța de apel a apreciat comportamentul inculpatului ca fiind o neglijare intenționată a obligațiilor sale procesuale de a se prezenta în fața instanței ori de câte ori este citat, care duce la tergiversarea neîntemeiată a judecării cauzei aflată pe rol o perioadă îndelungată de timp, și, reținând prevederile art. art. 195, 321 alin.(5), 329 Cod de procedură penală, a conchis asupra aplicării din oficiu în privința lui *Buțenco Valeri* a măsurii preventive – arestul la domiciliu.

5. Încheierea instanței de apel este atacată cu recurs de către avocatul *Reşulschi Galina* în numele inculpatului Buţenco Valeri, care solicită casarea încheierii.

În motivarea recursului partea apărării a invocat că, instanța de apel în ședința de judecată nu a indicat expres ce măsură preventivă propune de a fi aplicată pentru a se putea expune, mai mult, instanța nu a indicat care ar fi riscurile care au dus la înlocuirea măsurii preventive.

Apărarea consideră ca fiind neîntemeiate argumentele instanței precum că, inculpatul nu a comunicat motivul neprezentării pentru ședința de judecată fixată pentru data de 19.09.2023, deoarece în ședința de judecată partea apărării a comunicat că este la spital și extrasul medical va fi prezentat la externare.

Cu referire la criticile instanței cu privire la dubiile apărute în privința certificatelor medicale, nu se exclude posibilitatea verificării de către procuror sau instanță veridicitatea acestor acte, or aceste suspexții nu sunt temei de a considera ilegale aceste certificate medicale. La caz, ședințele de judecată amânate la cererea inculpatului sunt motivate, fiind prezentate certificate medicale.

6. Judecând recursul declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, completul de judecată conchide că, acesta urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală, procedura judecării recursului împotriva hotărârilor judecătorești pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul, se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces.

Prin urmare, verificând legalitatea și temeinicia înlocuirii măsurii preventive, obligarea de nepărăsire a țării cu arestarea la domiciliu pe un termen de 30 zile, completul de judecată conchide că instanța de apel a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. art. 175, 176, 329 Cod de procedură penală.

În acest context, completul de judecată reiterează că potrivit art. 175 Cod de procedură penală, „...măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.”.

În conformitate cu art. 329 alin. (1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, *instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului. O nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decât peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiționează noua cerere.*

Completul de judecată consideră că în speță, sunt prezente condițiile cazului, care indică la necesitatea înlocuirii măsurii preventive - obligarea de nepărăsire a țării cu - arestarea la domiciliu, întrucât persistă riscul eschivării și tergiversării examinării cauzei penale.

În acest context, completul de judecată reține că, inculpatul fiind citat legal la 22.06.2021, 07.09.2021, 07.12.2021, 21.03.2022, 18.04.2022, 15.06.2022, 26.10.2022, 14.12.2022, 07.03.2022, 27.03.2023, 07.06.2023, nu s-a prezentat, însă, prin intermediul avocatului a prezentat certificate medicale privind aflarea la tratament staționar sau ambulatoriu. Ultimul extras medical a fost prezentat în ședința din 07.06.2023, fiind invocată necesitatea amânării cauzei pe motiv că se află la investigații și urmează a fi internat în spital din 12.07.2023.

Astfel, întru asigurarea prezenței inculpatului *Buţenco Valeri* în ședințele instanței de judecată, s-a dispus aducerea forțată pentru ședințele din 21.10.2021, 18.04.2022, 15.06.2022, 26.10.2022, 10.03.2023, iar potrivit informației prezentată de către

Inspectoratul de poliție Cahul se atestă că, inculpatul *Buțenco Valeri* locuiește pe adresa indicată, însă de fiecare dată nu se află la domiciliu, ceea ce face imposibilă executarea aducerii forțate.

Mai mult ca atât, pentru ședința de judecată din 19.09.2023, inculpatul *Buțenco Valeri* nu a comunicat cauza neprezentării, informațiile comunicate de avocatul *Reșulschi Galina* fiind bazate pe actele medicale prezentate pentru justificarea absențelor la ședințele anterioare. Nu este confirmat nici faptul internării inculpatului *Buțenco Valeri* în instituția medicală, nici faptul imposibilității prezentării din alte motive.

Prin urmare, se constată că inculpatul *Buțenco Valeri* fiind la curent cu faptul că, în privința lui a fost pronunțată sentință de condamnare, care nu a devenit irevocabilă și cauza se află pe rol la Curtea de Apel Cahul, la apelurile procurorului și al avocatului în numele inculpatului, ultimul fiind citat legal, nu s-a prezentat la nici o ședința de judecată, ceea ce duce la tergiversarea examinării cauzei și desfășurarea normală a procesului penal.

În acest context, completul de judecată conchide că, înlocuirea măsurii preventive obligarea de nepărăsire a țării, în arest la domiciliu de către instanța de apel pentru o perioadă de 30 zile, este bazată pe motive relevante și suficiente, fiind justificată, întemeiată și necesară într-o societate democratică, urmărind un scop legal, or prin aceasta se va realiza scopul examinării eficiente a dosarului penal, și va împiedica eschivarea inculpatului de la examinarea cauzei penale.

Prin urmare, completul de judecată nu a constatat prezența încălcărilor invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel prin încheierea din 19 septembrie 2023, este legală și întemeiată, iar recursul declarat urmează a fi respins.

7. În conformitate cu art.449 alin. (1), pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, completul de judecată

DECIDE:

Respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul *Reșulschi Galina* în numele inculpatului *Buțenco Valeri*, împotriva încheierii Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 19 septembrie 2023, prin care a fost înlocuită măsura preventivă – *obligarea de nepărăsire a țării* cu măsura preventivă - *arestarea la domiciliu* pe un termen de 30 zile, în privința inculpatului.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecătorii

Eremciuc Ghenadie

Daguța Sergiu