

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE

11 octombrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte – Anatolie Țurcan,

Judecători – Sergiu Daguța, Ghenadie Eremciuc,

soluționând cererea președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Vavrin Galina, cu privire la strămutarea judecării în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Munteanu Nicolae Xxxx și Constantinov Nadejda Xxxx, învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță egală în grad,

C O N S T A T Ă :

1. Președintele interimar al Curții de Apel Cahul, Vavrin Galina a înaintat cerere de strămutare a judecării în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Munteanu Nicolae Xxxx și Constantinov Nadejda Xxxx, învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, de la Curtea de Apel Cahul, la o altă instanță egală în grad.

În susținerea cererii s-a invocat că în cadrul Curții de Apel Cahul nu este posibil de a forma un nou complet de judecată pentru examinarea prezentei cauze în ordine de apel, deoarece prin încheierile Curții de Apel Comrat au fost admise consecutiv declarațiile de abținere a judecătorilor Pilipenco Serghei (f.d.79,vol.VII), Movilă Vitalie și Dvurecenshii Evghenii (f.d.84,vol.VII), Galina Vavrin și Dănăilă Ion (f.d.89-91,vol.VII), care anterior au fost în componența completelor de judecată care cu titlu de control judiciar au examinat în ordine de recurs prelungirea măsurii preventive, numirea expertizei financiar-contabile repetate și autorizarea aplicării sechestrului asupra bunurilor bănuiților, în cadrul cauzei penale în privința inculpaților lui Munteanu Nicolae și Constantinov Nadejda, învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, circumstanțe ce fac incompatibilă participarea acestora în calitate de judecători, astfel a apărut necesitatea strămutării judecării prezentei cauze la o altă instanță egală în grad.

2. Soluționând cererea de strămutare, completul de judecată a Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzie că, aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În temeiul art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu prevederile art. 46 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a

procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Din materialele cauzei se constată că judecătorii Pilipenco Serghei, Movilă Vitalie, Dvurecenschii Evghenii, Galina Vavrin și Dănăilă Ion, în conformitate cu art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, sunt incompatibili judecării cauzei penale în privința inculpaților Munteanu Nicolae și Constantinov Nadejda, învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal (f.d. 79, 84, 89-91 vol. VII), or anterior în prezenta cauza cu titlu de control judiciar au participat respectiv la prelungirea măsurii preventive, numirea expertizei financiar-contabile repetate și autorizarea aplicării sechestrului asupra bunurilor inculpaților vizați.

Astfel, potrivit informației extrase din PIGD, cauza penală nominalizată nu poate fi repartizată unui nou complet de judecată format din 3 judecători, din cauza lipsei de judecători eligibili, așa cum în cadrul Curții de Apel Cahul activează 6 judecători, 5 din care sunt incompatibili. (f.d.92 vol.VII).

Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție subliniază că, în conformitate cu prevederile art. 30 alin. (5) Cod de procedură penală, apelurile și recursurile împotriva hotărârilor judecătorești în cauzele penale pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul, precum și împotriva hotărârilor instanțelor de apel pentru a decide admisibilitatea, se judecă de către instanțele respective în complet format din 3 judecători, chestiune ce nu poate fi rezolvată în cadrul Curții de Apel Cahul, fiind imposibilă formarea completului de judecată, motive din care se ajunge la concluzia de a strămuta judecarea cauzei la o altă instanță egală în grad pentru a asigura desfășurarea normală a procesului penal.

Din aceste considerente, precum și luând în considerare amplasarea teritorială a Curții de Apel Cahul, completul de judecată a Curții Supreme de Justiție consideră oportună strămutarea judecării, în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Munteanu Nicolae Constantin și Constantinov Nadejda Nichita, învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, de la Curtea de Apel Cahul la Curtea de Apel Comrat.

3. În conformitate cu prevederile art. 39 pct. 5), art. 46-49 Cod de procedură penală, Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Cererea președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Vavrin Galina, privind strămutarea examinării cauzei, se admite.

Judecarea cauzei penale în ordine de apel în privința lui Munteanu Nicolae XXXX și Constantinov Nadejda XXXX, învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, se strămută de la Curtea de Apel Cahul la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Anatolie Țurcan

Judecători

Sergiu Daguța

Ghenadie Eremciuc