



aplicată s-a adăugat parțial pedeapsa neexecutată numită prin sentința din 07.07.2020 a Judecătorei Edineț, stabilindu-i astfel pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități care implică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 2 (doi) ani. Conform art.90 alin.(1) și art.90 alin.(11) Cod penal, s-a dispus neexecutarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată, dacă în termenul de probă de 4 (patru) ani, nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i sa acordat, obligând-l să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

S-a încasat de la Melnic Igor în beneficiul statului cheltuieli judiciare în sumă totală de 306 lei.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că Melnic Igor, pe data de 06.07.2022, la ora 02:00, după ce a consumat băuturi alcoolice, fără a deține permis de conducerea mijloacelor de transport, încălcând prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, prevăzute de pct. 10 subpct. 2 lit. a), care stipulează că „*persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede și, la cererea polițistului, [...], este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus*” și pct. 14 lit. a), care dispune că „*Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate [...]*”, intenționat manifestând superficialitate față de interdicția impusă conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate, a urcat la volanul automobilului de marca și modelul „Mercedes 190” cu numărul de înmatriculare XXXXXX, pe care l-a condus prin satul Brătușeni, raionul Edineț, unde a fost stopat de către angajații Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI. În timpul verificării actelor la angajatul INP al IGP al MAI a apărut suspectai, precum că cet. Melnic Igor X a consumat băuturi alcoolice. Fiind supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager alcotest” s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat era de 0,99 mg/l, ce în conformitate cu art. 134<sup>12</sup> Cod penal al Republicii Moldova corespunde stării de ebrietate cu grad avansat. Ulterior, fiindu-i propus lui Melnic Igor X de a trece examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și colectării probelor biologice, acesta a fost de acord și ca urmare i-au fost prelevate probele biologice la IMSP „Spitalul Raional Edineț”.

Prima instanță a stabilit că, prin acțiunile sale intenționate, Melnic Igor a comis *conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de alte substanțe*, infracțiune prevăzută de art.264<sup>1</sup> alin.(4) Cod penal.

3. Sentința a fost atacată cu *apel* de către procurorul în Procuratura raionului Edineț, Strelețcaia-Grinceac Cristina, care a solicitat casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Melnic Igor să fie condamnat în baza art.264<sup>1</sup> alin.(4) Cod penal, la închisoare pe un termen de 8 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu art.85 alin.(1) Cod penal la pedeapsa aplicată a adăuga parțial prin cumul de sentințe pedeapsa neexecutată stabilită lui Melnic Igor prin sentința Judecătorei Edineț sediul Central din

07.07.2020, de 2 ani închisoare, stabilindu-i pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 5 luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități care implică gestionarea substanțelor narcotice.

**3.1.** În motivarea apelului a invocat că instanța de fond la emiterea sentinței, sub aspectul individualizării pedepsei inculpatului, nu a ținut cont în mod obiectiv de prevederile art.75 Cod penal.

A indicat că inculpatul Melnic Igor a comis infracțiunea imputată aflându-se în termen de probă, iar instanța la stabilirea pedepsei nu a aplicat corespunzător prevederile art. 85 alin. (3) Cod penal.

Consideră că instanța de judecată la stabilirea categoriei și termenului pedepsei în privința inculpatului Melnic Igor a stabilit pedeapsa principală definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, pe când urma să stabilească, în temeiul art. 85 alin. (3) Cod penal, pedeapsa definitivă prin cumularea de sentințe, a adăuga, în întregime sau parțial la pedeapsa aplicată partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința din 07 iulie 2020, astfel ca pedeapsa definitivă să fie mai mare decât pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei noi infracțiuni și decât partea neexecutată a pedepsei pronunțate prin sentința anterioară a instanței de judecată.

A obiectat și asupra modalității de executare a pedepsei penale dispusă în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1) și art. 90 alin. (11) Cod penal, care o consideră contrară scopului pedepsei penale prevăzut la art. 61 Cod penal.

**4.** Prin decizia din 21 februarie 2023 a Colegiului judiciar penal al Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul procurorului, casată sentința din 13 septembrie 2022 a Judecătoriei Edineț cu pronunțarea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Melnic Igor recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal i s-a aplicat pedeapsa de 6 (șase) luni închisoare, în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe la pedeapsa stabilită a fost adăugată pedeapsa neexecutată numită prin sentința din 07.07.2020 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, stabilindu-i lui Melnic Igor pedeapsa definitivă de 2 (doi) ani 1 (una) luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități de gestionare a substanțelor narcotice pe un termen de 3 (trei) ani.

S-a dispus arestarea lui Melnic Igor imediat din sala de ședință.

Termenul de executare a pedepsei s-a dispus a fi calculat din 21.02.2023.

**4.1.** Instanța de apel a statuat că prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, adică în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, solicitată de către inculpatul Melnic Igor în corespundere cu alin.(3) a respectivei norme, prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul și-a recunoscut integral faptele imputate prin învinuirea din rechizitoriu.

Sentința a fost atacată de procuror în partea pedepsei penale aplicate.

Drept urmare, constatând ca fiind dovedită fapta imputată inculpatului Melnic Igor și deliberând asupra pedepsei penale, instanța de apel a reținut lipsa în cauză a temeiurilor de fapt ce ar determina aplicabilitatea dispozițiilor art.90 Cod penal,

recunoașterea vinovăției cu judecarea cauzei într-o procedură simplificată și căința sinceră constituind împrejurări în temeiul cărora inculpatul a beneficiat reducerea limitelor de pedeapsă, ce nu mai pot fi apreciate drept circumstanțe atenuante a cauzei, care ar determina suspendarea executării pedepsei închisorii, or, în caz contrar - acestora li se va acorda o dublă valență.

Instanța de apel a considerat incertă soluția privind aplicabilitatea art.90 Cod penal în privința lui Melnic Igor, care anterior a fost condamnat, săvârșind o nouă infracțiune în perioada de probațiune.

Deliberând asupra categoriei și termenului pedepsei penale, instanța de apel acordând deplină eficiență dispozițiilor art.61 Cod penal potrivit cărui, pedeapsa este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, având drept scop corectarea lui cu restabilirea echității sociale și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, art.75 Cod penal care se referă la criteriile de individualizare a pedepsei, precum și recomandărilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.8 din 11.11.2013 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, în raport cu personalitatea inculpatului Melnic Igor, care nu este la prima abatere de la legea penală anterior fiind condamnat, și a săvârșit nouă infracțiune în termenul de probă, ceea ce denotă ne dorința de a se corecta, iar de aici determinându-se necesitatea înăsprii pedepsei penale, prin excluderea aplicării art.90 Cod penal.

Instanța de apel a menționat că la stabilirea pedepsei instanța de fond nu a luat în considerație că Melnic Igor, anterior a comis fapte ilegale, fiind condamnat prin sentința din 07 iulie 2020 a Judecătorei Edineț, sediul Central, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217<sup>1</sup> alin.(3) lit. b), f) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.70 alin.(3<sup>1</sup>) Cod penal, la închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități care implică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 3 (trei) ani, iar conform art.90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani.

S-a notat că, potrivit certificatului eliberat de către Inspectoratul Regional de Probațiune Nord, Biroul de Probațiune Edineț la data de 18.07.2022, termenul de probațiune și termenul de pedeapsa complementară expira la data de 27.07.2022.

Astfel, s-a stabilit că, Melnic Igor a comis infracțiunea prevăzută de art.264<sup>1</sup> alin.(4) Cod penal, aflându-se în termenul de probațiune.

Prin urmare, la stabilirea pedepsei inculpatului Melnic Igor, instanța de judecată nu a ținut cont de prevederile art.85 alin.(3) Cod penal, potrivit cărora pedeapsa definitivă în cazul unui cumul de sentințe trebuie să fie mai mare decât pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei noi infracțiuni și decât partea neexecutată a pedepsei pronunțate prin sentința anterioară a instanței de judecată.

De asemenea, a considerat instanța de apel că, în speță, în privința inculpatului Melnic Igor nu pot fi aplicate prevederile art.90 Cod penal, or, doar prin executarea reală a pedepsei cu închisoare va fi atins scopul acesteia.

**5. Decizia instanței de apel este atacată cu *recursuri* de către:**

**5.1. Avocatul Cepoi Ina în numele inculpatului, la 18.04.2023, fără a invoca nemijlocit incidența unui temei prevăzut la art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei din 21.02.2023 a Curții de Apel Bălți.**

Potrivit recursului declarat de avocat, în cadrul ședinței judiciare s-a constatat că inculpatul la locul de trai se caracterizează pozitiv, este căsătorit și are un copil minor la întreținere.

Consideră recurentul că, în speță, nu a fost respectat principiul egalității armelor și dreptul la un proces echitabil prevăzut la art.6 CEDO, însă recursul declarat nu conține argumentarea în fapt a opiniei respective a recurentului.

**5.2.** Inculpatul, în recursul declarat la 25.04.2023, fără a invoca nemijlocit incidența unui temei prevăzut la art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, solicită aplicarea unei pedepse mai blânde.

Prin recursul declarat, inculpatul î-și recunoaște vinovăția, se căiește sincer de cele comise, și indică că la moment din cauza acțiunilor sale are de suferit familia sa, ori are un copil minor și este unicul întreținător al familiei. Nu are încălcări de regim și participă la munci neremunerate în penitenciar.

**6.** În temeiul art.431 alin.(1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a prezentat referință pe marginea recursurilor declarate, pledând pentru respingerea acestora ca inadmisibile fiind vădit neîntemeiate.

**7.** Examinând admisibilitatea recursurilor declarate, pe baza dosarului și motivelor invocate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, acestea urmează a fi declarate inadmisibile din considerentele ce urmează.

Recurenții s-au conformat prevederilor art.422 Cod de procedură penală și au declarat recursurile în termen.

Potrivit art.432 alin.(2) pct. 4) Cod de procedură penală, un complet din 3 judecători declară inadmisibil recursul dacă recursul este vădit neîntemeiat.

Din cererile de recurs declarate de avocatul Cepoi Ina și de inculpatul Melnic Igor, instanța de recurs nu identifică oarecare propuneri privind hotărârea solicitată, or, deși potrivit art.430 pct. 6) Cod de procedură penală, aceste nu influențează hotărârea ce urmează a fi adoptată, totuși reprezintă respectarea aspectului de formă și conținut a cererii de recurs.

În fond, recurenții nu exprimă dezacordul cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Melnic Igor, criticând decizia instanței de apel doar cu referire la pedeapsa stabilită și solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate sub aceste aspecte, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată următoarele.

Prin sentința din 13.09.2022 a Judecătorei Edineț, sediul Central, Melnic Igor a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.264<sup>1</sup> alin.(4) Cod penal, la pedeapsa cu închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art.85 alin.(1) Cod penal, la pedeapsa aplicată s-a adăugat parțial pedeapsa neexecutată numită prin sentința din 07.07.2020 a Judecătorei Edineț, stabilindu-i pedeapsa definitivă cu închisoare pe termen de 1 (un) an 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis și privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități care implică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 2 (doi) ani. Conform art.90 alin.(1) și art. 90 alin.(11) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 4 (patru) ani.

La rândul său, fiind investită cu judecarea apelului declarat de procuror, instanța de apel a ajuns la concluzia că, în privința inculpatului Melnic Igor, recunoscut vinovat și condamnat la 6 (șase) luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, în temeiul art.85 alin.(1) Cod penal pentru concurs de sentințe, la pedeapsa aplicată urmează a fi adăugată pedeapsa numită prin sentința din 07.07.2020 a Judecătorei Edineț, stabilindu-i lui Melnic Igor pedeapsa definitivă de 2 (doi) ani și 1 (una) lună închisoare în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități de gestionare a substanțelor narcotice pe un termen de 3 (trei) ani.

Analizând hotărârile instanțelor inferioare, instanța de recurs constată că, pornind de la circumstanțele concrete ale cauzei penale referitor la existența condamnării anterioare ale inculpatului și neexecutării de către acesta a termenului pedepsei aplicate anterior, conform art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe instanța de apel a stabilit pedeapsa definitivă la limita minimă prevăzută de lege.

Prin urmare, la stabilirea pedepsei definitive inculpatului Melnic Igor, instanța de apel, ținând cont de prevederile art.85 alin.(3) Cod penal, potrivit cărora pedeapsa definitivă în cazul unui cumul de sentințe trebuie să fie mai mare decât pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei noi infracțiuni și decât partea neexecutată a pedepsei pronunțate prin sentința anterioară a instanței de judecată, și având în vedere că prin sentința anterioară din 07 iulie 2020, Melnic Igor a fost condamnat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217<sup>1</sup> alin.(3) lit. b), f) Cod penal, la închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități care implică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 3 (trei) ani, executarea pedepsei cu închisoare fiind suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 2 ani în baza art.90 Cod penal, i-a aplicat în mod corect pedeapsa definitivă de 2 (doi) ani 1 (una) lună.

Or, conform art. 85 alin. (3) Cod penal, pedeapsa definitivă numită inculpatului Melnic Igor nu putea fi mai mică de 2 (doi) ani, astfel că, în speță, pedeapsa definitivă aplicată de instanța de apel în rezultatul unui cumul de sentințe, este la limita minimă posibilă în situația inculpatului, care anterior a fost condamnat la pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 ani, însă nu a executat din această nici o parte și nu a trecut cu succes termenul de probațiune aplicat.

În consecutivitatea enunțată, instanța de recurs concluzionează că, soluția instanței de apel este întemeiată, or, în cazul care inculpatul a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele comise și a solicitat examinarea cauzei în procedura prevăzută de art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, dar a comis infracțiunea în termenul de probațiune, prevederile Codului penal prescriu clar că, dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă la pedeapsa aplicată prin noua sentința, în întregime sau parțial, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința anterioară.

Pedeapsa definitivă în cazul unui cumul de sentințe trebuie să fie mai mare decât pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei noi infracțiuni și decât partea neexecutată a pedepsei pronunțate prin sentința anterioară a instanței de judecată, iar o soluție de pedeapsă penală mai blândă decât cea aplicată inculpatului va fi lipsită de orice suport legal, inechitabilă, inadecvată și disproporțională în raport cu gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, persoana inculpatului și a scopului pedepsei penale sub aspectul

restabilirii echității sociale, corectării ultimului, prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lui, cât și a altor persoane.

Așadar, se reține că, individualizând pedeapsa inculpatului, instanța de apel a ținut cont de prevederile legale și a motivat aplicarea față de inculpat a pedepsei închisorii, în baza tuturor circumstanțelor constatate și prin urmare, instanța de recurs conchide că, instanța de apel corect a concluzionat că o pedeapsă privativă de libertate, va asigura scopul pedepsei, din care motiv nu pot fi reținute argumentele recurentului privind aplicarea unei pedepse mai blânde în privința inculpatului Melnic Igor.

**8.** Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, hotărârea recurată corespunde prevederilor legii, este întemeiată, iar criticile invocate de recurent nu impun soluția de casare a deciziei atacate și astfel, concluzionează asupra inadmisibilității recursurilor declarate, pe motiv că acestea sânt vădit neîntemeiate.

În conformitate cu art.432 alin.(1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursurilor declarate de către inculpat și de avocatul Cepoi Ina în numele inculpatului, împotriva deciziei din 21 februarie 2023 a Colegiului judiciar penal al Curții de Apel Bălți, în cauza penală în privința lui *Melnic Igor X*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Eremciuc Ghenadie