

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
D E C I Z I E

17 octombrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată, în componența:

Președinte
Judecători

Țurcan Anatolie
Daguța Sergiu
Talpă Boris
Eremciuc Ghenadie
Malanciuc Ion

judecând, fără citarea părților, recursul declarat de către succesorul părții vătămate Muntean Vasili, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 iulie 2022, în cauza penală în privința lui

*Rusnac Marin Xxxxx, născut la
xxxxx, originar și domiciliat s.
Xxxxx r-nul Xxxxx.*

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 19.08.2021–29.09.2021;

Instanța de apel: 29.10.2021–26.07.2022;

Instanța de recurs: 10.10.2022–17.10.2023.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 29 septembrie 2021, Rusnac Marin Xxxxx a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.264 alin.(4) Cod penal, la închisoare pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Permisul de conducere nr.xxxxx pe categoria "B" și "C1", eliberat la 25 aprilie 2013, pe numele lui Rusnac Marin, care a fost anexat la materialele cauzei penale, după devenirea definitivă a sentinței, a transmite IP "Agenția Servicii Publice", pentru a fi anulat.

S-a admis parțial acțiunea civilă, înaintată de succesorul părții vătămate, fiind încasat de la Rusnac Marin în beneficiul succesorului părții vătămate Muntean Vasili suma de 210 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

Cerința succesorului părții vătămate Muntean Vasili, privind încasarea de la Rusnac Marin în beneficiul său, a prejudiciului material în sumă de 210 000 lei, cauzat prin infracțiune, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

S-a admis solicitarea procurorului, s-a încasat de la Rusnac Marin în beneficiul statului, cheltuielile judiciare suportate de stat în legătură cu investigarea prezentei cauze penale, în sumă de 4 114 lei.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Rusnac Marin la data de 06 iulie 2021, în jurul orei 23:40, deținând permis de conducere a mijloacelor de transport, eliberat de autoritățile competente ale Republicii Moldova, nr.xxxxx din data de 25 aprilie 2013, pentru categoriile „B” și „C1”, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, cu grad avansat, constatată prin rezultatul testării alcoolscopice cu aparatul Drager 8510 RO, test nr.62 din 07 iulie 2021, prin care s-a stabilit o concentrație de alcool în vaporii de aer expirați de 0,44 mg/1 și rezultatul probelor biologice prelevate de la Marin Rusnac, nr.48 din 29 iulie 2021, prin care s-a stabilit o concentrație a alcoolului în sânge de 1,75 g/1, conducând mijlocul de transport de model „Ford Transit Connect”, cu numărul de înmatriculare XXXXX, pe traseul local L-17, din direcția satului Bulboaca, raionul Briceni în direcția intersecției traseului principal R-17 „Briceni-Ocnița”, avându-i în calitate de pasageri pe bancheta din față pe Matcovschi Valentin și Grib Vasile, exprimând neatenție față de traficul rutier și încredere exagerată în sine, încălcând cerințele Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, prevederile pct.10 subpct. l) lit. b), potrivit căruia *„Persoana care conduce un vehicul trebuie: ...b) să posede cunoștințe și să execute cerințele prezentului Regulament, precum și să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum”*; prevederile pct.14 subpct. a), conform căruia *„Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere; prevederile pct.45 subpct. l), conform căruia „Conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii; d) situația rutieră”*; prevederile pct.59 subpct. 2, conform căruia *„La intersecția drumurilor de semnificație neechivalentă, conducătorul vehiculului care se deplasează pe drumul fără prioritate trebuie să cedeze trecerea vehiculelor ce se apropie de intersecție pe drumul cu prioritate”*, deplasându-se cu viteză excesivă de 100 km/h, la intersecția drumurilor de semnificație neechivalentă L-17 și R-11, km 9+300m, nu a cedat trecerea automobilului ce se deplasa regulamentar pe traseul prioritar, de model „Mercedes ML270”, cu numere de înmatriculare a Marii Britanii XXXXX, condus de Raducan Alexandr, care îi avea ca pasageri pe bancheta din față stânga pe Șerban Alexandra și pe bancheta din spate pe minorii Xxxxx și Xxxxx. Drept urmare, a tamponat lateral mijlocul de transport de model „Mercedes ML270”, fiind proiectat de pe carosabil într-un copac de pe marginea acostamentului, ca rezultat, pasagera

mijlocului de transport de model „Mercedes ML270”, Șerban Alexandra a decedat la locul faptei, iar șoferului Raducan Alexandru și pasagerilor Matcovschi Valentin, Xxxxx și Xxxxx, fiindu-le cauzate vătămări corporale.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202119C0200 din 20 iulie 2021, pasagerului mijlocului de transport de model „Mercedes ML270”, Șerban Alexandra i-au fost cauzate leziuni corporale, ce au fost produse intra vital prin acțiunea traumatică a unui corp contondent dur, posibil și prin lovirea de astfel cu putere majoră, în accident rutier la data de 06 iulie 2021, ce se califică ca grave, periculoase pentru viață, ce au provocat decesul victimei și se găsesc în legătură cauzală directă cu decesul.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202119P0446 din 09 iulie 2021, pasagerului mijlocului de transport de model „Ford Transit Connect”, Matcovschi V., i-au fost cauzate leziuni corporale, ce au fost produse prin acțiunea traumatică a unui corp contondent dur, posibil și prin lovirea de astfel cu putere majoră în accident rutier, ce se califică ca vătămare corporală medie.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202119D0120 din 15 iulie 2021, pasagerului mijlocului de transport de model „Mercedes ML270” Xxxxx, i-au fost cauzate leziuni corporale, ce a fost produse prin acțiunea traumatică a unui corp contondent dur, posibil la data și circumstanțele indicate (accident rutier), ce se califică ca vătămare corporală ușoară, cu dereglarea sănătății de scurtă durată.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202119D0119 din 15 iulie 2021, conducătorului mijlocului de transport de model „Mercedes ML270”, A. Raducan, i-au fost cauzate leziuni corporale, ce au fost produse prin acțiunea traumatică a unui corp contondent dur, posibil la data și circumstanțele indicate (accident rutier), ce se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202119D0188 din 15 iulie 2021, pasagerului mijlocului de transport de model „Mercedes ML270”, Șerban V., i-au fost cauzate leziuni corporale superficiale multiple, ce au fost produse prin acțiunea traumatică a unui corp contondent dur, posibil la data și circumstanțele indicate (accident rutier), ce se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

3. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, aceasta a fost atacată cu apeluri de către:

3.1 Avocatul Casian Ion în numele inculpatului Rusnac Marin, care a solicitat casarea acesteia, cu emiterea unei noi decizii și aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse mai blânde, cu aplicarea art. 90 Cod penal și micșorarea mărimii prejudiciului moral.

În apel, avocatul a invocat, că:

- instanța de judecată prin sentința a aplicat o pedeapsă prea aspră, inechitabilă;

- instanța de fond nu a luat în considerație comportamentul inculpatului după consumarea infracțiunii, exprimat prin recunoașterea vinovăției, căinței sincere și contribuiri active la stabilirea adevărului în prezenta cauză, precum și vârsta tânără, atragerea la răspundere penală pentru prima oară și caracterizarea pozitivă la locul

de muncă și în societate, ce constituie circumstanțe ce permit condamnarea cu suspendare condiționată a executării pedepsei;

- instanța de fond nu a atras atenția la situația materială precară a inculpatului, de aceea a încasat prejudiciul exagerat de mare.

3.2 Succesorul părții vătămate Muntean Vasili, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri de condamnare, la pedeapsa penală sub formă de 8 ani închisoare, cu admiterea acțiunilor în partea încasării prejudiciului material.

În apel a invocat, că:

- instanța de fond a aplicat o pedeapsă blândă, ce nu poate fi considerată echitabilă cu fapta, ce a dus la decesul unei persoane;

- inculpatul Rusnac Marin s-a folosit de prevederile art.346¹ Cod de procedura penală și a fugit de pedeapsa meritată, deoarece la toate întrebările adresate lui, cum și în ce circumstanțe s-a produs accidentul rutier, răspundea că nu ține minte;

- inculpatul n-a contribuit cu nimic la stabilirea adevărului și n-a întors nici un ban, în scopul recuperării prejudiciului moral și material cauzat prin infracțiune.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 iulie 2022, apelurile avocatului Casian Ion în numele inculpatului Rusnac Marin și succesorului părții vătămate Munteanu Vasili, au fost respinse ca nefondate, cu menținerea sentinței.

5. În motivarea soluției, instanța de apel a reținut că, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului în faptele incriminate și dând o încadrare juridică justă a acțiunilor lui Rusnac Marin în baza art.264 alin.(4) Cod penal, totodată corect a apreciat măsura de pedeapsă sub formă de închisoare, ținând cont de circumstanțele cauzei, persoana vinovată și urmările survenite.

Instanța de apel a considerat, că pedeapsa penală aplicată lui Rusnac Marin în baza art.264 alin.(4) Cod penal, cu aplicarea art.364¹ Cod de procedură penală, este una legală, întemeiată și motivată.

Pedeapsa aplicată de instanța de fond este una echitabilă, fiind ținut cont de gravitatea și motivul infracțiunii săvârșite - infracțiune gravă, personalitatea celui vinovat, circumstanțelor atenuante - contribuirea la descoperirea infracțiunii, căința sinceră, exprimarea de regrete etc., acceptarea procedurii simplificate de examinare a cauzei penale, poziția reprezentantului părții vătămate, vârsta inculpatului, anterioara condamnare, modul și condițiile acesteia de viață și influența pedepsei asupra corectării și reeducării lui.

S-a luat în considerație că Rusnac Marin anterior a mai comis fapte penale, pentru care a fost judecat, dar procesul penal a fost încetat în legătură cu împăcarea părților. Concluzii acesta n-a făcut și din nou a comis o infracțiune.

Instanța de apel nu a putut reține argumentul apărării, că sentința este neîntemeiată, ilegală și exagerat de aspră, deoarece lecturarea ei indică la aplicarea unei pedepse penale legale, echitabile, proporționale faptei de care Rusnac Marin a fost învinuit, cu individualizarea ei conform normelor penale.

Pedeapsa aplicată inculpatului Rusnac Marin nu este aspră cum afirmă apărarea, dar legală și proporțională faptei penale comise.

De asemenea s-au luat în considerație cauzarea vătămarilor corporale de diferit grad lui A. Raducan, V. Matcovschi, Xxxxx și Xxxxx.

Instanța de apel a considerat că, în privința lui Rusnac Marin nu pot fi aplicate prevederile art.90 și art.90¹ Cod penal, or, scopul pedepsei penale nu v-a fi atins.

Instanța de apel a evidențiat că la stabilirea mărimii pagubei morale de către instanța de fond, s-au luat în considerație prevederile normelor legale enunțate, circumstanțele cauzei, în special că în rezultatul infracțiunii succesoriului părții vătămate i-a fost cauzate dureri psihice, stresul pe care l-au avut în legătură cu accidentul rutier, atât la momentul producerii, cât și după, ca urmare a decesului fiicei sale Șerban Alexandra, că inculpatul și-a cerut scuze pentru fapta comisă.

Reieșind din materialele cauzei penale, vinovăția inculpatului dovedită în ședința de judecată, argumentele acțiunii civile a succesoriului părții vătămate, caracterul și gradul suferințelor fizice și psihice cauzate lor, instanța de apel a conchis că în cazul dat răspunderea pentru daunele morale o poartă inculpatul Rusnac Marin, de aceea acțiunea civilă de încasare a prejudiciului moral în sumă de 210 mii lei urmează a fi admisă, susținând în acest sens concluzia instanței de fond, nefiind motive pentru intervenirea în această soluție.

Referitor la solicitarea succesoriului părții vătămate privind încasarea despăgubirilor pentru prejudiciul material, instanța de judecată just a constatat, că această solicitare nu a fost probată absolut cu nici o probă și nu este pasibilă admiterii ei, corect respingând- o ca neîntemeiată.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs de către succesoriul părții vătămate Muntean Vasili, care solicită casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului indică:

- cauza penală de învinuire a lui Rusnac Marina fost examinată de către instanța de fond prin prisma prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală, fiind reduse cu o treime limitele pedepsei cu închisoare. Pe tot parcursul examinării cauzei în instanța de fond inculpatul nu a relatat cum s-a întâmplat acel accident rutier, în care a decedat fiica sa, însărcinată la a 7 lună cu doi prunci;

- instanțele judecătorești au examinat cauza în interesele inculpatului;

- inculpatul Rusnac Marin s-a folosit de prevederile legale prevăzute în art. 346¹ Cod de procedura penală, și a fugit de pedeapsa meritată;

- fiind examinată cauza în corespundere cu prevederile art. 364¹ CPP, a fost lipsit de posibilitatea de a stabili situația reală și obiectivă a faptelor produse în acel accident tragic pentru familia sa.

7. Judecând recursul în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, consideră că acesta urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În speță, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art.422 Cod de procedură penală (redacția Legii nr.246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023) și a declarat recursul în termen - la 23.09.2022.

Conform prevederilor Legii nr.246 din 31.07.2023 în vigoare din 01 septembrie 2023, pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție), art.XI alin.(3) - recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Totodată, din textul legii menționate, rezultă că procedura de judecare a recursurilor depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data în vigoare a acestei legi, urmează să fie efectuată conform noilor modificări introduse în prevederile Codului de procedură penală, în vigoare din 01 septembrie 2023.

Conform prevederilor art.435 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, (în redacția Legii nr.246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), judecând recursul instanța de recurs este în drept să respingă recursul, cu menținerea hotărârii atacate.

Așadar, în prezenta speță, reieșind din recursul declarat de succesorul părții vătămate Muntean Vasili, se atestă, că autorul acestuia critică examinarea cauzei în baza art.364¹ Cod de procedură penală și pedeapsa aplicată inculpatului, semnalând astfel temeiul pentru recurs prevăzute de pct.10) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, în vigoare până la modificările introduse prin Legea nr.246 din 31.07.2023, și anume, *că s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

În același timp, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, din care considerente nu se va expune referitor la aceste aspecte.

Prin urmare, în cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art.61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Analizând temeiul pentru recurs, în raport cu circumstanțele și materialele cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră, că în prezenta speță nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, iar instanțele de

fond și-au motivat just soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art.art.61 și 75 Cod penal, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, stabilită conform sancțiunii art.264 alin.(4) Cod penal, ținând cont și de dispozițiile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală.

Cu referire la critica recurentului, precum că cauza a fost examinată în interesele inculpatului, în baza art.364¹ Cod de procedură penală, care pe parcursul examinării cauzei nu a relatat cum s-a întâmplat acel accident rutier, completul de judecată reține că, inculpatul a fost trimis în judecată pentru săvârșirea unei infracțiuni în domeniul transporturilor, prevăzute de art.264 alin.(4) Cod penal, cauza fiind examinată în procedura judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art.364¹ Cod de procedură penală, acesta fiind un drept al inculpatului, care până la începerea cercetării judecătorești, personal prin înscris autentic, a declarat că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Mai mult ca atât, fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul a relatat circumstanțele accidentului rutier din ceea ce ține minte, fiind în stare de ebrietate, a recunoscut vina și s-a căit de cele comise.

Totodată, potrivit art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor imputate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, solicitare ce a fost admisă de către instanță prin încheiere protocolară (f.d.104), beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare ori cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Sancțiunea art.264 alin.(4) Cod penal, prevede pedeapsă cu închisoare de la 4 la 8 ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, calificându-se conform art.16 Cod penal, ca infracțiune gravă.

Prin urmare, învederând prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, care sânt valabile în cazul dat pentru inculpat, prin decizia instanței de apel a fost menținută soluția primei instanțe, prin care aceasta a ajuns la concluzia de a-i stabili inculpatului pedeapsă sub formă de închisoare. Respectiv limitele acestei pedepse fiind reduse cu o treime, constituind astfel de la 2 ani și 8 luni până la 5 ani și 4 luni. În prezenta speță, inculpatului pentru comiterea infracțiunii imputate, prin prisma art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, i-a fost stabilită pedeapsă cu închisoare pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscută vinovată de săvârșirea unei infracțiuni, inclusiv prin procedura de judecare în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea Specială a prezentului Cod și în conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal, aplicate prin prisma prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de

persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Completul de judecată notează că, instanțele de judecată trebuie să asigure aplicarea măsurilor aspre de pedeapsă față de persoanele adulte care au săvârșit infracțiuni grave, deosebit de grave și excepțional de grave.

Instanța de recurs reține că, în prezenta cauză penală, instanțele de fond au ținut cont de gravitatea și motivul infracțiunii săvârșite - infracțiune gravă, personalitatea celui vinovat, circumstanțele atenuante - contribuirea la descoperirea infracțiunii, căința sinceră, exprimarea de regrete etc., acceptarea procedurii simplificate de examinare a cauzei penale, poziția reprezentantului părții vătămate, vârsta inculpatului, modul și condițiile de viață ale acestuia și influența pedepsei asupra corectării și reeducării lui. La fel, s-a luat în considerație, că Rusnac Marin anterior a mai comis fapte penale, pentru care a fost judecat, dar procesul penal a fost încetat în legătură cu împăcarea părților. De asemenea, s-a ținut cont de circumstanțele cauzei și consecințele infracțiunii, în urma căruia a decedat A. Șerban, cât și cauzarea vătămarilor corporale de diferit grad lui A. Raducan, V. Matcovschi, Xxxxx și Xxxxx.

Așadar, la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului M. Rusnac, instanțele de judecată au ținut cont de prevederile art.6, 7, 16, 61, 75-78 Cod penal, au argumentat pe deplin motivele pentru care au aplicat inculpatului în baza art.264 alin.(4) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare, pe un termen de 5 ani, care este mai aproape de limita maximă, ținând cont de prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, urmare a circumstanțelor expuse mai sus, a atitudinii inculpatului față de cele comise și influența pedepsei asupra corectării și reeducării acestuia, din care considerent, instanța de recurs respinge ca neîntemeiate afirmațiile succesului părții vătămate precum că, pedeapsa aplicată inculpatului este prea blândă.

Având în vedere toate aceste împrejurări, instanțele de fond au stabilit inculpatului pedeapsă sub formă de închisoare, mai aproape de limita maximă - pe un termen de 5 ani, fiind una echitabilă în raport cu fapta comisă și se încadrează în limitele prevăzute de lege, luând în considerație toate criteriile generale de individualizare a pedepsei, fiind individualizată corect și în așa fel încât persoana vinovată să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Față de cele ce preced, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că pedeapsa individualizată de instanțele de fond, corespunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 alin.(2) Cod penal, de restabilire a echității sociale, corectare a inculpaților, precum și de prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestora, cât și a altor persoane.

Din acest punct de vedere se conchide, că de fapt, în cauză nu s-au comis erorile de drept semnalate de recurent, deci, nu persistă temei de casare a soluției adoptate

de instanța de apel, iar pedeapsa stabilită inculpatului Rusnac Marin, a fost aplicată în limitele legii.

Generalizând raționamentele mai sus nominalizate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, recursul declarat de către succesorul părții vătămate Muntean Vasili, este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii atacate.

8. În conformitate cu prevederile art.435 alin.(1) pct. 1) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de către succesorul părții vătămate Muntean Vasili, cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 iulie 2022, în cauza penală privindu-l pe **Rusnac Marin Xxxxx**.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Talpă Boris

Eremciuc Ghenadie

Malanciuc Ion