

Dosarul nr. 1ra-437/2023
1-21179526-01-1ra-20032023

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

17 octombrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,
Judecători – Eremciuc Ghenadie, Talpă Boris, Miron Aliona, Parfeni Oxana,

judecând fără citarea părților, recursurile declarate de către avocații Șteliman Serghei și Gafton Mihai în numele inculpatului Savițchi Vladislav, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 11 august 2022 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2022, în cauza penală în privința lui

Savițchi Vladislav Xxxx, născut la xxxx, originar
și domiciliat în Xxxx, str. Xxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 06.12.2021 - 11.08.2022,
Instanța de apel: 14.09.2022 - 13.12.2022,
Instanța de recurs: 20.03.2023 - 17.10.2023.

Asupra recursurilor menționate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 11 august 2022, pronunțată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Savițchi Vladislav a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal la 1 an și 2 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost respinsă cererea inculpatului Savițchi Vladislav privind aplicarea în privința sa a prevederilor Legii nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, ca neîntemeiată.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

Prin aceeași sentință au fost condamnați Ivanov Vlad-Cristi, Trembițchi Gheorghe și Popov Cătălina, în privința cărora cauza nu se examinează.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat în fapt că, Savițchi Vladislav, împreună și de comun acord cu alte persoane, acționând cu intenție, în perioada 19 martie 2020 – 22 martie 2020, în scopul sustragerii bunurilor altei

persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind survenirea acestora, prin deteriorarea geamului, au pătruns în ghereta ce aparține SRL „MS-INTERNOCE”, amplasată pe teritoriul gării auto din mun.Xxxx, str. Xxxx, de unde au sustras pe ascuns următoarele bunuri: 1 notebook de model ASUS E-2882, de culoare sură, la prețul de 8000 lei; 1 boxă X-1014 de culoare neagră, la prețul de 3500 lei; 1 boxă DJW-A-3-3-1 de culoare neagră, la prețul de 3500 lei; 1 boxă Feiyipu ES-68-S de culoare neagră, la prețul de 2000 lei; 1 boxă Feiyipu ES-D12 de culoare neagră, la prețul de 3000 lei; 5 boxe Ailiang de culoare neagră, la prețul de 2000 lei fiecare, în total 10000 lei; 2 boxe A3-15 de culoare neagră, la prețul de 1500 lei fiecare, în total 3000 lei; 1 boxă 12-14 de culoare neagră, la prețul de 4000 lei; 6 boxe LF-JTS 31, de culoare roșie și albastră, la prețul de 150 lei fiecare, în total 900 lei; 5 boxe Colon de culoare roșie și albastră, la prețul de 150 lei fiecare, în total 750 lei; 6 magnetofone Auto DEH 68-11, USB și radio, la prețul de 500 lei fiecare, în total 3000 lei; 1 magnetofon Auto, DVD, USB, la prețul de 1000 lei; 2 radiouri PPO, USB la prețul de 300 lei fiecare, în total 600 lei; 15 boxe Charce 3+, USB, radio, formă rotundă la prețul de 400 lei fiecare, în total 6000 lei; 10 stickuri Team 4GB, de culoare albă, la prețul de 70 lei fiecare, în total 700 lei; 50 stickuri Kingston 16GB, de culoare alb combinat cu albastru, la prețul de 80 lei fiecare, în total 4000 lei; 20 stickuri Kingston 16GB micro, cu adaptor, la prețul de 70 lei fiecare, în total 1400 lei; 50 stickuri DATO 4GB USB metal, la prețul de 70 lei fiecare, în total 3500 lei; 5 radio boxe 12-70, de culoare albastră, la prețul de 150 lei fiecare, în total 750 lei; 2 radiouri Waxiba XB-362, la prețul de 300 lei fiecare, în total 600 lei; 1 radio NNS NS-0371NAR, de culoare neagră cu diode luminescente, la prețul de 350 lei; 3 boxe A 3-12, de culoare neagră, la prețul de 1500 lei fiecare, în total 4500 lei; 2 boxe A 3-14, de culoare neagră, la prețul de 1800 lei fiecare, în total 3600 lei; 1 boxă A3-15-2, la prețul de 2000 lei; 1 boxă 16-14-1, la prețul de 1500 lei; 5 boxe auto, la prețul de 400 lei fiecare, în total 2000 lei; 30 bucăți căști de culoare galbenă, albă, neagră, albastră, la prețul de 100 lei fiecare, în total 3000 lei; 10 radiouri cu USB, la prețul de 3000 lei fiecare, în total 3000 lei; 5 radiouri cu 2 difuzoare, de culoare roșie, la prețul de 200 lei fiecare, în total 1000 lei; 1 ceainic electric Ravanston, de culoare albă, la prețul de 100 lei; 1 boxe Alphase, de culoare cafenie, al prețul de 500 lei; 1 aparat de casă Datecs, de culoare neagră, la prețul de 3500 lei; 50 bucăți cablu USB, la prețul de 50 lei fiecare, în total 2500 lei, care aparțin SRL ”MS-INTERNOCE”, după care, cu bunurile sustrate au părăsit locul săvârșirii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile, în sumă totală de 87 750 lei.

Astfel, acțiunile inculpatului Savițchi Vladislav au fost încadrate juridic în

baza art. 186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, conform semnelor calificative - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de mai multe persoane prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

3. Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Cirimpei Dumitru în numele inculpatului Savițchi Vladislav, care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri prin care procesul penal în privința lui Savițchi Vladislav să fie încetat în legătură cu aplicarea legii privind amnistia.

În motivarea apelului declarat, a menționat că, norma art. 6 al Legii cu privire la amnistie, la care s-a referit instanța de fond prevede că, amnistia nu se aplică față de persoana care a fost condamnată anterior pentru infracțiune gravă, care a ispășit pedeapsa cu închisoare.

La momentul comiterii infracțiunii pentru care a fost condamnat prin sentința din 11.08.2022, Savițchi Vladislav nu a executat pedeapsa cu închisoarea.

Mai mult ca atât, instanța de fond a indicat în sentință că informația despre condamnarea lui Savițchi Vladislav în baza art. 217 alin. (4) Cod penal, se conține în avizul Biroului de Probațiune, ceea ce denotă că pedeapsa în privința sa a fost suspendată, adică cel puțin la momentul comiterii infracțiunii pentru care a fost condamnat prin sentința din 11.08.2022, Savițchi Vladislav nu a executat pedeapsa închisorii.

Astfel art. 6 al Legii cu privire la amnistie, la care s-a referit instanța de fond nu este aplicabil și în temeiul art. 2 al aceleiași Legi, inculpatul urma să fie eliberat de pedeapsă în legătură cu actul de amnistie.

Totodată, sancțiunea art. 186 alin. (2) Cod penal, prevede trei categorii de pedepse alternative: amendă, muncă neremunerată în folosul comunității și închisoare, însă instanța de fond a omis să indice de ce a ales cea mai aspră categorie de pedeapsă și de ce consideră că o pedeapsă de o categorie mai blândă nu și-ar atinge scopurile.

Necâtând la faptul că instanța a stabilit doar circumstanțe atenuante și nu a stabilit nici o circumstanță agravantă, urma să aplice o pedeapsă din categoria celor neprivative de libertate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2022, apelul declarat a fost respins, ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

5. Instanța de apel a menționat că la adoptarea sentinței și anume la individualizarea pedepsei penale, instanța de fond a respectat prevederile art.art.7,61,75 Cod penal, coroborat cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

Potrivit deciziei, instanța de apel a reținut persoana inculpatului, care a comis o infracțiune mai puțin gravă, anterior a comis infracțiuni, circumstanțele cauzei și comportamentul acestuia, ca circumstanță atenuantă fiind reținută căința sinceră, lipsa circumstanțelor agravante, caracterizarea pozitivă la locul de trai, la evidența medicului narcologului și psihiatru nu se află.

Totodată, potrivit revendicării anexate la materialele cauzei, inculpatul a fost anterior condamnat, însă el nu a tras concluziile necesare, continuând să comite fapte ilegale, prin urmare instanța de fond a conchis de a stabili în privința lui Savițchi V. pedeapsa sub formă de închisoare.

La fel, instanța de apel a reținut că în privința lui Savițchi V. nu poate fi aplicat legea cu privire la amnistie, reieșind din comunicarea șefului Biroului de probațiune Orhei, potrivit căruia prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 27.03.2019, Savițchi V. a fost condamnat în baza art.217 alin.(4) lit.b) Cod penal.

Infracțiunea prevăzută la norma art. 217 alin.(4) lit.b) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

Potrivit art. 6 alin.(1) lit.a¹) al Legii nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia, stipulează că prevederile art.1-5 nu se aplică persoanei bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate care a fost condamnată anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau exceptional de grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare.

Astfel, ținând cont de faptul că inculpatul Savițchi Vladislav a fost anterior condamnat pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, în privința acestuia nu pot fi aplicate prevederile Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

6. Nefiind de acord cu soluția instanța de apel, au declarat recursuri:

6.1. Avocatul *Șteliman Serghei* în numele inculpatului Savițchi Vladislav, care invocând temeiurile prevăzute la art. 427 alin.(1) pct.6), 10) Cod de procedură penală solicită, casarea hotărârilor judecătorești și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie eliberat de pedeapsă în legătură cu Legea cu privire la amnistie.

În motivarea recursului, a menționat că, infracțiunea de care a fost condamnat Savițchi V. în baza art. 186 alin.(2) Cod penal prevede pedeapsă maximă închisoare pe un termen de 4 ani, adică cade sub incidența art.2 al Legii cu privire la amnistie.

La materialele cauzei lipsesc date care ar confirma faptul că anterior în privința lui Savițchi V. a fost aplicată amnistia.

Totodată, deși anterior Savițchi V. a fost condamnat la pedeapsa cu închisoare pentru comiterea unei infracțiuni grave, pedeapsa aplicată a fost suspendată condiționat în baza art.90 Cod penal.

Potrivit prevederilor art.6 alin.(1) al Legii cu privire la amnistie, la care s-au referit instanțele de fond, amnistia nu se aplică față de persoanele anterior condamnate pentru infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare. Astfel, pentru ca să survină acest motiv un impediment în aplicarea amnistiei, este necesar întrunirea cumulativă a două condiții: - persoana să fie condamnată anterior pentru o infracțiune gravă, deosebit de gravă sau excepțional de gravă; - persoana anterior a ispășit integral sau parțial pedeapsa cu închisoarea pentru această infracțiune.

În cazul în care una din aceste condiții nu este întrunită, nu poate fi un impediment în aplicarea amnistiei.

Prin urmare, atât instanța de fond, cât și cea de apel au interpretat extensiv defavorabil legea penală, încălcând prevederile art.3 alin.(2) Cod penal.

Consideră, că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra argumentului de ce respinge cererea inculpatului Savițchi V. cu privire la aplicarea față de el a amnistiei.

6.2. Avocatul *Gafton Mihai* în numele inculpatului Savițchi Vladislav, care solicită, casarea deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri prin care în privința inculpatului să fie aplicată prevederile Legii cu privire la amnistie și încetat procesul penal.

În argumentarea recursului a menționat că deși instanța de apel a indicat că în privința lui Savițchi V. nu pot fi aplicate prevederile legii cu privire la amnistie, deoarece acesta a fost anterior condamnat pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, a omis faptul că la momentul judecării cauzei, inculpatul nu mai avea pedepse neispășite. În consecință, în privința lui Savițchi V. urma să fie aplicate prevederile Legii cu privire la amnistie.

Totodată, a indicat că a făcut cunoștință cu decizia instanței de apel la data de 13.02.2023, anexând în acest sens plicul care a fost expediat de la Curtea de Apel.

7. Împotriva recursurilor, procurorul în secția judiciar penală, Guțan Pavel, a depus referință prin care solicită inadmisibilitatea recursului declarat de către avocatul Șteliman Serghei în numele inculpatului Savițchi V. ca fiind vădit neîntemeiat, iar recursul declarat de către avocatul Gafton Mihai în numele inculpatului Savițchi V. ca fiind depus peste termen.

8. Judecând recursurile declarate în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că acestea urmează a fi admise, din considerentele ce succed.

Completul de judecată menționează că, potrivit practicii constante, erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică, dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea

dispozițiilor de drept formal și material.

Reieșind din conținutul recursurilor declarate, completul de judecată constată că, titularii acestora invocă temeiurile pentru recurs prevăzute la art.427 alin.(1) pct.6), 10) Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când *s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale; instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel.*

Potrivit recursurilor declarate, autorii acestora critică decizia instanței de apel, considerând că greșit s-a ajuns la concluzia de menținere a sentinței, pedeapsa penală nu a fost individualizată corect, și neîntemeiat în privința inculpatului Savițchi Vladislav, nu au fost aplicate prevederile Legii nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Instanța de recurs, menționează faptul că, în conformitate cu art.3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmării penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

Totodată, Legea nr. 246 din 31.07.2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conexe reformei Curții Supreme de Justiție) a intrat în vigoare la data de 01.09.2023.

Potrivit conținutului art. XI alin.(3) al Legii nr. 246, *recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.*

În corespundere cu prevederile art.434 Cod de procedură penală, judecând recursurile, instanța verifică, în limitele invocate în recursuri, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427 Cod de procedură penală.

Conform art.435 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs îl admite, casează total hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În conformitate cu prevederile art. 417 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Totodată, statuând asupra principiului respectării normelor de drept menționate mai sus, completul de judecată constată ca fiind întemeiate argumentele aduse în recursuri cu referire la faptul că instanța de apel a trecut superficial peste argumentele apărării referitor la aplicarea prevederilor Legii nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, ca rezultat decizia nu conține motive clare pe care se întemeiază soluția, nu a respectat întocmai prevederile legale, prin urmare aceasta fiind afectată de eroarea de drept prescrisă de pct.6) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală.

Astfel, instanța de apel expunându-se asupra solicitării apărării, privind aplicarea în privința inculpatului Savițchi Vladislav, a Legii nr.243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, a notat că ultimului „*nu îi poate fi aplicat actul amnistiei, reieșind din comunicarea emisă de șeful Biroului de probațiune Orhei, potrivit căreia prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Centru nr.1-1083/2018 din 27.03.2019, Savițchi Vladislav, a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(4) lit.b) Cod penal.*

... corespunzător art.6 alin.(1) lit.a¹) al Legii nr.243 din 24 decembrie 2021, prevederile art.1-5 din această lege nu se aplică persoanei: *bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate care a fost condamnată anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoarea*” (pct.50 din decizia atacată).

În acest context, completul de judecată atestă că temei pentru respingerea cererii privind aplicarea amnistiei a servit faptul că inculpatul Savițchi Vladislav a fost condamnat anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel contravine normelor penale și celor de procedură penală precum și practicii judiciare constante.

Potrivit art. 6 alin.(1) pct.a¹) al Legii nr.243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, prevederile art.1-5 nu se aplică persoanei, bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate care a fost condamnată anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare.

Completul de judecată reține, că potrivit informației prezentate de șeful Biroului de probațiune Orhei nr.30/02460 din 18.05.2020 (f.d.161, vol.I), Savițchi Vladislav a fost condamnat prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Centru cu nr.1-1083/2018 din 27.03.2019 în baza art.217 alin.(4) lit.b) Cod penal, cu aplicarea art. 364¹ alin.(8) CPP, la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce țin de circulația drogurilor pe un termen de 2 ani, iar potrivit art. 90 Cod

penal, executarea pedepsei stabilite a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probă de 2 ani.

Astfel, deși Savițchi Vladislav a fost anterior condamnat pentru o infracțiune gravă, acesta nu execută real pedeapsa cu închisoare.

Prin urmare, constatările făcute în descriptivul deciziei pronunțate, atestă faptul că instanța de apel eronat a apreciat normele prevăzute la art.6 alin.(1) lit.a¹) din Legea nr.243 din 24.12.2021, în raport cu circumstanțele de fapt ale cauzei.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța de apel, constituie erori de drept prevăzute în art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterea recursurilor, casării totale a deciziei și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să țină cont de împrejurările expuse, să se pronunțe corespunzător și în strictă conformitate cu prevederile legii penale și procesual-penale asupra tuturor circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei, de motivele casării acesteia, să înlăture omisiunile admise și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art.417 Cod de procedură penală.

9. În conformitate cu art.art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Admite recursurile declarate de către avocații Șteliman Serghei și Gafton Mihai în numele inculpatului Savițchi Vladislav, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2022, în cauza penală în privința lui *Savițchi Vladislav Xxxx* și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Talpă Boris

Miron Aliona

Parfeni Oxana