

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE

18 octombrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată, în componența:

Președinte
Judecători

Țurcan Anatolie
Eremciuc Ghenadie
Daguța Sergiu

soluționând cererile înaintate de președintele interimar al Judecătoriei Cimișlia, Aramă Sofia și de către petiționara Negură Nadejda, de strămutare a judecării cauzei contravenționale, contestația depusă de Negură Nadejda, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție din 30.03.2021, în baza art.69 alin.(1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare

C O N S T A T Ă :

1. Președintele interimar al Judecătoriei Cimișlia, Aramă Sofia și petiționara Negură Nadejda au solicitat strămutarea judecării cauzei contravenționale, contestația depusă de Negură Nadejda, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție din 30.03.2021, în baza art.69 alin.(1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare, la altă instanță egală în grad, având în vedere faptul că, o parte din judecătorii Judecătoriei Cimișlia, sediul Central și sediul Leova, au declarat abținere de la judecarea cauzei, ce au fost admise, totodată alții au participat anterior la judecarea cauzei. Respectiv, la moment, în instanță nu poate fi format un alt complet de judecată pentru judecarea cauzei, din care considerente, solicită dispunerea strămutării acesteia la o altă instanță egală în grad.

2. Recurenta N. Negura a solicitat strămutarea cauzei invocând aceleași temeiuri – că, toți judecătorii din Judecătoria Cimișlia au fost implicați la examinarea dosarului.

3. Soluționând cererile de strămutare, completul de judecată consideră că, acestea urmează a fi admise, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art.46 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea

normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

În conformitate cu prevederile art.161 alin.(2) al Legii nr.514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, vicepreședintele instanței judecătorești exercită funcțiile președintelui instanței judecătorești în cazul absenței acestuia.

Prin Decretul Președintelui Republicii Moldova Nr.1367-VIII din 11 decembrie 2019, Aramă Sofia a fost numită, pe un termen de patru ani, în funcția de vicepreședinte al Judecătoriei Cimișlia.

La materialele cauzei este anexată Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.65/6 din 09 martie 2021, prin care vicepreședintele Judecătoriei Cimișlia - Aramă Sofia, în temeiul prevederilor art.161 alin.(2) din Legea privind organizarea judecătorească, exercită atribuțiile președintelui Judecătoriei Cimișlia, în cazul absenței acestuia.

Astfel, completul de judecată constată competența președintelui interimar al Judecătoriei Cimișlia - Aramă Sofia, privind înaintarea cererii de strămutare.

Din materialele cauzei se atestă, că în Judecătoria Cimișlia a parvenit spre judecare cauza contravențională, contestația depusă de Negură Nadejda, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție din 30.03.2021, în baza art.69 alin.(1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, judecătorii Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, Aramă Sofia, Carapirea Veronica, Cherdivara Dumitru, Volcovschi Ion, Ganganu Maria au depus declarații de abținere de la judecarea dosarului în cauză, ce au fost admise prin încheierile Judecătoriei Cimișlia (f.d.129-131, 138-140, 145, 155, 161 vol. I). Totodată, judecătorii Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, Gurițanu Silvia și Negru Vladislav au participat anterior la judecarea cauzei (f.d.219-220 v. I, 114-121 vol. II), iar prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 06.02.2023 (f.d.73-74 vol. II), a fost admisă cererea de recuzare înaintată judecătorului Brînză Andrei.

Reieșind din aceste împrejurări, completul de judecată constată, că în speță au fost admise declarațiile de abținere și recuzare a unora din judecătorii Judecătoriei Cimișlia, iar alții au participat anterior la judecarea cauzei, ceea ce în conformitate cu prevederile art.33 alin.(3) Cod de procedură penală, face imposibilă participarea acestora la judecarea cauzei. Astfel se constată că, în cadrul instanței nu poate fi format un alt complet de judecată pentru a examina cauza menționată.

Având în vedere circumstanțele expuse, acestea sunt relevante temeiurilor strămutării cauzei la o altă instanță egală în grad, în vederea soluționării ei rapide, complete, obiective și asigurării desfășurării normale a procesului.

În consecință, completul de judecată conchide de a strămuta judecarea cauzei contravenționale, la contestația depusă de Negură Nadejda, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție din 30.03.2021, în baza art.69 alin.(1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare, pentru judecare la o altă instanță egală în grad.

Ținând cont de faptul că, din punct de vedere teritorial, Judecătoria Cimișlia se află în apropierea Judecătoriei Hîncești, completul de judecată va dispune strămutarea judecării cauzei anume la această instanță.

3. În conformitate cu art.art.46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Se admit cererile de strămutare înaintate de președintele interimar al Judecătoriei Cimișlia, Aramă Sofia și de către recurenta Negură Nadejda, cu strămutarea judecării cauzei contravenționale la contestația depusă de Negură Nadejda, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție din 30.03.2021, în baza art.69 alin.(1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare, de la Judecătoria Cimișlia, la Judecătoria Hîncești.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Daguța Sergiu