

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHIEIERE

18 octombrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,
Judecători – Talpă Boris, Eremciuc Ghenadie,

examinând cererea înaintată de către inculpatul Ninicu Marin, privind strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a inculpatului Ninicu Marin în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264¹ Cod penal, de la Judecătoria Hâncești, la Judecătoria Chișinău,

Termenul de examinare:
12.10.2023 – 18.10.2023.

A C O N S T A T A T :

1. La 12 octombrie 2023, a parvenit cererea inculpatului Ninicu Marin, privind strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a inculpatului Ninicu Marin în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264¹ Cod penal, de la Judecătoria Hâncești, la Judecătoria Chișinău.

În motivarea cererii invocă că, judecătorul Doroftei N. a avut dublă calitate în dosar, fiind mai întâi judecător de instrucție apoi și judecător care examinează cauza în fond. Magistratul Corlăteanu D. care a examinat cererea de recuzare împotriva judecătorului Doroftei N., a manifestat solidaritate respingând cererea chiar dacă legea interzice să ai dublă calitate pe același dosar la diferite etape de examinare.

Susține că, instanța l-a privat de dreptul de a prezenta martorul de care s-a refuzat acuzarea, arătând că se manifestă în favoarea acesteia. Nu are încredere nici într-un magistrat al Judecătoriei Hâncești, deoarece aceștia se cunosc reciproc și se susțin și nu poate dispune de un proces echitabil în sensul art.6 din Convenție.

2. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Completul de judecată consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În baza art.39 pct. 6) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

În conformitate cu art.46 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art.47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

În continuare, Completul de judecată subliniază că, în conformitate cu prevederile art.49 Cod penal, la soluționarea cererii de strămutare Curtea Supremă de Justiție dispune, cu indicarea motivelor, admiterea sau respingerea cererii de strămutare.

Astfel, reieșind prevederilor legale nominalizate mai sus, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul

în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În desfășurarea procesului penal, strămutarea cauzei constituie un mecanism care poate fi invocat în mod excepțional, pentru situații și circumstanțe neprevăzute la momentul demarării procesului penal, fiind un remediu procesual eficient atunci când regulile generale de competență ridică îndoieli privind imparțialitatea.

În jurisprudența sa, CEDO a statuat că accesul liber la justiție implică prin natura sa o reglementare din partea statului și poate fi supus unor limitări, atâta timp cât nu este atinsă substanța dreptului (*hotărârea Lungoci versus România din 26.01.2006*).

Reieșind din esența argumentelor invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia că, alegațiile inculpatului Ninicu Marin nu cad sub incidența instituției strămutării cauzei de la instanța competentă la o alta egală în grad, dat fiind faptul că motivele indicate în cerere sunt nefondate.

Astfel, din alegațiile acestuia indicate în cererea de strămutare reiese că se solicită strămutarea judecării cauzei de la Judecătoria Hâncești la Judecătoria Chișinău, din motiv că nu are încredere nici într-un magistrat al Judecătoriei Hâncești, deoarece aceștia se cunosc reciproc și se susțin și nu poate dispune de un proces echitabil în sensul art.6 din Convenție. Împrejurările nominalizate nu constituie un temei de a pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor Judecătoriei Hâncești, și cu atât mai mult, nu poate constitui temei de strămutare a judecării cauzei. Or, imparțialitatea unui judecător ține nemijlocit de procedura de recuzare prevăzută de art.art.33-35 Cod de procedură penală.

Completul de judecată reține că, cererea privind strămutarea judecării cauzei penale depusă de inculpatul Ninicu Marin, *nu este argumentată de fapt și de drept* prin prisma prevederilor art.46 Cod de procedură penală, iar alegațiile privind imparțialitatea judecătorilor nominalizați, nu constituie temei de strămutare.

Mai mult, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii, fără careva imixtiune, fiind obligați să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa (*a se vedea art.26 Cod de procedură penală*).

Reieșind din cele expuse, Completul de judecată consideră cererea de strămutare înaintată de inculpatul Ninicu Marin, ca fiind neîntemeiată, deoarece nu conține motive care ar justifica strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad, nefiind întemeiată sub aspectul întrunirii cumulative a condițiilor prevăzute la art.46 alin.(1) Cod de procedură penală.

3. În conformitate cu prevederile art.art.46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Se respinge cererea înaintată de către inculpatul Ninicu Marin, privind strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a inculpatului Ninicu Marin în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264¹ Cod penal, de la Judecătoria Hâncești, la Judecătoria Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Talpă Boris

Eremciuc Ghenadie