

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

18 octombrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,
Judecători – Talpă Boris, Eremciuc Ghenadie,

examinând cererea înaintată de către avocații Colenco Aureliu și Calaida Denis în numele SRL „DFM”, privind strămutarea judecării cauzei nr.12r-63/23 în ordine de recurs privind autorizarea punerii sub sechestru a bunurilor SRL „DFM”, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad,

Termenul de examinare:
10.10.2023 – 18.10.2023.

A C O N S T A T A T :

1. La 10 octombrie 2023, a parvenit cererea avocaților Colenco Aureliu și Calaida Denis în numele SRL „DFM”, privind strămutarea judecării cauzei nr.12r-63/23 în ordine de recurs privind autorizarea punerii sub sechestru a bunurilor SRL „DFM”, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii invocă că, potrivit informației Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești (anexa 1¹) cu privire la mersul examinării cauzelor în curțile de apel în perioada 01 ianuarie-31 martie 2023, în cadrul Curții de Apel Chișinău erau pendinte dosare după cum urmează: 1373 cauze contravenționale; 291 materiale privind plângerile împotriva acțiunilor organelor de urmărire penală; 166 materiale cu privire la autorizarea judecătorului de instrucție, 738 demersuri de emitere a mandatelor de arest și prelungirea acestora.

Menționează că, având în vedere numărul excesiv de cauze de examinare, și, de altfel, mute cauze sunt examinate consecutiv în aceeași zi înainte de a fi soluționate, ne-excluzând „factorul-uman” există riscul producerii unor erori iremediabile, având în vedere că Curtea de Apel Chișinău reprezintă instanța de ultim nivel în ceea ce privește procedurile cu privire a autorizarea judecătorului de instrucție. Acest fapt v-a priva persoana de dreptul la o cale de atac efectivă.

Susține că, din cauza volumului excesiv de muncă, cauza nu va putea fi examinată obiectiv, deoarece volumul de muncă al judecătorilor riscă să afecteze calitatea judecării – există riscul ca magistrații să nu intre în esența problemei, iar pentru o eventuală soluție nu există nici o cale de atac. Există riscul major ca apărarea să nu fie „auzită”.

2. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Completul de judecată consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În baza art.39 pct. 6) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

În conformitate cu art.46 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art.47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

În continuare, Completul de judecată subliniază că, în conformitate cu prevederile art.49 Cod penal, la soluționarea cererii de strămutare Curtea Supremă de Justiție dispune, cu indicarea motivelor, admiterea sau respingerea cererii de strămutare.

Astfel, reieșind prevederilor legale nominalizate mai sus, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În desfășurarea procesului penal, strămutarea cauzei constituie un mecanism care poate fi invocat în mod excepțional, pentru situații și circumstanțe neprevăzute la momentul demarării procesului penal, fiind un remediu procesual eficient atunci când regulile generale de competență ridică îndoieli privind imparțialitatea.

În jurisprudența sa, CEDO a statuat că accesul liber la justiție implică prin natura sa o reglementare din partea statului și poate fi supus unor limitări, atâta timp cât nu este atinsă substanța dreptului (*hotărârea Lungoci versus România din 26.01.2006*).

Reieșind din esența argumentelor invocate, Completul de judecată ajunge la concluzia că, alegațiile avocaților Colenco Aureliu și Calaida Denis nu cad sub incidența instituției strămutării cauzei de la instanța competentă la o alta egală în grad, dat fiind faptul că motivele indicate în cerere sunt nefondate.

Astfel, din alegațiile acestora indicate în cererea de strămutare, Completul de judecată atestă că titularii cererii își exprimă neîncrederea față de judecătoria Curții de Apel Chișinău, din motivul volumului mare de lucru. Împrejurările nominalizate nu constituie un temei de strămutare a judecării cauzei, iar esența motivelor menționate (*..riscul ca magistrații să nu intre în esența problemei...*), denotă doar presupuneri despre o eventuală situație de imparțialitate, examinarea căreia prevede o altă procedură, cea stipulată în art.33-35 Cod de procedură penală.

Completul de judecată reține că, cererea privind strămutarea judecării cauzei penale depusă avocații Colenco Aureliu și Calaida Denis, *nu este argumentată de fapt și de drept* prin prisma prevederilor art.46 Cod de procedură penală, iar alegațiile acestora, nu constituie temei de strămutare.

Mai mult, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii, fără careva imixtiune, fiind obligați să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa (*a se vedea art.26 Cod de procedură penală*).

Reieșind din cele expuse, Completul de judecată consideră cererea de strămutare înaintată de avocații Colenco Aureliu și Calaida Denis în numele SRL „DFM”, ca fiind neîntemeiată, deoarece nu conține motive care ar justifica strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad, nefiind întemeiată sub aspectul întrunirii cumulative a condițiilor prevăzute la art.46 alin.(1) Cod de procedură penală.

3. În conformitate cu prevederile art.art.46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Se respinge cererea înaintată de către avocații Colenco Aureliu și Calaida Denis în numele SRL „DFM”, privind strămutarea judecării cauzei nr.12r-63/23 în ordine de recurs privind autorizarea punerii sub sechestru a bunurilor SRL „DFM”, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Talpă Boris

Eremciuc Ghenadie