

CURTEA SUPRĂMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE

18 octombrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:
Președinte – Țurcan Anatolie,
Judecători – Daguța Sergiu, Eremciuc Ghenadie,

soluționând cererea privind strămutarea judecării cauzei contravenționale nr. 4-23034564-12-4-07032023, de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, la o altă instanță egală în grad, înaintată de către contravenientul **Rusu Aurel**

C O N S T A T Ă :

1. Contravenientul Rusu Aurel a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care solicită strămutarea judecării cauzei contravenționale nr. 4-23034564-12-4-07032023, în care este acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional, și care se află pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii de strămutare s-a invocat că, acționând în vederea beneficierii de acces la o instanță imparțială și obiectivă, pentru a evita orice suspiciuni de părtinire, a solicitat recuzarea judecătoarei Valentina Garabagiu de la examinarea în continuare a cauzei contravenționale.

În pofida temeiniciei evidente a argumentelor recuzării, un alt judecător, fără citarea sa și fără participarea avocatului, a decis examinarea cererii de recuzare și respingerea ei, fără a se pronunța amănunțit asupra argumentelor recuzării, fiind evidentă doar intenția sa de a menține, cu orice preț și scop, la judecarea cauzei sale a acestei judecătoare.

Însă, la baza neîncrederii acordate judecătoarei date, a invocat că în această cauză a înaintat o cerere de recurs împotriva unei încheieri, prin care s-a refuzat conexarea cauzei sale la o altă cauză identică și conexă. Or, prin acea cerere de recurs a solicitat expres ca dosarul său să fie transmis în Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea lui și restituirea cauzei spre conexare cu alte zeci de cauze conexe.

Consideră că contrar obligației avute, judecătoarea dată nu a remis dosarul în instanța de recurs, prin ce-l privează de posibilitatea să beneficieze nemijlocit de dreptul la o cale de atac efectivă și eficientă.

Menționează că, în asemenea mod, judecătoarea Valentina Garabagiu, dă dovadă de un comportament care o developează ca având un interes de a examina separat, cu orice preț cauza dată, ceea ce contravine principiilor unei justiții echidistante, obiective și imparțiale.

Consideră că, la o altă instanță egală în grad, cauza va fi examinată mai obiectiv și complet, asigurându-se o bună desfășurare a procesului și respectându-se astfel dreptul la un proces echitabil.

2. Soluționând cererea de strămutare, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzie că, aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 374 alin.(3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul [Constituției](#), al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

În conformitate cu art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În conformitate cu art. 46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

3. Din materialele cauzei rezultă că, argumentele invocate de contravenient și reproduse în pct. *I.* din prezenta încheiere, nu sunt relevante împrejurărilor care ar genera vreun temei de drept din categoria celor enunțate pentru strămutarea cauzei contravenționale la o altă instanță egală în grad. Ori, contravenientul nu a prezentat careva motive întemeiate în fapt și clar definite ce ar constitui temei de strămutare a cauzei date, fapt ce impune soluția respingerii cererii respective. Completul de judecată constată că, cauzele se judecă de către judecători desemnați pentru examinarea cauzelor în mod aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, iar prezentă cerere de strămutare, în lipsa motivelor obiective întemeiate pe fapte reale, reprezintă intenția justițiabilului de a modifica neîntemeiat componența completului de judecată în vederea înlăturării de la judecarea cauzei judecătorului incomod.

4. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Cererea contravenientului Rusu Aurel privind strămutarea judecării cauzei contravenționale nr. 4-23034564-12-4-07032023, în care este acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional, de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, la o altă instanță egală în grad, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Eremciuc Ghenadie