

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE**

18 octombrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:
Președinte – Țurcan Anatolie,
Judecători – Daguța Sergiu, Eremciuc Ghenadie,

soluționând cererea președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, cu privire la soluționarea declarației de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, Fujenco Dmitrii și Starciuc Ștefan de la judecarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale în privința lui Dimov Valentin, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă :

1. Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, a înaintat o cerere privind examinarea declarației de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, Fujenco Dmitrii și Starciuc Ștefan de la judecarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale, în privința lui Dimov Valentin, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional.

Totodată, a fost solicitat prin cererea înaintată în caz de admitere a declarației de abținere, desemnarea altei instanțe egale în grad, pentru judecarea cauzei menționate în ordine de recurs.

În declarația de abținere înaintată la 02.10.2023, judecătorii Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, Fujenco Dmitrii și Starciuc Ștefan, au motivat faptul că anterior au participat la examinarea cauzei contravenționale în ordine de recurs, privind acuzarea contravenientului Terzi Alexandr, de comiterea contravenției prevăzută de art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional, fiind pronunțată decizia Curții de Apel Comrat din 06 septembrie 2023, prin care s-a respins recursul Biroului vamal Sud și menținută hotărârea judecătorei Cahul, sediul central din 23 martie 2023.

La fel, au motivat că atât Dimov Valentin cât și Terzi Alexandr sunt acuzați de comiterea în comun a aceleiași fapte precum că: *la 21.04.2018, aproximativ la ora 14:00, Dimov Valentin, aflându-se la volanul automobilului de model „Volkswagen Caravelle” cu n/î XXXXX, împreună cu pasagerul Terzi Alexandr, a intenționat să treacă peste frontiera de stat a RM, în direcția Ucrainei, prin punctul de trecere a frontierei de stat „Cairaclia”, unde nu este prezent organul vamal, doi saci cu făină de grâu alimentar cu valoarea în vamă 638 lei, și 38 de saci cu 944,3 kg amestec de tutun tăiat de marca „Oriental Blend” cu valoarea în vamă 51.936,50 lei, acțiune*

care nu s-a produs din cauza stopării mijlocului de transport de către colaboratorii Inspectoratului de Poliție Taraclia, la o distanță de 180 metri, în imediată apropiere de punctul de trecere a frontierei de stat „Cairaclia”.

Totodată, au menționat că din procesul-verbal cu privire la contravenție din 21 mai 2020, (f.d.123, vol. I), au constatat că Dimov Valentin este acuzat de aceeași faptă contravențională. Astfel, consideră că prin examinarea cauzei contravenționale în privința lui Terzi Alexandr, ei s-au expus asupra faptei comisă de Terzi Alexandr în complicitate cu Dimov Valentin.

2. Soluționând declarația de abținere în raport cu prevederile legii, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform art. 374 alin.(3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

În temeiul prevederilor art. 394 alin.(6) Cod contravențional, în cadrul procesului contravențional, instanța de judecată se conduce și aplică corespunzător prevederile art.31–35 din Codul de procedură penală.

Conform art. 33 alin.(2) pct.6) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.

În conformitate cu art. 34 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei.

Din materialele cauzei, completul de judecată constată, că la data de 08 iunie 2023, la Curtea de Apel Comrat a parvenit pentru judecare în ordine de recurs cauza contravențională, în privința lui Dimov Valentin, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional, unde activează patru judecători.

Totodată, judecătorii Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, Fujenco Dmitrii și Starciuc Ștefan, au făcut declarație de abținere de la judecarea cauzei date, deoarece corespunzător prevederilor art. 33 alin.(2) pct.6) Cod de procedură penală, se află în situație de incompatibilitate în prezenta speță.

În declarația de abținere au indicat că, la data de 06 septembrie 2023, au participat la judecarea recursului într-o altă cauza contravențională de învinuire a lui Terzi Alexandr în comiterea contravenției prevăzute de art. art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional, iar prezenta cauză contravențională în privința lui Dimov Valentin, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional, este conexă cu cauza contravențională de învinuire a lui Terzi Alexandr, și care conform hotărârilor contestate, se atestă că la bază au aceeași faptă pentru care a fost judecat Terzi Alexandr, precum și în ambele cauze au fost anexate aceleași probe, care au fost examinate deja de complet prin decizia adoptată la 06 septembrie 2023 în cauza lui Terzi Alexandr, fapt ce îi împiedică de a participa la

judicarea recursului ordinar, în prezenta cauză, deoarece au formată deja preconcepția asupra circumstanțelor și probelor din cauza contravențională.

Prin urmare, completul de judecată stabilește în speță prezența circumstanțelor de incompatibilitate a judecătorilor Mironov Andrei, Fujenco Dmitrii și Starciuc Ștefan, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (2), pct. 6) Cod de procedură penală.

Potrivit art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.

În circumstanțele enunțate, se constată cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în Curtea de Apel Comrat pentru judecarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale, în privința lui Dimov Valentin învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional, și potrivit Legii se impune admiterea abținerii propriu-zise cu desemnarea pentru judecarea cauzei a unei instanțe egale în grad cu instanța în care s-a produs abținerea.

Din aceste considerente, precum și luând în considerare amplasarea teritorială a Curții de Apel Comrat, și de faptul că cauza dată prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 30.05.2023, a fost dispusă strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Cahul la Curtea de Apel Comrat, completul de judecată a Curții Supreme de Justiție consideră oportună strămutarea judecării în ordine de recurs a cauzei contravenționale în privința lui Dimov Valentin, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional, de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță de apel decât Curtea de Apel Cahul și anume la Curtea de Apel Chișinău.

3. În conformitate cu prevederile art. 33 alin. (3), 35 alin. (2) Cod de procedură penală, completul de judecată a Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Se admite declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, Fujenco Dmitrii și Starciuc Ștefan, și desemnează Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs a cauzei contravenționale, în privința lui Dimov Valentin, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Eremciuc Ghenadie