

Dosarul nr.1cs-530/2023  
1-19164119-01-1cs-12102023

**Curtea Supremă de Justiție**  
**Î N C H E I E R E**

18 octombrie 2023  
Curtea Supremă de Justiție

mun.Chișinău

Completul de judecată în componența:

Președinte - Țurcan Anatolie,  
Judecători - Eremciuc Ghenadie, Boris Talpă,

examinând cererea președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, privind examinarea declarației de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Starciuc Ștefan și Colev Grigori de la judecarea cauzei penale de învinuire a lui Panco Natalia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.b) Cod penal,

**C O N S T A T Ă :**

1. La 13 iulie 2023, în procedura Curții de Apel Comrat a parvenit spre examinare în ordine de apel, cauza penală de învinuire a lui *Panco Natalia Fiodor* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit.b) Cod penal, fiind repartizată aleatoriu prin intermediul PIGD-ului în completul de judecată în componența: *Starciuc Ștefan* - președinte, *Colev Grigori*, *Fujenco Dmitrii*.

2. La 05 octombrie 2023, judecătorii Curții de Apel Comrat, *Starciuc Ștefan* și *Colev Grigori* au declarat abținere de la examinarea cauzei penale de învinuire a lui Panco Natalia în baza art. 190 alin. (2) lit.b) Cod penal.

În motivarea declarației de abținere au menționat că, anterior prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 22 august 2022, au examinat cauza penală de învinuire a lui Platon Valentina de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit. b) Cod penal, cauza penală nominalizată fiind disjunctă de la cauza penală de învinuire a lui Panco Natalia, învinuirea potrivit rechizitoriului fiind aceeași.

Astfel, judecătorii Starciuc Ștefan și Colev Grigori au evidențiat faptul că, prin decizia din 22 august 2022, s-au expus asupra circumstanțelor de fapt, care persistă și au tangență cu prezenta cauza penală. Respectiv aceste circumstanțe sunt de natură să pună la îndoială rezonabilă imparțialitatea acestora.

3. La 12 octombrie 2023, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit cererea președintelui interimar al Curții de Apel Comrat Mironov Andrei, prin care a solicitat examinarea declarației de abținere a judecătorilor Starciuc Ștefan și Colev Grigori de la examinarea cauzei penale de învinuire a lui Panco Natalia în comiterea infracțiunii

prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.b) Cod penal, deoarece la Curtea de Apel Comrat activează doar patru judecători, și nu este posibil de a forma un complet de judecată pentru examinarea declarației de abținere.

În cazul admiterii declarației de abținere, a solicitat strămutarea judecării cauzei menționate de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță egală în grad, întrucât la Curtea de Apel Comrat nu este posibil de a forma completul pentru examinarea cauzei nominalizate în ordine de apel.

4. Examinând declarația de abținere, completul de judecată consideră că, aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.33 alin. (3), 34 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și este obligat să facă declarație de abținere dacă a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în prima instanță, pe cale ordinară sau extraordinară, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.

Potrivit art. 35 alin.(2) Cod de procedură penală, *în cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, declarația de abținere se soluționează, în cel mult 5 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad.*

Completul de judecată constată că, circumstanțele și motivele invocate în declarația de abținere a judecătorilor Starciuc Ștefan și Colev Grigori, prin prisma prevederilor art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, sunt de natură să pună la îndoială rezonabilă, imparțialitatea acestora, deoarece anterior prin decizia din 22 august 2022, s-au pronunțat asupra circumstanțelor de fapt, care persistă și au tangență nemijlocită cu cauza penală de învinuire a lui *Panco Natalia* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.b) Cod penal (f.d.151-155, vol.II).

Din aceste considerente, pentru a nu pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor, declarația de abținere este întemeiată și pasibilă de a fi admisă.

Totodată, completul de judecată constată că, în cadrul Curții de Apel Comrat activează doar 4 judecători, iar în privința judecătorilor Starciuc Ștefan și Colev Grigori se admite declarația de abținere, respectiv este imposibilă formarea unui complet de judecată, pentru judecarea cauzei penale de învinuire a lui *Panco Natalia* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.b) Cod penal.

În asemenea împrejurări, pentru soluționarea rapidă, obiectivă și imparțială a cauzei, precum și pentru asigurarea desfășurării normale a procesului, este necesară strămutarea cauzei penale de învinuire a lui *Panco Natalia* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. b) Cod penal, de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță egală în grad și anume - la Curtea de Apel Cahul.

5. În conformitate cu art.art.33 alin.(3), 34 alin.(1), 35 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

**D I S P U N E:**

Se admite declarația de abținere a judecătorilor Starciuc Ștefan și Colev Grigori, de la judecarea cauzei penale de învinuire a lui Panco Natalia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Se strămută judecarea cauzei penale în privința lui Panco Natalia, de la Curtea de Apel Comrat la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Talpă Boris