

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

18 octombrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție,
completul de judecată în componența:

Președinte – Talpă Boris,

Judecători – Daguța Sergiu, Eremciuc Ghenadie,

a judecat recursul declarat de către avocatul Jereghi Anatolie în numele inculpatului Sîrghi Ilie, prin care solicită casarea deciziei din 08 februarie 2023 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, în cauza penală privindu-l pe

Sîrghi Ilie Xxxxxx, născut la xxxxxxxx, originar și domiciliat în r-nul xxxxxxx, s. xxxxx, str. xxxxxx, anterior judecat: - *sentința* din 15.04.2010 a Judecătorei Ștefan Vodă în baza art. 186 alin. (2), 187 alin. (2) CP la pedeapsa 4 ani închisoare,

- *sentința* din 02.11.2011 a Judecătorei Lefortovsk, or. Moscova în baza art. 162 alin. (2) CP al Federației Ruse, recunoscută și primită spre executare prin încheierea din 16.04.2015 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, considerat condamnat în baza art. 188 alin. (2) CP al RM, la pedeapsa de 5 ani 6 luni închisoare;

- eliberat din penitenciar la 20.05.2017 după ispășirea pedepsei cu închisoare.

- *sentința* din 06.03.2018 a Judecătorei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) în baza art. 360 alin. (2) CP la pedeapsa 160 ore de muncă neremunerată în folosul comunității; - *sentința* din 21.08.2018 a Judecătorei Căușeni (sediul Ștefan Vodă), în baza art. 287 alin. (1) CP la pedeapsa de 1 an 6 luni închisoare, suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 ani; suspendare condiționată a executării pedepsei anulată prin încheierea din 17.02.2021 a Judecătorei Orhei (sediul Central).

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 21.04.2022 – 16.06.2022 (prima instanță);

2. 18.07.2022 - 08.02.2023 (instanța de apel);

3. 09.06.2023 - 18.10.2023 (instanța de recurs).

Asupra recursului în cauză, în baza materialelor din dosar, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința din 16 iunie 2022 a Judecătorei Strășeni (sediul Central), cauza fiind examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Sîrghi Ilie a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 155 Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa de 8 luni închisoare;

- art. 42 alin. (2), 179 alin. (2) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa de 3 luni închisoare;

- art. 42 alin. (2), 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa de 5 ani 4 luni închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Sîrghi Ilie i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani 8 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită, a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite pentru sentința anterioară din 21.08.2018, anulată prin încheierea din 17.02.2021 a Judecătorei Orhei (sediul Central), fiindu-i stabilită lui Sîrghi Ilie pedeapsa definitivă sub formă de 6 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

De asemenea, a fost dispusă încasarea de la Sîrghi Ilie în beneficiul statului suma de 40570 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

1.1. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că inculpatul Sîrghi Ilie, la data de 25.12.2018, pe timp de noapte, aproximativ la ora 22:30, acționând cu intenție directă, în calitate de coautor, prin participație simplă, împreună și de comun acord cu alte două persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, conștientizând pericolul social al acțiunilor sale, aflându-se în casa de locuit situată în s. xxxxxx, în care locuiește Ivanov Vitalie împreună cu concubina sa pe nume Grițco Esenia, manifestând superioritate față de Grițco Igor, fiul lui Grițco Esenia, care la acel moment se afla în vizită la mama sa, inițiind intenționat un conflict acesta, i-au aplicat mai multe lovituri cu pumnii peste diferite regiuni ale corpului, urmare a cărui fapt lui Grițco Igor i-au fost cauzate, conform raportului de expertiză judiciară nr. 201831P0421 din data de 28 decembrie 2018 vătămări corporale neînsemnate sub formă de echimoze pe față și cap, iar la solicitarea lui Grițco Esenia, de a părăsi domiciliul său, a ignorat-o, refuzând să părăsească domiciliul ultimei, aplicându-i totodată lui Grițco Esenia o lovitură cu pumnul în regiunea feței, în

rezultatul cărui fapt lui Grițco Esenia i-au fost cauzate, conform raportului de expertiză judiciară nr.201831P0417 din data de 27 decembrie 2018 vătămări corporale neînsemnate sub formă de echimoze pe față.

Tot, Sîrghi Ilie, acționând cu intenție directă, conștientizând pericolul social al acțiunilor sale, acționând prin intenție directă, aflându-se în casa de locuit ce aparține lui Grițco Esenia și Grițco Igor situată în s. xxxxx, la data de 25.12.2018, pe timp de noapte, aproximativ la ora 22:30, urmărind scopul amenințării cu omor ori cu vătămarea gravă a integrității corporale față de Grițco Igor, luând de lângă soba din odaia în care se aflau un topor, amenințându-l că îi va tăia capul l-a aruncat în direcția acestuia - amenințări pe care Grițco Igor le-a perceput ca reale.

Tot, Sîrghi Ilie, acționând cu intenție directă, prin participatie complexă, împreună și de comun acord cu alte trei persoane în privința cărora cauzele penale au fost disjuse conștientizând pericolul social al acțiunilor sale, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane la data de 25.12.2018, pe timp de noapte, aproximativ la ora 23:00-24:00, în timp ce se afla în s. Lupa Recea, r-nul Strășeni, conștientizând caracterul ilegal și prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și consecințele negative care pot să survină ca rezultat al acțiunilor lor infracționale și admitând în același timp în mod conștient survenirea acestor urmări, a întreprins acțiuni directe în vederea asigurării însușirii automobilului de model „Daewoo Matiz,” cu n/î xxxx de la Mirauța Grigore.

Astfel, la data de 25.12.2018, aproximativ la ora 23:00-24:00, Sîrghi Ilie, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, împreună și de comun acord cu două persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, acționând în calitate de autor, a pătruns ilegal în casa de locuit ce aparține lui Mirauța Grigore unde, aplicând violența fizică manifestată prin aplicarea mai multor lovituri cu pumnii peste diferite regiuni ale corpului, față de acesta, l-au forțat să meargă la domiciliul vecinei ultimului pe nume Grițco Esenia.

Ulterior, în continuarea acțiunilor sale infracționale, Sîrghi Ilie, împreună cu două persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă și Mirauța Grigore, intrând în casa ce aparține lui Grițco Esenia, continuând să aplice violența fizică în privința lui Mirauța Grigore, manifestată prin aplicarea de multiple lovituri peste diferite părți ale corpului, fiind susținut și de către două persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, care de asemenea, în scopul de a-l intimida pe Mirauța Grigore și a-l determina să le transmită mijloace financiare în sumă de 1000 Euro echivalentul conform cursului valutar al BNM fiind în mărime de 19853 lei îi aplica mai multe lovituri cu o bucată de scândură peste diferite regiuni ale corpului, cauzându-i lui Mirauța Grigore, vătămări corporale sub formă de echimoze pe față, corp și mâna dreaptă care, conform raportului de expertiză judiciară nr. 201831P0416 se califică ca vătămări neînsemnate, iar ulterior, cerându-i lui Mirauța Grigore să le transmită unitatea de transport de model „Daewoo Matiz”, cu n/î xxxx,

aflată în proprietatea sa, impunându-l cu forța să semneze o recipisă precum că ar fi înstrăinat benevol mijlocul respectiv de transport lui Sîrghi Ilie contra sumei de 600 Euro echivalentul a 11989 lei, camuflând prin aceasta acțiunile sale ilegale și atribuindu-le artificial un aspect aparent legal, timp în care Sîrghi Ilie îl amenința pe Mirauța Grigore cu un topor.

În continuarea acțiunilor sale ilegale, Sîrghi Ilie la 25.12.2018, aproximativ la ora 23:00, urmare a însușirii ilegale a automobilul de model „Daewoo Matiz”, cu n/î xxxxx, împreună cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă s-a urcat în automobilul sus-indicat, el în calitate de șofer, iar persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, în calitate de șofer, cu care s-au deplasat în direcția mun. Strășeni, fiind susținuți prin acordarea suportului necesar de către Boța Alexandru și Slănină Eduard care au urcat la volanul microbuzului de model „Mercedes Sprinter” aflat în posesia sa temporară, Boța Alexandru urcat la volanul microbuzului de model „Mercedes Sprinter” aflat în posesia temporară a lui Boța Alexandru.

Prima instanță a încadrat acțiunile inculpatului Sîrghi Ilie în baza:

- art.155 Cod penal – amenințarea cu omor ori cu vătămarea gravă a integrității corporale sau sănătății, adică acțiunea intenționată manifestată prin amenințarea cu omor ori cu vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății, dacă a existat pericolul realizării acestei amenințări;

- art. 42 alin. (2), 179 alin. (2) Cod penal – violarea de domiciliu, adică refuzul de a părăsi domiciliul la cererea proprietarului, săvârșită cu aplicarea violenței, prin participatie;

- art. 42 alin. (2), 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal – tâlhărie, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțită de violența periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, săvârșită de două sau mai multe persoane, cu aplicarea altui obiect folosit în calitate de armă, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, prin participatie.

2. Sentința primei instanțe a fost contestată cu *apel* de către:

2.1. Procurorul, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Sîrghi Ilie să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 155 Cod penal, cu aplicarea unei pedepse de 2 ani închisoare;

- art. 42 alin. (2), 179 alin. (2) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse de 2 ani închisoare;

- art. 42 alin. (2), 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse de 6 ani și 8 luni închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial, pentru concurs de infracțiuni, să-i fie stabilită lui Sîrghi Ilie pedeapsa definitivă sub formă de 10 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial, a adăuga parțial, la pedeapsa stabilită prin noua sentință, pedeapsa neexecutată stabilită prin încheierea din 17.02.2021 a Judecătoriei Orhei (sediul Central) prin care a fost anulată suspendarea condiționată a executării pedepsei dispuse prin sentința din 21.08.2018 a Judecătoriei Ștefan Vodă în privința lui Sîrghi Ilie în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, de 1 an 6 luni, cu stabilirea unei pedepse definitive de 11 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În argumentarea apelului, apelantul a invocat că:

- prima instanță greșit a aplicat inculpatului o pedeapsă definitivă prea blândă, ori acesta a fost acuzat de comiterea a trei fapte prejudiciabile, una dintre care face parte din categoria infracțiunilor grave, nu este la prima abatere de la lege, fiind condamnat anterior pentru mai multe infracțiuni intenționate;

- prima instanță nu a luat în considerare că perioada comiterii infracțiunii, la data de 25 decembrie 2018, inculpatul Sîrghi Ilie avea antecedente penale nestinse, fiind condamnat prin sentința din 21.08.2018 a Judecătoriei Ștefan Vodă, în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, la o pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 1 an 6 luni, executarea pedepsei fiind suspendată condiționată în baza art. 90 Cod penal pe o perioadă de probațiune de 3 ani, iar potrivit informației de la Biroul de Probațiune Orhei, Sîrghi Ilie la 24.05.2021 a fost exclus în baza încheierii din 17.02.2021 a Judecătoriei Orhei, (sediul Central) prin care a fost admis demersul Biroului de probațiune Orhei privind anularea condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei prin care Sîrghi Ilie a fost condamnat în baza art. 287 alin. (1) Codul penal și trimis condamnatul pentru a executa pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis;

- pedeapsa aplicată, nu a fost suficientă pentru corectarea acestuia, acesta nu s-a corijat și a săvârșit noi infracțiuni, motive pentru care urmează a fi conchis faptul că persistă riscul de a recidiva. Respectiv se impune concluzia că termenul pedepsei cu închisoare aplicată anterior lui Sîrghi Ilie nu a fost un termen suficient, care să-l influențeze în sensul reeducării, ceea ce vădit indică la necesitatea aplicării unei pedepse mai severe și respectiv proporțională faptei prejudiciabile comise.

2.2. Inculpatul Sîrghi Ilie, care a solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, în privința sa să fie aplicate prevederile art. 385 alin. (5), (6) Cod de procedură penală, precum și prevederile Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia.

2.2.1. La 25 noiembrie 2022 inculpatul Sîrghi Ilie a depus cerere prin care a solicitat aplicarea în privința sa a prevederilor art. 2 din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 și încetarea procesului penal în privința sa.

3. Prin decizia din 08 februarie 2023 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de procuror ca fiind nefondat, iar apelul

declarat de inculpat ca depus peste termen și menținută sentința primei instanțe fără modificări.

3.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că inculpatul Sîrghi Ilie, deși a fost prezent la data pronunțării sentinței la 16 iunie 2022, primind și copia sentinței integrale în aceeași zi, a depus cerere de apel împotriva sentinței nominalizate la data de 26 iulie 2022, adică după un termen de 34 zile, fiind depusă peste termenul legal de declarare a apelului de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Totodată, instanța de apel a reținut că prima instanță la pronunțarea sentinței, corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, și just a concluzionat că inculpatul Sîrghi Ilie a săvârșit anume infracțiunile imputate lui. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

La fel, instanța de apel, la apelul declarat de procuror a indicat că la individualizarea și stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, prima instanță a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

În același context, instanța de apel a atestat că contrar alegațiilor părții acuzării prima instanță la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Sîrghi Ilie, a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, care conform art. 16 Cod penal în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil se clasifică în categoria infracțiunilor mai puțin grave și grave, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, care anterior a fost condamnat, fapt ce denotă că, inculpatul nu a făcut careva concluzii pentru sine, continuând comportamentul antisocial prin săvârșirea de noi infracțiuni, de faptul că nu se află la evidența medicului psihiatru, narcolog, careva circumstanțe atenuante nu au fost reținute, iar ca circumstanță agravată s-a reținut săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză și săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participație.

Totodată, ce ține de solicitarea inculpatului Sîrghi Ilie privind aplicarea în privința sa a actului de amnistie, instanța de apel a constatat că este nefondată, din considerentele că inculpatul Sîrghi Ilie nu poate beneficia de exigențele actului de amnistie, or, infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), 188 alin. (2) lit. b), e) și f) Cod penal, se regăsește printre infracțiunile enumerate la art. 6 alin. (1) lit. d) al Legii nr. 243 din 24.12.2021, prohibiție impusă expres de legiuitor.

4. Decizia instanței de apel este atacată cu *recurs* de către avocatul Jereghi Anatolie în numele inculpatului Sîrghi Ilie, care invocă temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 11) Cod de procedură penală (în redacția Legii în vigoare până la 01.09.2023) și solicită casarea parțială a deciziei instanței de apel, cu dispunerea eliberării de răspundere penală a inculpatului Sîrghi Ilie, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 155, 179 alin. (2) Cod penal, pe motivul intervenirii actului de amnistie.

În argumentarea recursului, recurentul invocă că:

- hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța a admis o eroare gravă de fapt care a afectat soluția instanței;

- există o cauză de înlăturare a răspunderii penale, sau aplicarea pedepsei a fost înlăturată de o nouă lege sau anulată de un act de amnistie;

- instanța de apel în mod neîntemeiat și ilegal a respins cererea inculpatului de a fi aplicată legea cu privire la amnistie și eliberare de răspundere penală în temeiul actului de amnistie, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (2), 155 Cod penal, or art. 6 din Legea 243, nu prevede restricții pentru aplicarea amnistiei pentru persoanele care au comis infracțiunile prevăzute de art. 179 alin. (2), 155 Cod penal, or acestea au fost săvârșite la data de 25.12.2018, până la intrarea în vigoare a Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021.

5. Judecând recursul în baza actelor din dosar, completul de judecată constată că acesta urmează a fi respins din următoarele considerente.

În speță se constată că, conform prevederilor art. 422 Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel este declarat în termen, la 25.04.2023.

La fel, potrivit prevederilor Legii nr. 246 din 31.07.2023 în vigoare din 01 septembrie 2023, pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție), art. XI alin. (3), recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor *în vigoare la data depunerii recursului*.

Totodată, din textul legii menționate, rezultă că procedura de judecare a recursurilor depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data în vigoare a acestei legi, urmează să fie efectuată conform noilor modificări introduse în prevederile Codului de procedură penală, în vigoare din 01 septembrie 2023.

Potrivit prevederilor art. 433 alin. (1) Cod de procedură penală, (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), dacă este considerat admisibil, un complet din 3 judecători examinează recursul în fond.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), judecând

recursul instanța de recurs este în drept să respingă recursul, cu menținerea hotărârii atacate.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art. 427 invocate în recurs.

Din textul recursului declarat, se atestă că recurentul critică decizia instanței de apel prin prisma temeiurilor de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 11) Cod de procedură penală, conform textului în vigoare până la modificările introduse prin Legea nr. 246 din 31.07.2023, prin prisma aspectelor că: *„hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și că instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt care a afectat soluția instanței, există o cauză de înlăturare a răspunderii penale, sau aplicarea pedepsei a fost înlăturată de o nouă lege sau anulată de un act de amnistie”*, manifestându-și astfel dezacordul cu soluția instanței de apel doar în partea în care a fost respinsă cererea inculpatului Sîrghi Ilie, prin care acesta a solicitat aplicarea în privința sa a prevederilor Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 cu privire la amnistie, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 155, 42 alin. (2), 179 alin. (2) Cod penal, or inculpatul în opinia recurentului întrunește toate condițiile prevăzute de lege pentru aplicarea în privința sa a actului de amnistie în partea comiterii acestor infracțiuni.

Verificând legalitatea deciziei atacate sub aceste aspecte și pe baza materialelor cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că deși instanța de apel a omis în decizia sa să se expună în privința posibilității aplicării prevederilor Legii nr. 243 din 24 decembrie 2023 cu privire la amnistie, în privința inculpatului Sîrghi Ilie, în partea comiterii de către acesta a infracțiunilor prevăzute de art. 155, 42 alin. (2), 179 alin. (2) Cod penal, obligațiune ce derivă din prevederile art. 9 a Legii sus menționate, ce stipulează că: *„Persoanele condamnate pentru concurs de infracțiuni se amnistiază pentru fiecare infracțiune în parte, dacă vreuna dintre acestea întrunește condițiile prezentei legi”*, totuși, această omisiune a instanței de apel în circumstanțele prezentei spețe nu afectează în careva mod drepturile și interesele legale ale inculpatului, cât și corectitudinea și legalitatea soluției din decizia adoptată.

Astfel, completul de judecată verificând materialele cauzei penale observă că în privința inculpatului Sîrghi Ilie nu este posibilă aplicarea amnistiei în temeiul Legii nr. 243 din 24 decembrie 2023, or acesta cade sub interdicția de aplicare a amnistiei, stipulată la art. 6 lit. (a¹) din legea menționată, care prevede că actul de amnistie nu se aplică persoanei - *bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate care a fost condamnată anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare.*

În acest sens, completul de judecată atestă că potrivit Revendicării F-246 (f.d. 114 – 115, vol. II), inculpatul Sîrghi Ilie prin sentința din 15.04.2010 a Judecătorei Ștefan Vodă a fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2), 187 alin. (2) Cod penal, (ultima fiind infracțiune gravă), la pedeapsa de 4 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia pe o perioadă de probațiune de 3 ani, pedeapsă care totuși a fost executată real de către Sîrghi Ilie, acesta fiind plasat în penitenciar, după ce i s-a anulat termenul de probațiune prin încheierea din 29.09.2011 a Judecătorei Ștefan Vodă.

Totodată, prin sentința din 02.11.2011 a Judecătorei Lefortovsck, Moscova, recunoscută și pusă în executare prin încheierea din 16.04.2015 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, Sîrghi Ilie a fost considerat condamnat în baza art. 188 alin. (2) Cod penal a Republicii Moldova (care la fel este o infracțiune gravă), cu executarea reală a pedepsei de 5 ani 6 luni închisoare.

Prin urmare, având în vedere aceste circumstanțe expuse supra, completul de judecată conchide că în privința inculpatului Sîrghi Ilie nu este posibilă aplicarea amnistiei în temeiul art.2 alin.(1),(3) al Legii nr. 243 din 24 decembrie 2023, or acesta cade sub interdicția de aplicare a amnistiei prevăzută de art. 6 lit. (a¹) din legea menționată, anterior fiind condamnat pentru comiterea a două infracțiuni grave, la pedeapsa cu închisoarea cu executare.

În consecință, completul de judecată nu a constatat prezența cărorva erori de drept ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, urmând a fi menținută, iar recursul declarat urmează a fi respins, fiind neîntemeiat.

7. Conducându-se de prevederile art. 433 alin. (1), 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Respinge recursul declarat de către avocatul Jereghi Anatolie în numele inculpatului Sîrghi Ilie, cu menținerea deciziei din 08 februarie 2023 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, în cauza penală privindu-l pe **Sîrghi Ilie XXXX**.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Daguța Sergiu

Eremciuc Ghenadie