

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE ÎN CHEIERE

23 octombrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte

Judecători

Țurcan Anatolie

Eremciuc Ghenadie

Daguța Sergiu

soluționând cererea înaintată de către Duca Zinaida, privind strămutarea judecării cauzei contravenționale, în privința sa, în baza art.313 Cod contravențional, de la Judecătoria Chișinău, la o altă instanță egală în grad,

### C O N S T A T Ă :

1. De către Duca Zinaida, a fost înaintată cerere, prin care solicită strămutarea judecării cauzei contravenționale în privința sa, în baza art.313 Cod contravențional, la o altă instanță egală în grad.

2. În motivarea cererii se menționează că:

- fără citarea sa și fără participarea avocatului, judecătorul a decis examinarea cererii de recuzare și respingerea ei, fără a se pronunța amănunțit asupra argumentelor recuzării;

- motivele recuzării au fost că, a înaintat o cerere de recurs împotriva unei încheieri, prin care s-a refuzat conexarea cauzei sale cu o altă cauză identică și conexă. Or, prin acea cerere de recurs, a solicitat expres ca dosarul său să fie transmis în Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea lui și restituirea cauzei spre conexare cu alte zeci de cauze conexe;

- contrar obligației avute, judecătoria nu a remis dosarul în instanța de recurs, prin ce este privată de posibilitatea să beneficieze nemijlocit de dreptul la o cale de atac efectivă și eficientă;

- recuzarea depusă a fost formal respinsă, astfel a devenit evident că, în cadrul Judecătoriei Chișinău nu va beneficia de un proces echitabil. Magistrații acestei instanțe nu pot fi imparțiali și obiectivi, din lipsă de integritate;

- judecătoria Violeta Chisilița nu întrunește cerințele impuse unei instanțe imparțiale și obiective și necesită să fie înlăturată de la judecarea prezentei cauze, iar colegii ei au refuzat să aplice legea și neîntemeiat au respins recuzarea, împrejurare

ce pune o amprentă nefavorabilă asupra întregii instanțe, ce o descalifică pe aceasta de la posibilitatea judecării în continuare a prezentei acțiuni.

3. Soluționând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Deși, Codul contravențional nu prevede competența Curții Supreme de Justiție de a soluționa cererile de strămutare la judecarea cauzelor contravenționale, însă dispoziția art.374 alin.(3) Cod contravențional stipulează că procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Totodată, cu titlu de excepție, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, poate soluționa chestiunea abordată în vederea realizării dreptului accesului liber la justiție, garantat de prevederile art. 381 Cod contravențional.

În conformitate cu art.46 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Precum rezultă din textul prezentei cereri de strămutare, de fapt solicitanta strămutării cauzei își exprimă neîncrederea față de magistrații Judecătorei Chișinău, indicând că, îi sunt încălcate drepturile, nefiind luate în considerație solicitările acesteia, totodată criticând și modul de examinare a cererii de recuzare.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, ține să sublinieze că, motivele expuse în susținerea cererii de strămutare, privind pretinsa imparțialitate a judecătorilor, potrivit legii nu constituie temei de strămutare, deoarece circumstanțele indicate în cerere, nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei, astfel fiind criticate acțiunile judecătorilor pentru modul în care derulează procesul de judecare a cauzei contravenționale și a examinării cererii de recuzare. Este un drept al justițiabililor de a supune criticii modul în care decurge procesul de judecată a cauzei și procesul de examinare a cererii de recuzare, acesta însă, în lipsa temeiurilor legale, în circumstanțele stabilite la caz, inclusiv sub riscul apariției unei practici defectuoase, nu impune strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Privitor la faptul că, se încalcă și dreptul la un proces echitabil, completul de judecată remarcă faptul că, nu are relevanță la soluționarea cererii de strămutare a cauzei contravenționale și poate fi invocat de către părți ca temei pentru recuzare.

Mai mult, conform prevederilor art.26 Cod de procedură penală, la îndeplinirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Judecătorii judecă cauzele penale în baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Justiția se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

În astfel de circumstanțe, argumentele invocate de către solicitantă, nu sunt incidente instituției de strămutare a cauzei date la o altă instanță de judecată egală în grad, ce ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a ei.

Reieșind din cele menționate, completul de judecată concluzionează - de a respinge cererea de strămutare înaintată de Duca Zinaida.

4. În conformitate cu art.art.46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### **DISPUNE:**

Se respinge cererea înaintată de către Duca Zinaida, privind strămutarea judecării cauzei contravenționale în privința sa, învinuită de săvârșirea contravenției prevăzute de art.313 Cod contravențional, la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Daguța Sergiu