

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**23 august 2023**

**mun. Chișinău**

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie

Judecători – Daguța Sergiu, Talpă Boris,

examinând fără citarea părților, în baza materialelor din dosar, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Culcițchi Vadim, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 februarie 2023, în cauza penală în privința lui

**Culcițchi Vadim XXXXX**, născut la XXXX, domiciliat mun. XXXXXX,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art., art. 264<sup>1</sup> alin. (4), 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

Prima instanță: 08.12.2021 – 28.03.2022;

Instanța de apel: 04.01.2023 – 07.02.2023;

Instanța de recurs: 20.04.2023 – 23.08.2023.

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința din 28 martie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, Culcițchi Vadim XXXXX a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art., art. 264<sup>1</sup> alin. (4), 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, fiindu-i aplicate următoarelor pedepse:

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal - 8 luni închisoare,

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal - 8 luni închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, i s-a stabilit lui Culcițchi Vadim pedeapsa sub formă de 1 an 4 luni închisoare.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin sentința respectivă și prin încheierea din 03.06.2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, s-a stabilit lui Culcițchi Vadim definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 4 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

S-a aplicat măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința inculpatului Culcițchi Vadim până la intrarea sentinței în vigoare, cu anunțarea în căutare a ultimului.

Termenul pedepsei urma a fi calculat de la data reținerii.

S-a dispus încasarea din contul inculpatului Culcițchi Vadim în folosul statului cheltuieli de judecată în sumă de 612 lei.

**1.1.** Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat în fapt că, Culcițchi Vadim XXXXX, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de consecințele care pot surveni în cazul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, acționând intenționat, la 01.11.2021 aproximativ la ora 02:32, în rezultatul consumului de alcool, s-a urcat la volanul mijlocului de transport de model "Mercedes E200" cu n/î XXXXX și în timpul deplasării pe str. Bulgară 136, din mun. Bălți, a fost stopat de către angajații de poliție.

În cadrul discuției cu cet. Culcițchi Vadim acesta avea semne vizibile de stare de ebrietate alcoolică și anume privire neclară, în legătură cu ce i-a fost propus de a fi supus testării alcoolscopice.

Fiind supus testării alcoolscopice cu alcotestul „Drager”, s-a stabilit că în aerul expirat de către acesta la data de 01.11.2021, ora 02:41, la cet. Culcițchi Vadim XXXXX se conținea alcool în cantitate de 1.00 mg/l, conform raportului de expertiză judiciară nr.202106P0624 din 08.11.2021, concentrația de alcool în sânge este de 2.49 g/l, cantitate care conform art. 134<sup>12</sup> alin. (3) Cod penal, se atribuie la stare de ebrietate cu grad avansat.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Culcițchi Vadim a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal – *„conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și care nu deține permis de conducere.”*

Tot el, nedeținând permis de conducere, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de consecințele care pot surveni în cazul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, acționând intenționat la 28.01.2022 a servit băuturi spirtoase, după ce s-a urcat la volanul automobilului de model "Opel Vectra" cu nr/î XXXXX și deplasându-se pe str. 31 August, din mun. Bălți, iar la orele 21:10 a fost stopat de către angajații de poliție a DP Nord, unde în cadrul discuției cu cet. Culcițchi Vadim ultimul avea semne vizibile de stare de ebrietate alcoolică, dintre care dereglări de articulație, reacție încetinită, din cavitatea bucală se simțea miros de alcool, în legătură cu ce i-a fost propus de a fi supus testării alcoolscopice, de a petrece examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei și de a recolta probele biologice în cadrul acestui examen medical, fiind de acord cu procedura în cauză, Culcițchi Vadim a fost supus testării alcoolscopice. Ca rezultat s-a stabilit că în aerul expirat de către el se conține alcool în cantitate de 1,19 mg/l, cantitate, care conform art. 134<sup>12</sup> alin. (3) Cod penal, se atribuie la stare de ebrietate cu grad avansat.

Aflându-se în incinta dispensarului narcologic al Spitalului municipal Bălți, conform procesului-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, s-a stabilit că Culcițchi Vadim se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, totodată de la el au fost recoltate probe biologice de sânge pentru examinare toxicologică, în rezultatul căreia, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202206P0049 din 07.02.2022, s-a stabilit că în sângele prelevat de

la Culcițchi Vadim, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 3,57 % o echivalent a 3,57 g/l, cantitate, care conform art. 134<sup>12</sup> alin. (3) Cod penal, se atribuie la stare de ebrietate cu grad avansat.

Prin care fapt, Culcițchi Vadim a încălcat cerințele art. 10 alin. (2), lit. a) și art.14 lit. a) a Regulamentului Circulației Rutiere, care prevede că: *„Conducătorul mijlocului de transport trebuie să posedă permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehicolul condus”, „Conducătorul de vehicul î-i este interzis să conducă vehicului în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere ...”*.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Culcițchi Vadim a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal – *„conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și care nu deține permis de conducere.”*

**2.** Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către avocatul Margarita Fedosenco în interesele inculpatului Culcițchi Vadim, prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea parțială a sentinței, în partea stabilirii pedepsei, cu aplicarea față de Culcițchi Vadim a unei pedepse neprivative de libertate.

În motivarea apelului avocatul Margarita Fedosenco a invocat că inculpatul este căsătorit, are doi copii minori la întreținere, soția este însărcinată, toți sunt la întreținerea sa. Până la reținerea inculpatului ultimul permanent a lucrat și a întreținut familia, a recunoscut vinovăția, s-a căit de cele comise și nu va mai comite infracțiuni în viitor. A susținut că are nevoie să îngrijească de familia sa, să îi întrețină, deoarece este îngrijorat pentru soarta lor.

**3.** Prin decizia din 07 februarie 2023 a Colegiului penal al Curții de Apel Bălți, apelul avocatului Margarita Fedosenco înaintat în interesele inculpatului Culcițchi Vadim a fost respins ca nefondat, sentința din 28 martie 2022 a Judecătoria Bălți, sediul Central a fost menținută fără modificări.

**3.1** Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, just a tras concluzia că inculpatul a săvârșit infracțiunile prevăzute la art., art. 264<sup>1</sup> alin. (4), 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

De asemenea, instanța de apel a considerat că prima instanță a făcut o corectă individualizare a pedepsei penale aplicate lui Culcițchi Vadim, și a descris motivele aplicării tipului de pedeapsă și anume pentru faptul că Culcițchi Vadim anterior a fost condamnat de nenumărate ori, inclusiv pentru infracțiuni similare, și nu a făcut concluziile de rigoare, nu a pășit pe calea corijării și din nou a comis două infracțiuni cu intenție.

Prin urmare, instanța de apel a apreciat că scopurile pedepsei penale vor putea fi atinse doar prin modul cum a stabilit prima instanță, pedeapsa cu închisoare cu executare a acesteia, care o consideră legală și întemeiată și care o susține pe deplin, deoarece este

una echitabilă și în strictă conformitate cu prevederile art., art. 61, 75 Cod penal, precum și cu prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, și în concordanță cu personalitatea inculpatului și circumstanțele cauzei.

Totodată, a constatat că prima instanță întemeiat i-a stabilit lui Culcițchi Vadim pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 4 luni, inclusiv prin aplicarea justă la caz a prevederilor art., art. 84 alin. (1), 85 alin. (1) Cod penal.

Cu referire la argumentele apelantului privind aplicarea unei pedepse mai blânde față de inculpat, care a manifestat căința sinceră și recunoașterea vinei, instanța de apel le-a considerat ca fiind declarative. Or, Culcițchi Vadim nu este la prima abatere penală, fiind condamnat anterior de nenumărate ori, inclusiv pentru comiterea de infracțiuni similare, și care nu a tras concluzii privind corectarea comportamentului.

În atare împrejurări prima instanță corect a ajuns la concluzia, că reeducarea și corectarea inculpatului este posibilă numai prin izolarea acestuia de societate, prin aplicarea pedepsei cu închisoare.

**4.** Decizia instanței de apel, a fost atacată cu recurs ordinar de către inculpatul, însă fără a indica careva temeiuri prevăzute la art. 427 Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei instanței de apel cu rejudecarea cauzei și aplicarea unei pedepse mai blânde.

În motivarea recursului inculpatul a argumentat că nu este de acord cu pedeapsa aplicată deoarece a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor pe deplin, are la întreținere doi copii și soția sa care este însărcinată, el fiind unica persoană care întreține familia, iar cauza a fost examinată în procedură simplificată, motiv din care solicită aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, o pedeapsă cu suspendare condiționată a executării închisorii.

**5.** La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, prin care a manifestat dezacordul cu recursul declarat, și a solicitat declararea acestuia ca inadmisibil, cu menținerea deciziei instanței de apel fără modificări, motivând faptul că instanța de apel a ținut cont de prevederile art., art. 61, 75, 76, 77 Cod penal la aplicarea pedepsei.

**6.** Examinând recursul declarat în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, completul de judecată conchide că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (1), (2), pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează admisibilitatea recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în baza materialelor din dosar. Un complet din 3 judecători declară inadmisibil recursul dacă recursul este vădit neîntemeiat.

Instanța de recurs constată că, prin sentința instanței de fond Culcițchi Vadim a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art., art. 264<sup>1</sup> alin. (4), 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, fiindu-i aplicate pedepse a câte 8 luni închisoare pentru fiecare infracțiune, iar în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa de 1 an 4 luni închisoare, iar în temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin sentința respectivă și prin încheierea din 03.06.2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, s-a stabilit lui Culcițchi Vadim pedeapsa definitivă 2 ani 4 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Prin decizia din 07 februarie 2023 a Colegiului penal al Curții de Apel Bălți, apelul avocatului Margarita Fedosenco înaintat în interesele inculpatului Culcițchi Vadim a fost respins ca nefondat, sentința din 28 martie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul Central a fost menținută fără modificări.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel a declarat recurs inculpatul, solicitând aplicarea unei pedepse cu suspendare.

Completul de judecată reține că recurentul nu a indicat în recurs careva temeii prevăzute la art. 427 Cod de procedură penală, pentru declanșarea procedurii de recurs, însă solicită aplicarea unei pedepsei mai blânde și anume suspendarea condiționată a executării pedepsei conform art. 90 Cod penal, temeii care era prevăzută la art. 427 alin. (1), pct. 10) Cod de procedură penală în vigoare (*până la modificările efectuate prin Legea nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01.09.2023*), și anume că „hotărârile instanțelor de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul în care s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.”

Verificând actele dosarului, raportate la criticele invocate de inculpatul, instanța de recurs ajunge la concluzia că cele invocate de recurent cu privire la o pretinsă eroare de drept, nu sunt întemeiate, ori recursul nu dezvăluie esența erorii de drept pretinsă ar fi comisă de către instanțele judecătorești inferioare, fiind doar o formă de apărare de către titular, întrucât prima instanță a aplicat o pedeapsă echitabilă și proporțională, iar instanța de apel a menținut această soluție ca fiind legală și întemeiată în ce privește aplicării inculpatului pedepsei cu închisoare cu executare, fiind pe deplin ținut cont de prevederile art. 61 alin. (2), art. 75 Cod penal, de criteriile de individualizare a pedepsei penale, de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de recunoașterea vinovăției de către inculpatul Culcițchi Vadim, de faptul că ultimul anterior a mai comis infracțiuni similare și a fost condamnat la pedepse neprivative de libertate, cât și cea privativă de libertate, însă care nu au atins scopul pedepsei de corectare a vinovatului, acesta din urma comițând din nou 2 infracțiuni similare, circumstanțe care justifică pe deplin aplicarea inculpatului pedepsei cu închisoare.

În acest sens, completul de judecată reține că, nu poate fi acordată încredere de a fi corectat vinovatul în lipsa aplicării pedepsei privative de libertate, persoanei care anterior, în perioada scurtă de timp, a mai comis infracțiuni similare și pentru care a fost condamnat la pedepse neprivative de libertate, cât și cea privativă de libertate, iar pedepsele aplicate nu au atins scopul pedepsei penale și nu au modificat comportamentul și viața inculpatului în spiritul respectării Legii penale.

Ca urmare celor sus menționate, completul de judecată constată că, instanța de apel, corect și just a stabilit că, modalitatea de executare a pedepsei aplicate de prima instanță în privința inculpatului, executarea reală a pedepsei cu închisoare, este în acord cu principiul proporționalității și echității, luându-se în vedere fapta prejudiciabilă comisă cu repetare, pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de Legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea inculpatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile Legii.

Or, urmare examinării Revendicării ( Forma nr. 246, f.d. 48), completul de judecată a constatat că Culcițchi Vadim nu este la prima abatere de la Legea penală, anterior a fost condamnat prin sentințele Judecătoria Bălți din: 04.06.2006, în baza art. 188 alin. (1) Cod penal - 3 ani închisoare, cu aplicarea art. 90 Cod penal - 1 an; - 03.10.2012, în baza art., art. 188 alin. (2), 264<sup>1</sup> alin. (4), 155 Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal - 6 ani și 3 luni închisoare; - 05.02.2019, în baza art. 190 alin. (1) Cod penal - 200 ore muncă neremunerată; - 18.10.2019, în baza art., art. 264<sup>1</sup> alin. (4), 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal - 9 luni închisoare; - 22.01.2021, în baza art.264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal - 6 luni închisoare, cu aplicarea art. 84 alin. (4) Cod penal cumularea sentinței din 18.10.2019, i-a stabilit definitiv - 1 (unu) an închisoare; - 19.02.2021, în baza art. 190 alin. (1) Cod penal - 1 an și 2 luni închisoare; - prin încheierea Judecătoria Edineț, sediul Briceni din 03 iunie 2021, în temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin sentința judecătoria Bălți, sediul Central din 22.01.2021 și sentința judecătoria Bălți, sediul Fălești, din 19.02.2021, definitiv sa stabilit - 1 (unu) an și 9 (nouă) luni închisoare; - prin decizia Curții de Apel Bălți din 18.10.2021, a fost suspendată executarea pedepsei cumulate prin încheierea Judecătoria Edineț, sediul Briceni din 03 iunie 2021, în temeiul art. 96 Cod penal, fapt ce a convins instanța de judecată că pedepsele aplicate anterior nu și-a atins scopul, fiind necesar dispunerea executării reale a pedepsei pentru atingerea scopului.

Cu referire la criticile recurentului precum că nu s-a luat în considerație situația familială a sa la dispunerea executării pedepsei, completul de judecată atestă că sunt neîntemeiate aceste critici, reprezentând opinia subiectivă a recurentului față de aceleași circumstanțe apreciate în speță de instanța de apel, or, prima instanță în sentință (f.d.151-153) cât și instanța de apel în decizie (f.d. 197), și-au argumentat soluția în partea individualizării pedepsei și modului de executare a acesteia prin plasarea inculpatului în penitenciar pentru executarea pedepsei cu închisoare.

Mai mult, completul de judecată statuează că, o pedeapsă prea blândă va fi apreciată ca o atitudine tolerantă din partea statului a comportamentului prejudiciabil și va diminua încrederea societății în eficacitatea și echitatea sistemului de justiție, or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Din aceste considerente, completul de judecată analizând materialele cauzei, conchide că nu s-au identificat temeiuri de recurs pentru a interveni în hotărârea judecătorească a instanței de apel, aceasta fiind legală și întemeiată.

În concluzie, completul de judecată conchide că temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel expuse în decizia sa lipsesc, iar motivarea din decizia acesteia, în virtutea corectitudinii ei și pentru a evita repetări inutile, instanța de recurs ordinar o acceptă și o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În consecință, completul de judecată nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de instanța de apel este legală și întemeiată, iar recursul ordinar declarat este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

7. În corespundere cu art.432 alin.(1), (2), pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către Culcițchi Vadim împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 februarie 2023, în cauza penală în privința lui Culcițchi Vadim XXXXX, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată integral pronunțată la 23 octombrie 2023.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Talpă Boris