

**Curtea Supremă de Justiție**

**ÎNCHEIERE**

**23 octombrie 2023**

**mun. Chișinău**

Curtea Supremă de Justiție  
Completul de judecată în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,  
Judecători – Daguța Sergiu și Eremciuc Ghenadie,

examinând cererea înaintată de avocatul Saruhanean Arsen în numele lui Brîncă Valeriu, privind strămutarea judecării recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22.09.2023, dosar de referință nr.16rj-603/23, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad,

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Avocatul Saruhanean Arsen în numele lui Brîncă Valeriu, a înaintat cerere prin care solicită strămutarea judecării recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22.09.2023, dosar de referință nr.16rj-603/23, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii a indicat că, soluționarea cauzei poate fi obținută într-un mod obiectiv, rapid, complet, echitabil și să fie asigurată desfășurarea normală a procesului, doar de către o altă instanță egală în grad. Iar de Curtea de Apel Chișinău, consideră că nu va fi examinată cauza într-un mod legal, echitabil, obiectiv, or acest lucru este imposibil reieșind din încălcarea drepturilor atât a inculpatului, dar și a apărătorului la expunerea poziției integrale asupra recursului fără ca să fie create de către completul de judecată presupuneri în existența unor riscuri, dubii în prezumția de nevinovăție.

A evidențiat că, în cadrul examinării prezentei cauze nu a fost demonstrat de instanța de recurs, faptul că drepturile omului sunt practice și efective, dar nu teoretice și iluzorii, nu s-a demonstrat, că părțile sunt auzite, or aceste drepturi au fost încălcate, ceea ce a dus la depunerea și examinarea cererii de recuzare a completului de judecată a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău în componență Gafton Alexandru, Diaconu Mihail, Chiroșca Igor pe motiv că instanța de recurs nu a inspirat încrederea părților în examinarea justă a prezentei cauze. La moment este imposibilă substituirea completului de judecată, din cauza respingerii cererii de recuzare.

În final, a conchis că, o altă instanță egală în grad, decât Curtea de Apel Chișinău, și anume una din Curțile de Apel - Curtea de Apel Bălți, Curtea de Apel Cahul sau Curtea de Apel Comrat va înlătura aceste încălcări prin examinarea obiectivă conform legii a recursului împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22.09.2023.

**2.** Examinând cererea de strămutare a cauzei, în raport cu prevederile legii, completul de judecată consideră că, aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art.39 pct.6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad

numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de către părți.

De asemenea, analizând textul art.47 Cod de procedură penală, rezultă că cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Sub acest aspect se atestă că, argumentele invocate de avocat și reproduse la pct.1 din prezenta decizie, nu cad sub incidența normei vizate, deoarece acestea nu se referă la obiectivele prevăzute de art.46 Cod de procedură penală.

În aceeași ordine de idei, completul de judecată consideră că, motivele invocate sunt declarative și nu pot servi ca temei de strămutare a dosarului menționat, deoarece prin argumentele invocate se încearcă a aduce critici pregătirii profesionale a judecătorilor care examinează cauza. Or, prin argumentele invocate, titularul cererii își exprimă neîncrederea față de completul de judecători desemnați pentru judecarea cauzei, circumstanțe ce includ procedura de recuzare prevăzută de art.art.33-35 Cod de procedură penală.

Astfel, motivele enunțate nu corespund prevederilor art.46 Cod de procedură penală, referitor la examinarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei, fapt ce nu confirmă necesitatea strămutării cauzei nominalizate, la o altă instanță egală în grad.

Suplimentar, completul de judecată remarcă și faptul, că circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei penale în altă instanță, deoarece conform prevederilor art.26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii examinează cauzele penale pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricăror încercări de a exercita presiuni asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Circumstanțele expuse impun, astfel, soluția respingerii cererii, ca fiind neîntemeiată.

**3.** În conformitate cu art.art.39 alin.(6), 46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată

### **DISPUNE:**

A respinge cererea înaintată de avocatul Saruhanean Arsen în numele lui Brîncă Valeriu, privind strămutarea judecării recursului declarat împotriva încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 22.09.2023, dosar de referință nr.16rj-603/23, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Eremciuc Ghenadie