

Dosarul nr. 1cs-523/2023

1-23074215-01-1cs-11102023

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE**

23 octombrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,
Judecători – Daguța Sergiu și Eremciuc Ghenadie,

examinând sesizarea avocatului Șendrea Nicu în numele petiționarului Balea Maxim, privind constatarea și soluționarea conflictului negativ de competență apărut la examinarea plângerii depuse de avocatul Șendrea Nicu în numele petiționarului Balea Maxim, în ordinea art.313 Cod de procedură penală.

Termenul de examinare:

11.10.2023 – 23.10.2023.

C O N S T A T Ă :

1. La 31.05.2023 de către cet. Maxim Balea în adresa Procurorului General a fost depusă cerere în ordinea art.271 alin.(7) Cod de procedură penală privind retragerea cauzei penale nr. 2023970028 din gestiunea organului de urmărire penală al Centrului National Anticorupție Nord și transmiterea acesteia pentru continuarea efectuării urmăririi penale în continuare de către un alt organ de urmărire penală.

Prin ordonanța din 08.06.2023, a fost dispusă respingerea ca neîntemeiată a cererii înaintate.

2. La 22.05.2023, a fost depusă plângere în ordinea art.313 Cod de procedură penală, în adresa judecătorului de instrucție a Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, privind anularea ordonanței Procurorului general din 08.06.2023.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 25.09.2023 s-a dispus declinarea competenței de la examinarea plângerii depuse în numele lui Maxim Balea, în condițiile art.313 Cod de procedură penală, în favoarea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central.

3. La 09.10.2023 avocatul Șendrea Nicu în numele petiționarului Balea Maxim a sesizat Curtea Supremă de Justiție privind constatarea și soluționarea conflictului negativ de competență apărut la examinarea plângerii depuse de avocatul Șendrea Nicu în numele petiționarului Balea Maxim, în ordinea art.313 Cod de procedură penală.

În motivarea poziției, avocatul evidențiază motivarea reținută de judecătorul de instrucție, precum că apărarea ar fi supus contestării acțiuni de urmărire penală ce au avut loc în cadrul urmăririi penale pe cauza penală nr.2023970028. Însă, de fapt apărarea considerând că sunt motive întemeiate de imparțialitate al organului de urmărire penală a solicitat Procuraturii Generale retragerea cauzei penale cu transmiterea ei altui organ de urmărire penală. Urmare a acestei cereri a fost dispusă respingerea ei care de fapt nu constituie acțiune de urmărire penală dar reprezintă o notificare despre încălcarea dreptului la un proces echitabil admis și care urma a fi înlăturat prin retragerea cauzei penale.

Avocatul consideră că, în lipsa unei motivări depline, judecătorul de instrucție a omis și prevederile art.313 alin.(3) Cod de procedură penală. Or, plângerea poate fi înaintată judecătorului de instrucție la locul aflării organului care a admis încălcarea, în termen de 10 zile de la data la care a luat cunoștință de rezultatul examinării plângerii sau de la data expirării termenului prevăzut de lege la cart urma să primească răspuns la plângere.

Apărarea consideră că eronat au fost interpretate normele procesual penale descrise în partea controlului judiciar, fapt prin ce au fost aduse atingeri drepturilor lui Balea Maxim la un proces echitabil și de acces la justiție din partea organelor statului, ultimul fiind pus într-o poziție dezavantajoasă.

Prin adoptarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 25.09.2023, în dosarul nr.10-1282/2023, privind declinare competenței către judecătorul de instrucție din Judecătoria Bălți, sa creat un conflict negativ de competență.

În final, avocatul a subliniat că potrivit art.313 alin.(3) Cod de procedură penală, „organul care a admis încălcarea” - este Procuratura Generală, sediul juridic administrativ care se află în raza teritorială a Judecătoriei Chișinău, astfel urma să fi examinată de către Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, fără a fi strămutată la o altă instanță, contrar prevederilor legale.

4. Examinând conflictul de competență, în raport cu prevederile legii, completul de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art.44 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.

Potrivit art.45 alin.(1) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.

În temeiul art.45 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța ierarhic superioară comună este sesizată, în caz de conflict pozitiv, de către instanța care ultima s-a

declarat competentă, iar în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.

În temeiul art.45 alin.(3) Cod de procedură penală, în toate cazurile, sesizarea se poate face de părțile în proces.

Astfel, completul de judecată menționează că, în cazul respectiv persistă situația în care la materialele cauzei nu există nici o încheiere a instanței de judecată în a cărei procedură se află spre examinare plângerea depusă de avocatul Șendrea Nicu în numele petiționarului Balea Maxim, în ordinea art.313 Cod de procedură penală, privind declinarea competenței.

Circumstanțele expuse impun, astfel, soluția respingerii sesizării respective.

5. În conformitate cu prevederile art.art.44-45 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Respinge sesizarea avocatului Șendrea Nicu în numele petiționarului Balea Maxim, privind constatarea și soluționarea conflictului negativ de competență apărut la examinarea plângerii depuse de avocatul Șendrea Nicu în numele petiționarului Balea Maxim, în ordinea art.313 Cod de procedură penală.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Eremciuc Ghenadie