

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

24 octombrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,
Judecători – Daguța Sergiu, Talpă Boris, Eremciuc Ghenadie, Miron Aliona,

a judecat recursul declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Gavdiuc Valentina, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 iunie 2022, în cauza penală în privința lui

Greco Alexei xxxx

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 05.05.2021 – 13.12.2021;

Instanța de apel: 14.01.2022 – 19.06.2022;

Instanța de recurs: 10.10.2022 – 24.10.2023.

a c o n s t a t a t:

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 13 decembrie 2021, Greco Alexei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de natură economic-financiară pe un termen de 4 ani.

Conform art.90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite a fost suspendată condiționat pentru perioada de probațiune de 4 ani.

A fost dispusă încasarea de la Greco Alexei în beneficiul părții vătămate Oprea Natalia a sumei de 462 400 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

A fost dispusă încasarea de la Greco Alexei în beneficiul părții vătămate Zubatîi Parascovia a sumei de 10 514,50 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat că Greco Alexei a săvârșit o faptă prejudiciabilă prevăzută de legea penală și pasibilă de răspundere penală în următoarele circumstanțe:

Greco Alexei aflându-se pe teritoriul mun. Bălți, în perioada nestabilită de timp a anului 2019 în comun acord cu mai multe persoane în curs de identificare, cu

intenția de a săvârși infracțiuni de escrocherie, prin rețele de comunicații „WhatsApp” și „Mesenger” după ce induceau în eroare diferite victime, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul acordării de către companiile de finanțare de peste hotarele Republicii Moldova a creditelor preferențiale cu o rată a dobânzii de 2 % anual, iar pentru pretinsa beneficiere a mijloacelor bănești, printr-un comportament dolosiv și viclean invocând dificultăți la deschiderea conturilor bancare, servicii notariale, achitarea taxei în avans pentru eliberarea mijloacelor bănești, penalități pentru întârziere, impozitarea transferurilor bănești internaționale precum și alte motive neîntemeiate, au dobândit mijloace bănești prin diferite metode fie transfer rapid sau bancar.

În rezultatul înțelegerii prealabile, Grecu Alexei recepționa asemenea mijloace bănești dobândite ilegal prin intermediul transferurilor rapide de la diferite bănci comerciale și după ce obținea o parte din bani, le expedia în continuare altor persoane, totodată a oferit cardurile bancare de la BC „Moldindconbank”, BC „Moldova Agroindbank” și BC „Victoriabank” peste hotarele R. Moldova, prin intermediul cărora se dobândeau ilegal bani, iar el, prin aplicația Internet banking monitoriza gestionarea acestor mijloace financiare, recepționa o parte din ele, de asemenea încuraja unele victime să transfere bani pe contul său bancar în vederea deblocării impedimentelor la pretinsele contracte de împrumut, prin ce ducea în eroare mai multe persoane ca adevărată a unei fapte mincinoase.

Astfel, prin inducerea în eroare a Nataliei Oprea și prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase de eliberare a mijloacelor bănești de împrumut conform pretinsului contract de acordare a creditelor preferențiale, printr-un comportament dolosiv și viclean, a dobândit de la aceasta: la 05.10.2020 - bani în sumă de 8 835 lei, la 22.10.2020 - bani în sumă de 21 905 lei, la 04.11.2020 - bani în sumă de 1 930 lei, ceea ce în total constituie un prejudiciu material considerabil în sumă de 32 670 lei, care au fost transferați pe contul bancar al lui Grecu Alexei și mijloacele bănești au fost ridicate de Grecu Alexei și altor persoane, repartizând mijloacele bănești între ei, conform înțelegerii prealabile.

De asemenea prin inducerea în eroare a Parascoviei Zubatîi și prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase de eliberare a mijloacelor bănești de împrumut conform pretinsului contract de acordare a creditelor preferențiale, printr-un comportament dolosiv și viclean, a dobândit de la aceasta: la 15.12.2020 - bani în sumă de 135 Euro, la 26.12.2020 - bani în sumă de 365 Euro, ceea ce în total constituie suma de 500 Euro, echivalentul sumei de 10 514,50 lei, care au fost transferați pe contul bancar al lui Grecu Alexei și mijloacele bănești au fost ridicate de Grecu Alexei și alte persoane, repartizând mijloacele bănești între ei, conform înțelegerii prealabile.

3. Ne fiind de acord cu soluția primei instanțe, procurorul a declarat apel, prin care a solicitat casarea acesteia, cu adoptarea unei noi soluții prin care Grecu Alexei să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(3) Cod penal și a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale.

În motivarea apelului a invocat că sentința instanței de fond este neîntemeiată, în partea recalificării acțiunilor inculpatului de la art.190 alin.(3) la art.190 alin.(2)

lit. b) Cod penal, reieșind din caracterul prejudiciabil al faptei incriminate, stabilirea unui număr mare de transferuri bănești, identificarea mai multor părți vătămate, caracterul și modul de organizare prealabilă și acționare a grupului criminal din care făcea parte Grecu Alexei la comiterea unei sau mai multor infracțiuni de acest gen.

Inculpatul avea calitatea de autor când ducea în eroare partea vătămată Oprea Natalia să transfere bani și o informa prin comportament dolosiv și viclean, că însuși a recepționat creditul preferențial de 2% de la companiile de finanțare de peste hotarele Republicii Moldova, pe când asemenea circumstanțe nu au avut loc.

Totodată, inculpatul a avut calitatea de complice în cazul schemei de escrocherie în privința Parascoviei Zubatfi, a oferit cardurile bancare altor membri ai grupului organizat, căror le-a expediat peste hotarele Republicii Moldova, pe suportul cărora erau stocate mijloace bănești de la diferite persoane, inclusiv de la Parascovia Zubatfi.

De asemenea, inculpatul a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin prestarea de informații, acordarea de mijloace și instrumente, înlăturarea de obstacole pentru a fi identificat organizatorul care a creat grupul criminal organizat, precum și a tănuțit obiectele dobândite pe cale criminală.

Acuzatorul consideră că pedeapsa aplicată este prea blândă în sensul aplicării față de inculpat a prevederilor art.90 Cod penal, considerând că această soluție este una greșită și care nu corespunde scopului pedepsei penale de corectare și reeducare a inculpatului.

3.1. Inculpatul, a contestat sentința cu apel, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie stabilită o pedeapsa mai blândă și diminuarea prejudiciului cauzat părții vătămate Oprea Natalia.

În motivarea apelului a indicat, că sentința este neîntemeiată în latura stabilirii pedepsei penale și încasării prejudiciului material. Potrivit învinuirii a dobândit de la Natalia Oprea 32 670 lei, care a fost confirmată și de ultima. La urmărirea penală și în instanța de judecată a invocat faptul, că el a avut 10 %, restul le-a ridicat persoana necunoscută într-o altă țară, ce se confirmă prin descifrările bancare.

A indicat că, termenul de probă poate fi mai mic, reieșind din toate criteriile de individualizare a pedepsei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 iunie 2022, au fost admise apelurile declarate, inclusiv din alte motive decât cele declarate, casată parțial sentința, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Grecu Alexei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(3) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu amendă în mărime de 2 000 unități convenționale.

S-a încetat procesul penal în privința lui Grecu Alexei, recunoscut vinovat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(3) Cod penal, cu liberarea acestuia de la executarea pedepsei penale în temeiul art.2 din Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

A fost dispusă încasarea de la Grecu Alexei în beneficiul părții vătămate Oprea Natalia a sumei de 32 670 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin

infracțiune.

În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

4.1. În motivarea soluției pronunțate instanța de apel a menționat, că prima instanță neîntemeiat a recalificat acțiunile inculpatului Grecu Alexei de la art.190 alin.(3) la art.190 alin.(2) lit. b) Cod penal, concluzia dată rezultând din materialele cauzei penale cum ar fi declarațiile inculpatului Grecu Alexei apreciate în raport cu celelalte probe, declarațiile părților vătămate Zubatfi Parascovia, Oprea Natalia și pe probele scrise: procesul-verbal de ridicare și examinare din 02.03.2021 (f.d.19, vol. I); procesul-verbal de ridicare și examinare din 03.03.2021 (f.d.85, vol. I); procesul-verbal de percheziție din 04.03.2021 (f.d.94, vol. I); foto-tabel, anexă la procesul verbal de percheziție din 04.03.2021 (f.d.96 vol. I); procesul-verbal de examinare din 10.03.2021 (f.d.104 vol. I); tabelul fotografic la procesul-verbal de examinare din 10.03.2021 (f.d.105- 179, vol. I); procesul-verbal de examinare din 10.03.2021 a obiectelor ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Grecu Alexei (f.d.181, vol. I); scrisoarea de informare nr.49 din 15.03.2021 (f.d.188-191, vol. I); informația de la BC ”Moldindconbank” cu privire la transferurile efectuate de Natalia Oprea (f.d.3-109 vol. II), cercetate în ședința de judecată.

Instanța de apel a remarcat că stabilitatea grupului organizat este indicat de durata timpului în care au acționat membrii acestora, la care a aderat în anul 2019 Grecu Alexei și continuitatea acțiunilor infracționale, având gradul înalt de coordonare prin repartizarea rolurilor delimitate fiecărei persoane din grup și stabilitate a legăturilor dintre membri, prin coordonarea mijloacelor bănești dobândite prin escrocherie, plan bine determinat de activitate și desemnarea rolurilor și funcțiilor membrilor grupului infracțional de inducere în eroare a victimelor, având o statornicie a grupului criminal manifestat prin acțiunile multiple de organizare, plănuire și pregătire detaliată a unei infracțiuni. Inculpatul, prin acțiunile sale, a contribuit la săvârșirea infracțiunilor prin prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente și înlăturare a obstacolelor pentru a fi identificat organizatorul care a creat grupul criminal organizat, precum și tănuțit obiectele dobândite pe cale criminală.

Instanța de apel a menționat că, probele administrate pe cauză corespund cerințelor stipulate de art.art.93-101 Cod de procedură penală, sunt pertinente, concludente, veridice, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrând în totalitate vinovăția lui Grecu Alexei în sensul învinuirii pe art.190 alin.(3) Cod penal.

Referitor la categoria și mărimea pedepsei inculpatului în baza art.190 alin.(3) Cod penal, instanța de apel a considerat că aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu amendă în mărime de 2 000 unități convenționale, este echitabilă, asigurându-se restabilirea echității sociale și prevenirea comiterii de noi infracțiuni și va duce la conștientizarea de către inculpat a necesității respectării legii, ceea ce asigură îndeplinirea scopului pedepsei penale de restabilire a echității sociale.

Instanța de apel a menționat că a fost adoptată Legea nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În continuare instanța de apel a reiterat că, art.1 din Legea nr.243 din

24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova expres stabilește că prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.art.2-5, 7.

Instanța de apel a mai remarcat că potrivit art.2 alin.(1) din Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

Potrivit art.2 alin.(3) al Legii menționate se indică faptul că, încetarea procesului penal conform alin.(1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.

Astfel, ținând cont de prevederile enunțate, instanța de apel a considerat, că inculpatul cade sub incidența prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr.243 din 24 decembrie 2021, iar în privința acestuia urmează a fi încetat procesul penal, cu liberarea de la executarea pedepsei penale.

În continuare, instanța de apel a reiterat că, în corespundere cu prevederile art.art.219 alin.(1), 221 alin.(1) - (3), 225 alin.(1) - (3), 387 alin.(1) și (3) Cod de procedură penală, a reținut că conform învinuirii inculpatului Grecu Alexei i-a fost încredințat că i-a cauzat părții vătămate Oprea Natalia prejudiciu material în sumă de 32 670 lei, sumă confirmată de aceasta în instanța de apel, însă conform sentinței a fost încasată suma de 462 400 lei.

Astfel, instanța de apel a conchis că sentința urmează a fi casată în această latură și din contul inculpatului Grecu Alexei în beneficiul părții vătămate Oprea Natalia urmează a fi încasată suma de 32 670 lei cu titlul de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs de către procuror, prin care, invocând prevederile art.427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr.66 din 05.04.2012), solicită casarea deciziei instanței de apel, cu reamplasarea cauzei la rejudecare într-un alt complet de judecată.

În dezvoltarea argumentelor recursului, susține că deciziei instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în partea încetării procesului penal în privința lui Grecu Alexei conform actului de amnistie.

Potrivit art.107 alin.(1) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

A subliniat că, luând în considerație, că o hotărâre judecătorească de aplicare a amnistiei nu constituie temei de reabilitare a persoanei (art.285 alin.(2) și 274 pct. 4) Cod de procedură penală), amnistia poate fi aplicată doar după cercetarea tuturor probelor și stabilirea vinovăției persoanei în comiterea infracțiunii incriminate, în

ordinea art.389 alin(4) pct.2) Cod de procedură penală, pe caz urmând a fi adoptată o hotărâre de condamnare cu liberarea, reducere ori comutate a pedepselor penale.

Prin urmare, consideră că instanța de apel, greșit a aplicat normele de procedură penală, ce prevăd aplicarea amnistie.

6. Partea vătămată Oprea Natalia, a prezentat referință pe marginea recursului declarat, și a pledat pentru admiterea acestuia, deoarece decizia instanței de apel nu poate fi menținută și urmează a fi casată parțial în latura aplicării Legii nr.243 din 24.12.2021, privind amnistia.

7. Judecând recursul declarat în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi admis, din considerentele ce succed.

Conform prevederilor Legii nr.246 din 31.07.2023 în vigoare din 01 septembrie 2023, pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție), art. XI alin.(3), recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Totodată, din textul legii menționate, rezultă că procedura de judecare a recursurilor depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data în vigoare a acestei legi, urmează să fie efectuată conform noilor modificări introduse în prevederile Codului de procedură penală, în vigoare din 01 septembrie 2023.

În conformitate cu art.435 alin.(1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, (în redacția Legii nr.246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), judecând recursul instanța de recurs este în drept să admită recursul și să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, completul de judecată reține că este pertinent în speța dată temeiul pentru recurs invocat de recurent și prevăzut de art.427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, în vigoare până la modificările introduse prin Legea nr.246 din 31.07.2023, și anume, că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

În acest context, completul de judecată menționează că, obiect de examinare a instanței de recurs îl reprezintă chestiunea privind aplicarea Legii nr.243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Analizând textul deciziei contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs și temeiurilor de casare nominalizate, completul de judecată constată că criticile aduse de către titularul cererii de recurs și-au găsit confirmare în speța dedusă judecării. Completul de judecată reține că, din raportarea jurisprudenței naționale la cea a CtEDO, rezultă că, în cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile ce urmează să le soluționeze instanța de apel, hotărârea acesteia urmează a fi desființată, cu trimiterea cauzei la rejudecare, or, eroarea de drept admisă în cadrul unei proceduri precedente, afectează echitatea procedurii și instanțele de recurs sunt obligate de a rectifica eroarea de procedură admisă de instanțele ierarhic inferioare.

Astfel, completul de judecată menționează că la întocmirea unei hotărâri, instanța trebuie să îndeplinească cerințele art.394 Cod de procedură penală și să soluționeze toate chestiunile prevăzute în art.art.385, 397 Cod de procedură penală.

Potrivit art.384 alin.(3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, iar conținutul ei se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară și să aibă legătură logică cu ea.

Totodată, potrivit art.417 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă printre altele și motivele adoptării soluției date.

Conform art.389 alin.(1) și (4) pct. 2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Conform art.107 Cod penal, sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei.

Potrivit art.394 alin.(1) pct.1), 2) și 5), alin.(4) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă: descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe, încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului.

Conform art.395 alin.(1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală, categoria și mărimea pedepsei aplicate inculpatului. În caz dacă instanța îl găsește pe inculpat vinovat, dar îl liberează de pedeapsă pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este obligată să menționeze aceasta în dispozitivul sentinței.

Potrivit art.396 pct. 2) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de încetare a procesului penal trebuie să cuprindă dispoziția de încetare a procesului penal și motivul pe care se întemeiază încetarea procesului.

În corespundere cu art.1 alin.(4) din Legea nr.243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, aplicarea amnistiei față de persoanele inculpate se decide de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei. Art.2 alin.(1) și (4) din Legea nr.243 prescriu că, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

Însă, instanța de apel nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate, deoarece, judecând cauza, potrivit descriptivului și dispozitivului deciziei contestate (pct.4. din decizie), a dispus controversat în dispozitiv că: „Greco Alexei se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(3) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu amendă în mărime de 2000 u.c.. Se încetează procesul penal în cauza penală a lui Greco Alexei, recunoscut vinovat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(3) Cod penal, cu liberarea acestuia de la executarea pedepsei penale în temeiul art.2 din Legea nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură

cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.” Astfel, nu a respectat procedura de aplicare a actului de amnistie prevăzută de normele Codului de procedură penală, enunțate supra.

Completul de judecată reține că, consecutivitatea prescripțiilor din art.art.1 alin.(1), 7 alin.(1) – (8) , 2 alin.(4), 275 pct. 4), 285 alin.(2) și (7), 350 alin.(1), 332 alin.(1) și (5), 384 alin.(1), (3) și (4), 389 alin.(1) și (4) pct. 2), 394 alin.(1) pct. 1), 2) și 5), 395 alin.(1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală, atestă clar și concludent că, încetarea procesului penal în cazul amnistiei poate fi dispusă doar de instanța de fond și doar la faza ședinței preliminare, când inculpatul consimte (art.art.332 alin.(1), 350 alin.(1) Cod de procedură penală).

Ținând cont de faptul că, procedura continuă în mod obișnuit art.332 alin.(5) Cod de procedură penală), instanțele de fond și de apel (art.art.413 alin.(1), 415 alin.(1) pct. 2), 419 Cod de procedură penală), hotărăsc asupra învinuirii înaintate inculpatului și aplicarea actului de amnistie doar prin adoptarea sentinței sau deciziei, de condamnare, când vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, iar în dispozitiv - cu constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală, cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei (art.art.384, 389 alin.(1) și (4) pct. 2), 394, 395 Cod de procedură penală).

În același timp, în prevederile art.391 Cod de procedură penală (sentința de încetare a procesului penal), legiuitorul nu a statuat că, după ce procedura continuă în mod obișnuit și instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului, ea va adopta o sentință de încetare a procesului penal în cazul aplicării actului amnistiei, cât, de altfel, și a prescripției. Or, aceste două cazuri de nereabilitare a persoanei, spre deosebire de celelalte situații similare, regăsite în art.391 Cod de procedură penală, sunt soluționate, după faza ședinței preliminare (art.art.332 alin.(5), 384 Cod de procedură penală), doar în cadrul adoptării unei sentințe sau decizii de condamnare, în virtutea esenței sale procedurale și a specificului de a hotărî asupra învinuirii formulate inculpatului în condițiile prescrise la art.art.389, 394 alin.(1) și (2), 395 Cod de procedură penală, spre deosebire de cele prevăzute în art.art.394 alin.(4) și 396 Cod de procedură penală, adică cele proprii unei sentințe de încetare.

Prevederile de drept enunțate nu sunt declarate neconstituționale și nici nu contravin reglementărilor internaționale, pentru a fi exceptate și omise, deci urmează a fi aplicate întocmai (art.1 alin.(1), art.7 alin.(1) – (8) Cod de procedură penală).

Astfel, împrejurările enunțate relevă, în mod clar și evident că, instanța de apel nu a judecat apelul în conformitate cu rigorile prevăzute de lege, adoptând o hotărâre ce nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța de apel, constituie erori de drept prescrise în art.427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului, casării parțiale a deciziei și dispunerea rejudecării cauzei de către aceiași Curte de Apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art.436 Cod de procedură penală, care reglementează procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe corespunzător și în strictă conformitate cu prevederile legii penale și procesual-penale asupra tuturor circumstanțelor de fapt și

de drept ale cauzei și să țină seama de cele invocate în prezenta decizie și nemijlocit de motivele casării acesteia, să înlăture omisiunile admise și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art.417 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu art.art.434, 435 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Admite recursul declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Gavdiuc Valentina, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 iunie 2022, în cauza penală în privința lui *Greco Alexei xxxx* în partea încetării cauzei penale, în baza Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte de către Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

În rest, celelalte dispoziții ale deciziei, se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Talpă Boris

Eremciuc Ghenadie

Miron Aliona