

**Dosarul nr. 1cs-535/2023  
(1-21177827-01-1cs-12102023)**

**Curtea Supremă de Justiție  
ÎNCHEIERE**

**25 octombrie 2023**

**mun. Chișinău**

Curtea Supremă de Justiție  
Completul de judecată în componența:  
Președinte  
Judecători

Anatolie Țurcan  
Boris Talpă  
Ghenadie Eremciuc

examinând cererea de recuzare înaintată de către condamnatul Ianev Semion, judecătorilor Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, Fujenco Dmitrii, Colev Grigori și Starciuc Ștefan, în dosarul penal în privința lui Ianev Semion învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal.

**c o n s t a t ă :**

**1.** Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, a sesizat Curtea Supremă de Justiție, în vederea examinării cererii de recuzare înaintată de către condamnatul Ianev Semion judecătorilor Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, Fujenco Dmitrii, Colev Grigori și Starciuc Ștefan, din motivul imposibilității de a crea un complet de judecată pentru examinarea cererii de recuzare respective, întrucât, în cadrul Curții de Apel Comrat activează 4 judecători, iar în cazul în care cererea de recuzare va fi admisă, cauza să fie strămutată pentru examinare, într-o instanță de judecată de același nivel.

**2.** Verificând cererea de recuzare înaintată de către condamnatul Ianev Semion, judecătorilor Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, Fujenco Dmitrii, Colev Grigori și Starciuc Ștefan, Curtea Supremă de Justiție consideră că, aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Din materialele cauzei reiese că, condamnatul Ianev Semion a depus o cerere de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Comrat Andrei, Fujenco Dmitrii, Colev Grigori și Starciuc Ștefan, invocând că, în cadrul Curții de Apel Comrat se află pe rol cererea sa de recurs, depusă împotriva sentinței Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga din 10.08.2023, prin care a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal. Indică că, a fost fixată o ședință de judecată pentru data de 12.10.2023 ora 08:20, despre ce a fost înștiințat prin citația pe care a recepționat-o la data de 28.09.2023. Mai indică că, citația respectivă fost semnată de către grefierul Curții de Apel Comrat, Sobor Marina, iar ședința de judecată a fost fixată tot de ea, nefiind judecător. Mai mult ca atât, prin citație i s-a comunicat că, conform prevederilor art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul urma a fi examinat în absența

părților la proces, prin ce consideră ca îi este încălcat dreptul la apărare. Consideră că, modificarea legislației procesual penale nu are efect retroactiv, iar modificările respective nu se răsfrâng asupra cererii sale de recurs.

Prin urmare, solicită condamnatul Ianev Semion admiterea cererii de recuzare înaintată judecătorilor Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, Fujenco Dmitrii, Colev Grigori și Starciuc Ștefan și transmiterea cauzei spre examinare unui alt complet de judecată.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, norma procesual penală stabilește condițiile de incompatibilitate a judecătorului de la examinarea cauzei și le enumeră în norma cuprinsă în art. 33 Cod de procedură penală, iar condamnatul Ianev Semion nu a specificat care din temeiurile respective pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Comrat Mironov Andrei, Fujenco Dmitrii, Colev Grigori și Starciuc Ștefan.

Din textul cererii de recuzare, completul de judecată desprinde faptul că, condamnatul Ianev Semion își manifestă dezacordul cu faptul că cererea sa de recurs urmează să fie examinată în absența sa, invocând efectul retroactiv al normei cuprinse în prevederile art. 447 Cod de procedură penală.

Conform prevederilor art. 447 alin. (1), (3) Cod de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune, printr-o încheiere motivată, stabilirea ședinței de judecată cu citarea părților pentru participare la proces.*

În acest sens, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit normelor sus-citată, părțile pot face uz de dreptul lor de a solicita examinarea cauzei în ordine de recurs cu prezența lor, însă, într-o eventuală situație de refuz, acesta nu constituie temei de a pune la îndoială imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor la examinarea cauzei.

Cu referire la argumentul condamnatului Ianev Semion precum că modificările aduse legislației procesual penale, în special a prevederilor art. 447 Cod de procedură penală, care prevede că, cererile de recurs se examinează în absența părților, nu se răsfrâng și asupra cererii sale de recurs, completul de judecată le apreciază critic.

Potrivit prevederilor art. V alin. (2), din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional), nr. 245 din 31.07.2023, la data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale și contravenționale pentru care au fost stabilite data ședinței de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.

Potrivit materialelor cauzei, condamnatul Ianev Semion a depus cererea de recurs împotriva sentinței Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga din 10.08.2023, la 25.08.2023, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 245 din 31.07.2023, prin urmare, la caz, sunt aplicabile prevederile art. 447 Cod de procedură penală în redacția nouă.

Potrivit prevederilor art. 35 alin. (2), (3) Cod de procedură penală, *recuzarea sau abținerea judecătorului se soluționează de un alt judecător sau, după caz, de un alt*

*complet de judecată. La soluționarea recuzării sau abținerii judecătorilor dintr-un complet format din 3 sau 5 judecători, judecătorii nerecuzați din acest complet pot fi incluși în noul complet de judecată. Cererea de recuzare sau declarația de abținere se distribuie spre soluționare în mod aleatoriu, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, și se examinează în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul repartizării, fără a afecta continuitatea ședinței de judecată, însă, până la soluționarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere, se amână ultimul cuvânt al inculpatului. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 5 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a înaintat recuzarea.*

În aceste împrejurări, reieșind din prevederile legii sus-menționate, Curtea Supremă de Justiție conchide despre necesitatea respingerii cererii de recuzare înaintată de către condamnatul Ianev Semion judecătorilor Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, Fujenco Dmitrii, Colev Grigori și Starciuc Ștefan și restituie cauza spre examinare în aceeași instanță și același complet de judecată.

3. În conformitate cu art. 35 Cod de procedură penală, completul de judecată,

### **d i s p u n e:**

Respinge cererea de recuzare înaintată de către condamnatul Ianev Semion judecătorilor Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, Fujenco Dmitrii, Colev Grigori și Starciuc Ștefan, cu restituirea cauzei spre examinare la Curtea de Apel Comrat în același complet de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Anatolie Țurcan

Judecători

Boris Talpă

Ghenadie Eremciuc