

**Dosarul nr. 1cs-522/2023**  
**(4-23122168-01-1cc-11102023)**

**Curtea Supremă de Justiție**  
**Î N C H E I E R E**

**25 octombrie 2023**

**mun. Chișinău**

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte

Judecători

Anatolie Țurcan

Boris Talpă

Ghenadie Eremciuc

Examinând sesizarea judecătorului Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, Sergiu Stratan, privind soluționarea conflictului de competență apărut la examinarea contestației depuse de Țurcan Anatoli împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI 06003813 din 19.07.2023, emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP, prin care a fost sancționat în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional

**c o n s t a t ă :**

**1.** Prin încheierea Judecătorei Cahul, sediul Cantemir, din 28.08.2023, judecătorul Bogomolova Victoria, și-a declinat competența în favoarea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, pentru examinarea cauzei contravenționale, la contestația depusă de către Țurcan Anatoli împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI 06003813 din 19.07.2023, emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP, prin care a fost sancționat în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, invocând că, autoritatea din care face parte agentul constatator, are sediul în mun. Chișinău, str. Doina 102.

**2.** Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, din 08.09.2023, s-a dispus că, cauza contravențională la contestația depusă de către Țurcan Anatoli împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI 06003813 din 19.07.2023, emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP, prin care a fost sancționat în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, urmează a fi examinată după competență de către Judecătoria Cahul, sediul Cantemir, făcând referire la prevederile art. 395 alin. (1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, care prevede că, contestația împotriva deciziei în cauza contravențională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanța de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârșită contravenția. Subsidiar, instanța de judecată a sesizat Curtea Supremă de

Justiție în vederea soluționării conflictului negativ de competență, constatat în cauza contravențională vizată.

**3.** Examinând conflictul de competență, în raport cu prevederile legii, Curtea Supremă de Justiție menționează următoarele.

Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.

Potrivit art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.

Astfel, având în vedere că între Judecătoria Cahul, sediul Cantemir și Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a apărut un conflict negativ de competență, iar instanțele de fond se află în jurisdicția diferitor Curți de Apel, soluționarea conflictului apărut ține de competența Curții Supreme de Justiție.

Potrivit prevederilor art. 393 alin. (2) Cod contravențional, cauzele contravenționale aflate în competența autorităților prevăzute la alin. (1), se soluționează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvârșită contravenția.

Totodată, art. 395 alin. (1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr.245 din 31.07.2023, în vigoare 22.08.2023) stipulează că, contestația împotriva deciziei în cauza contravențională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanța de judecată în a cărei raze teritoriale a fost săvârșită contravenția.

Contravenția prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, de comiterea căreia este învinuit Țurcan Anatoli, constituie o contravenție în domeniul circulației rutiere și face parte din Capitolul XIII din cartea întâi al Codului Contravențional.

În acest sens, Curtea Supremă de Justiție constată că potrivit materialelor cauzei, locul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional de către Țurcan Anatoli este orașul Cantemir str. Basarabia, iar procesul-verbal cu privire la contravenție cu Seria/nr. MAI 06003813 din 19.07.2023, a fost întocmit de către agentul constatator, Soronciuc Petru, ofițer al Serviciului de patrulare al Direcției Patrulare Sud al Inspectoratului național de securitate publică al Inspectoratului General de Poliție.

Raportând prezentele rațiuni la prevederile art. 395 alin. (1<sup>1</sup>) Cod contravențional (în redacția Legii nr.245 din 31.07.2023, în vigoare 22.08.2023), Curtea Supremă de Justiție conchide că, pentru examinarea contestației depuse de către Țurcan Anatoli împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI 06003813 din 19.07.2023, instanța competentă urmează a fi stabilită Judecătoria Cahul, sediul Cantemir, din motivul că este instanța de judecată în a cărei raze teritoriale a fost săvârșită contravenția.

5. În conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravențional, art. 44-45 Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție,

**d i s p u n e:**

Stabilește competența Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir pentru examinarea contestației depuse de către Țurcan Anatoli împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI 06003813 din 19.07.2023, emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP, în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Anatolie Țurcan

Judecători

Boris Talpă

Ghenadie Eremciuc