

**Republica Moldova**  
**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

28 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Petru Ursache,  
Judecători – Elena Covalenco, Ghenadie Nicolaev, Iurie Diaconu, Vladimir Timofti,

a judecat în ședință publică recursul ordinar declarat de către avocatul Dumitru Cazacu împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2012, în cauza penală privindu-l pe

**Cojocari Eduard Vitalie**, născut La  
14 mai 1983, originar și domiciliat în s.  
Chetrosu, r-nul Anenii-Noi.

**Datele referitoare la termenul de  
examinare a cauzei:**

1. de la 04 aprilie 2012 pînă la 06 iunie 2012 (prima instanță).
2. de la 12 iulie 2012 pînă la 20 septembrie 2012 (instanța de apel)
3. de la 06 martie 2013 pînă la 30 aprilie 2013 (instanța de recurs)

Procedura de citare a fost legal executată.

S-au prezentat:

Procurorul Nicolae Suvac, care a pledat pentru respingerea recursului.

Avocatul Dumitru Cazacu și inculpatul, care au solicitat admiterea recursului în sensul declarat.

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 06 iunie 2012, Cojocari Eduard Vitalie a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 150 u.c ce constituie 3.000 lei, fără privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Acțiunea civilă a fost admisă în beneficiul lui Dadu Elena urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

**2.** Potrivit sentinței s-a stabilit că, Cojocari Eduard, la 25 noiembrie 2011, în jurul orelor 13:15 min., deplasîndu-se cu autoturismul de model „VW –Caddy„ cu

n/î AN AV 290, pe str. Dacia intersecție cu str. Zelinski , mun. Chișinău, exprimînd neatenție față de trafic și încredere exagerată în sine, a încălcat cerințele Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr. 357 din 13 mai 2009, și anume: prevederile art.art. 10 alin.(1) lit.b), 45 alin.(1) lit. a) b) c) d) alin.(2) RCR, iar drept consecință a încălcărilor enumerate mai sus, la trecerea de pietoni a comis tamponarea pietonului Elena Dadu, care traversa partea carosabilă de la dreapta la stînga, astfel cauzîndu-i din imprudență, vătămare corporală medie.

**3.** Sentința a fost atacată cu apel de către acuzatorul de stat, care a solicitat casarea ei, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Eduard Cojocari să fie recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 1 an, iar în baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei numite să fie suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 an.

În argumentarea apelului, acuzatorul de stat a menționat că, deși prima instanță a apreciat corect probele administrate de organul de urmărire penală, nu a luat în considerație gravitatea infracțiunii incriminate și nu a stabilit o pedeapsă care ar duce la corectarea și reeducarea inculpatului, astfel aplicîndu-i o pedeapsă prea blîndă.

Mai mult ca atît, în cadrul judecării cauzei s-a constatat cu certitudine că Cojocari Eduard a comis impactul pe trecerea de pietoni la lumina zilei, vîzînd clar marcajul.

**4.** Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2012 apelul a fost admis, casată sentința parțial, în partea stabilirii pedepsei, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă 250 u.c, ce constituie 5000 lei în beneficiul statului,

Potrivit art. 65 alin.(3) Cod penal inculpatul Cojocari Eduard a fost privat de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 2 ani.

**5.** În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a statuat că, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor administrate la dosar din punct de vedere a utilității și veridicității lor, însă i-a aplicat inculpatului o pedeapsă individualizată contrar legii.

**6.** La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă instanța de apel a ținut cont de gravitatea infracțiunii comise de inculpat, care face parte din categoria infracțiunii săvârșite din imprudență și care conform art. 16 Cod penal se atribuie la celor mai puțin grave, de tamponarea pietonului minor, soldată cu cauzare de vătămări corporale medii la trecerea de pietoni la lumina zilei, vîzînd clar marcajul și conducînd cu o viteză excesivă, de personalitatea vinovatului, care potrivit materialelor cauzei penale nu are antecedente penale, de faptul că partea vătămată a înaintat pretenții de ordin material, care au fost admise în principiu, de

circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

7. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Dumitru Cazacu în numele inculpatului Cojocari Eduard, care în temeiul art.427 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei cu menținerea sentinței.

Susține recurentul, că la adoptarea deciziei, instanța de apel nu a ținut cont de circumstanțele care au influențat la stabilirea pedepsei, nu a luat în considerație că inculpatul s-a căit pentru cele întâmplate, a recunoscut vinovăția, ceea ce constituie circumstanță atenuantă, de faptul că inculpatul Eduard Cojocaru este angajat în câmpul muncii în calitate de conducător auto la întreprinderea SRL „Marian Auto Plus” și aceasta este unica sursă de existență, are la întreținere părinți pensionari. Recurentul consideră aplicarea art. 65 Cod penal neîntemeiată.

8. Judecînd recursul în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit îl consideră întemeiat și urmînd a fi admis din următoarele considerente.

Recurentul invocă ca temei de recurs prevederile art. 427 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală. Punctul menționat stipulează că s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Acest temei și-a găsit confirmare în speța dată.

În opinia Colegiului penal, prima instanță, corect a concluzionat că vinovăția inculpatului și-a găsit confirmare, iar acțiunile se încadrează în baza art. 264 alin.(1) Cod penal – *încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale și a sănătății*, aplicîndu-i pedeapsa cu amendă de 150 u.c și din motivul că este angajat în calitate de șofer în cadrul SRL „Marian-Auto-Plus”, activitatea sa fiind unica sursă de existență nu a fost privat de dreptul de a conduce mijloace de transport.

La stabilirea pedepsei instanța a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Raportînd prevederile art. 427 alin.(1) pct. 10) Cod de procedură penală, la textul deciziei instanței de apel, Colegiul penal constată, că motivul invocat de autor este întemeiat, instanța de apel, odată ce a admis apelul procurorului, greșit a casat sentința în partea stabilirii pedepsei, aplicîndu-i o pedeapsă cu amendă de 250 u.c, echivalent cu 5000 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 2 ani.

Mai mult, Colegiul lărgit consideră că, instanța de apel aplicînd aceiași categorie de pedeapsă (amendă), dar și cu aplicarea art.65 Cod penal, aceasta a depășit limitele apelului procurorului, agravîndu-i astfel situația inculpatului.

Eroarea comisă de către instanța de apel poate fi corectată de către instanța de recurs.

Conform art. 435 alin.(1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs, când apelul a fost greșit admis, casează hotărârea atacată și menține hotărârea primei instanțe.

**9.** În conformitate cu prevederile art.338 alin.(2), 434,435 alin.(1) pct.(2) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

### **D E C I D E:**

Admite recursul ordinar declarat de către avocatul Dumitru Cazacu, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2012, în cauza penală **Cojocari Eduard Vitalie**, cu menținerea în vigoare a sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 06 iunie 2012.

Decizia este irevocabilă, pronunțată public la 18 iunie 2013.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Elena Covalenco

Ghenadie Nicolaev

Iurie Diaconu

Vladimir Timofti