

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**25 octombrie 2023**

**mun. Chișinău**

Curtea Supremă de Justiție  
Completul de judecată în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,  
Judecători – Daguța Sergiu, Eremciuc Ghenadie,

examinând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Medeleanu Roman în numele inculpatului, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2023, în cauza penală în privința lui,

*Boncev Gleb xxxxx, născut la xxxxx.*

***Termenul examinării cauzei:***

***Prima instanță:*** 21.12.2020 – 19.09.2022;  
***Instanța de apel:*** 30.11.2022 – 01.02.2023;  
***Instanța de recurs:*** 26.06.2023 – 25.10.2023.

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 19 septembrie 2022, Boncev Gleb a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit. d) Cod penal și în conformitate cu prevederile art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de gestionarea medicamentelor și/sau a substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani.

S-a recunoscut vinovat Boncev Gleb, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.248 alin.(2) Cod penal și în conformitate cu prevederile art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a liberat Boncev Gleb de executarea pedepsei stabilite în baza art.248 alin.(2) Cod penal, în temeiul Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

S-a aplicat măsura preventivă, arestul preventiv, cu menținerea acestuia până la definitivarea sentinței și s-a anunțat în căutare inculpatul Boncev Gleb.

S-a admis integral demersul acuzatorului de stat privind încasarea din contul lui Boncev Gleb, a cheltuielilor judiciare suportate în legătură cu efectuarea achizițiilor de control și a expertizelor judiciare.

S-a încasat din contul inculpatului Boncev Gleb suma totală de 26 020 (douăzeci și șase mii douăzeci) lei, suportate în legătură cu efectuarea achizițiilor de control și efectuarea expertizelor judiciare.

S-a confiscat în contul statului cele 6 bancnote cu nominalul 200 lei MDL cu seria: G 0117-800013, G 0106- 072882, G 0106-605830, G 0082-460070, G-0073-078032, G 0070-212472, anexate la cauza penală materialele cauzei penale.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința prima instanță a constatat că, Boncev Gleb, acționând de comun acord și împreună cu cet. Ciugai Artur, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope și analoagelor lor în scop de înstrăinare, acționând prin complicitate, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare ilegală a precursorilor, au săvârșit acțiuni prejudiciabile de circulație ilicită a drogurilor, manifestată prin procurarea lor din diferite surse, introducerea frauduloasă în Republica Moldova și comercializarea către alte persoane, începând cu o perioadă nedeterminată de timp.

Conform planului criminal, aflându-se în xxx, Boncev Gleb procura ilegal droguri, după ce, prin autobuzul de rută xxx le expedia lui Ciugai Artur care, la rândul său, avea rolul de a identifica cumpărători și a vinde drogurile pe teritoriul mun. xxx.

În acest mod, la xxx, aproximativ la ora xx min, Boncev Gleb și Ciugai Artur, acționând conform planului criminal, prin intermediul lui Ciugai Artur, aflându-se în mun. xxx, au înstrăinat contra sumei de 1 500 de lei, către investigatorul sub acoperire cu date cifrate Prodan Ilie 5 comprimate de culoare mov care, conform Raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-1663 din 27.04.2018 conțin substanță psihotropă MDMA în cantitate totală de 2,191 grame.

La xxx, la ora xxx, pe bd. xxx, în cadrul percheziției corporale a cet. Ciugai Artur, efectuată de reprezentantul organului de urmărire penală asupra acestuia au fost depistate 40 de comprimate, care, conform Raportului de expertiză judiciară nr. Nr. 34/12/1-R-1665 din 27.04.2018, conțin substanță psihotropă MDMA în cantitate totală de 17,810 grame, care au fost primite de către Ciugai Artur de la Boncev Gleb cu scop de înstrăinare către alte persoane.

Tot el, Boncev Gleb, aflându-se în xxx, continuând acțiunile sale prejudiciabile, acționând în interes material și cu scop de înstrăinare a drogurilor pentru obținerea unui profit, a transmis prin autobuzul de pe ruta xxxx pe numele lui Ciugai Artur substanță stupefiantă marijuana, ascunsă în ambalaje de alimente în bagaj neînsoțit, care a fost primită de către Ciugai Artur de la șoferul autobuzului indicat la xxx în regiunea xxxx de pe str. xxx. Conform Raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-1206 din 03.04.2018, cantitatea totală marijuana este de 82,187 grame.

La xxxx, la ora xxx min., pe str. xxxx, în rezultatul percheziției corporale a cet. Boncev Gleb, în geanta acestuia au fost depistate și ridicate 90 de comprimate, care, conform Raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-1787 din 30.05.2018 conțin substanță psihotropă MDMA în cantitate totală de 39,537 grame, care au fost introduse de către Boncev Gleb fraudulos peste frontiera de stat a Republicii Moldova cu scop de înstrăinare către alte persoane.

Cantitatea totală a substanței psihotrope MDMA pusă în circulație ilegală de către Boncev Gleb este de 59,538 grame.

Conform Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, cantitatea de marijuana în limitele de le 2 grame până la 500 de grame, constituie proporții mari, iar cantitatea de MDMA care depășește 5,0 g constituie proporții deosebit de mari.

Prin acțiunile sale intenționate, Boncev Gleb a săvârșit - circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea ilegală a drogurilor, săvârșite în scop de înstrăinare, înstrăinarea drogurilor, săvârșită de două persoane, în proporții deosebit de mari, adică a săvârșit infracțiunea prevăzută în art.217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal.

Tot el, Boncev Gleb a săvârșit contrabandă în următoarele circumstanțe: Boncev Gleb, aflându-se pe teritoriul xxx, a procurat de la persoane neidentificate și în circumstanțe necunoscute, 90 de comprimate care, conform Raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-1787 din 30.05.2018 conțin substanță psihotropă MDMA în cantitate totală de 39,537 grame, pe care, la xxx, ora xxx min, deplasându-se în calitate de pasager al autobuzului de model SETRA cu nr/î xxxx lea trecut fraudulos în xxx peste frontiera vamală prin punctul de trecere

a frontierei de stat „xxxx”, fără a le declara autorității vamale și tăinuindu-le de controlul vamal, prin ascundere în recipient din plastic cu substanță cremoasă de culoare albă, și care a fost depistată și ridicată de către reprezentantul organului de urmărire penală în rezultatul percheziției corporale a lui Boncev Gleb, efectuată la xxx, ora xxx min pe str. xxxx, după ce Boncev Gleb a ieșit din autocarul indicat.

Prin acțiunile sale intenționate, Boncev Gleb a săvârșit contrabandă, adică trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a substanțelor stupefiante, prin tănuire de controlul vamal și prin nedeclarare, adică infracțiunea prevăzută în art.248 alin.(2) Cod penal.

**3.** Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Medeleanu Roman în numele inculpatului, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Boncev Gleb, prin aplicarea prevederilor art.79 Cod penal, să-i fie aplicată o pedeapsă sub limita minimă acestuia.

**3.1** În motivarea cererii de apel avocatul Medeleanu Roman în numele inculpatului a invocat că, deși de către instanța de judecată a fost aplicată pedeapsa sub formă de închisoare la limită minimă prevăzută de sancțiunea prevăzută de art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit. d) Cod penal și anume de 4 ani și 8 luni închisoare, a considerat oportun aplicarea în privința lui Boncev Gleb a prevederilor art.79 Cod penal.

A menționat că, potrivit art.79 Cod penal, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.

A specificat că, în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit existența circumstanței prevăzute de prevederile art.79 alin.(1) Codul penal și anume: săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.

La stabilirea pedepsei, a considerat oportun de a fi luat în considerație de către instanța de judecată, faptul existenței circumstanței excepționale în conformitate cu prevederile art.79 Codul penal, precum și circumstanțele atenuante - recunoașterea vinei în comiterea infracțiunii. Mai mult, cauza a fost examinată în conformitate cu art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, căința sinceră, comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni, personalitatea inculpatului care se caracterizează pozitiv, este student.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2023, a fost respins apelul și menținută sentința fără modificări.

Termenul executării pedepsei urmând a fi calculat din data reținerii, cu includerea în acest termen a perioadei de la 13 martie 2018 – 15 martie 2018.

**4.1** În motivarea soluției, instanța de apel a reținut că, potrivit conținutului procesului-verbal al ședinței de judecată, se atestă că avocatul inculpatului Medeleanu Roman s-a prezentat la ședința de judecată fixată pentru data de 23.06.2022 (f.d.8, vol. II), dată când s-a dispus amânarea deliberării și pronunțării pentru 19.08.2022, ulterior pentru data de 19.09.2022. Respectiv, avocatul inculpatului cunoștea că la data de 19.09.2022 urma să fie pronunțată sentința și avea o obligație de diligență să se intereseze despre soarta dosarului și nemijlocit despre data emiterii sentinței.

Corespunzător, instanța de apel a remarcat că, avocatul Medeleanu Roman în numele inculpatului Boncev Gleb a depus cerere de apel la data de 10.10.2022 fapt confirmat prin ștampila aplicată de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, (f.d.28, vol. II), iar în conținutul cererii nu a fost solicitată repunerea în termenul de apel. La fel, urmează a fi reținut că, partea

apărării a participat la examinarea cauzei în instanța de apel și nu a demonstrat de ce a omis termenul de declarare a apelului.

Prin urmare, instanța de apel a reținut că, situația constatată mai sus, denotă omiterea termenului de declarare a apelului și anume 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, fapt expres stipulat în alin.(1) al art.402 Codul de procedură penală. Semnificative în sensul dat, sunt explicațiile date de Curtea Supremă de Justiție în deciziile sale, în care menționează că, la calcularea termenului de apel se aplică sistemul de unități libere (zile libere) cu posibilitatea prelungirii termenului până la prima zi lucrătoare, dacă acesta urmează să se sfârșească într-o zi nelucrătoare. La calcularea termenului de apel, nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește. Or, la calcularea termenului de apel determinant este constatarea momentului de la care începe să curgă acesta. Regula generală în acest sens prevede că termenul începe să curgă pentru părți din ziua următoare în care a fost pronunțată sentința.

Astfel, instanța de apel a invocat că, cele enunțate indică elocvent la încălcarea termenelor prevăzute la art.402 alin.(1) Codul de procedură penală, iar potrivit prevederilor art.art.403 alin.(1), 404 alin.(1) Cod de procedură penală, expres indică la imposibilitatea declarării apelului mai târziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei, ceea ce face imposibilă repunerea în termen a apelului declarat de avocatul Medeleanu Roman, care a depus apel la data de 10.10.2022, deși termenul de declarare a apelului împotriva sentinței, expirase la data de 05.10.2022, iar declarând apel la data de 10.10.2022, fiind omis termenul legal de depunere a acestuia.

În context, instanța de apel a relevat că, termenul de apel este un termen procesual legal, durata lui este stabilită exhaustiv prin lege, acesta fiind absolut și având un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac. În aceeași ordine de idei, art.230 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, prevede că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Instanța de apel a mai reiterat că, prin admiterea unui apel tardiv și poziționarea uneia dintre părțile procesului penal pe o treaptă mai avantajoasă decât cealaltă parte, se încalcă vădit principiul egalității armelor, care inter alia prevede că fiecare parte trebuie să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a prezenta cauza sa în condiții care să nu-i plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu partea adversă.

Așadar, raportând cauzei textele de procedură penală indicate mai sus și statuările din jurisprudența constantă a Curții Europene, instanța de apel a reținut că, în speță termenul de declarare a apelului a fost omis de către avocatul Medeleanu Roman, din circumstanțe care sunt imputabile părții.

Instanța de apel a reținut că, în cazul în care termenul de declarare a apelului prevăzut la art.402 Cod de procedură penală este depășit, adică apelul este declarat după expirarea termenului prevăzut de lege, instanța de apel este obligată să soluționeze chestiunea privind repunerea în termen a apelului. Dacă întârzierea a fost determinată de motive neîntemeiate, apelul urmează a fi respins ca tardiv, fără judecarea fondului.

Reieșind din cele expuse, instanța de apel a conchis că, cererea de apel depusă de avocatul Medeleanu Roman în numele inculpatului Boncev Gleb, nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv, iar repunerea în termen nu a fost solicitată, astfel că, repunerea apelului în termen, de către instanța de apel, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CtEDO (Ghirea versus Republica Moldova) urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului – dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

În aceste circumstanțe, instanța de apel a constatat că întârzierea termenului de declarare a apelului nu a fost determinată de motive întemeiate, și în atare situație, se atestă necesitatea

respingerii apelului propriu-zis ca fiind depus peste termen. Astfel, instanța de apel a considerat că în cazul în care apelul este tardiv, judecata nu mai are loc, întrucât instanța de apel nu a fost sesizată în conformitate cu legislația procesual penală.

**5.** Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Medeleanu Roman în numele inculpatului, prin care invocând ca temei pentru recurs prevederile art.427 alin.(1) pct. 6), 10), 11), 16), Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei, cu remiterea cauzei la rejudecare.

**5.1.** În motivarea recursului avocatul Medeleanu Roman în numele inculpatului invocă că, prevederile legale, deși sânt obligatorii, nu au fost respectate la judecarea prezentei cauze în ordine de apel, astfel au fost comise grave erori de drept la examinarea cererii de apel în lipsa inculpatului, respingerea apelului ca depus peste termen după cum urmează. Or, instanța de apel n-a soluționat în condițiile legii chestiunile de drept.

Consideră că instanța de apel neîntemeiat a dispus respingerea apelului pe motiv că este depus peste termen, reieșind din faptul că potrivit conținutului procesului-verbal al ședinței de judecată, se atestă că avocatul inculpatului Medeleanu Roman s-a prezentat la ședința de judecată fixată doar pentru data de 23.06.2022 (f.d.8, vol. II), dată când s-a dispus amânarea deliberării și pronunțării pentru 19.08.2022, iar la ședința de judecată din 19 august 2022, fiind amânată pentru data de 19.09.2022, apărătorul Medeleanu Roman nu a fost prezent și nu a cunoscut despre ședința din data de 19 septembrie 2022. Respectiv, avocatul inculpatului nu cunoștea că la data de 19.09.2022 urma să fie pronunțată sentința și nu avea obligația de diligență să se intereseze despre soarta dosarului și nemijlocit despre data emiterii sentinței.

Susține că, apărătorului Medeleanu Roman i-a fost înmănată sentința, ulterior pronunțării, fapt ce se confirmă prin materialele cauzei penale date.

Menționează că, în cadrul instanței de apel, examinarea cererii de apel a avut în lipsa inculpatului. Pentru ședința de judecată din data de 01 februarie 2023 de către inculpatul Boncev a fost depusă cerere de amânare a ședinței de judecată în legătură cu faptul că este bolnav. Instanța de judecată, examinând cererea respectivă de amânare din partea inculpatului a decis examinarea cauzei în lipsa inculpatului.

**6.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. XI alin. (3) al Legii nr.246 din 31.07.2023 în vigoare din 01 septembrie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție), recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei Legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care recursul este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art.424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres în art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnatului.

Completul de judecată constată că, avocatul Medeleanu Roman în numele inculpatului face referință la erorile prescrise la art.427 alin.(1) pct. 6), 10), 11), 16) Cod de procedură penală, însă din textul recursului rezultă că acesta critică decizia instanței de apel prin prisma prevederilor art.427 alin.(1) pct. 4), 6) Cod de procedură penală, potrivit cărora judecata a avut loc fără participarea inculpatului, când participarea lui era obligatorie potrivit legii, precum și instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Completul de judecată reține că temeiurile invocate de recurent și motivele specificate în susținerea acestuia, nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, din următoarele considerente.

Referitor la temeiul invocat de apărător în sensul prevederilor art.427 alin.(1) pct. 4) Cod de procedură penală, precum că instanța de apel a examinat cauza penală în lipsa inculpatului Boncev Gleb, Completul de judecată reține că în conformitate cu prevederile art.413 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea apelului se aplică regulile generale pentru judecarea cauzelor în primă instanță, cu excepțiile prevăzute în Partea specială titlul II capitolul IV secțiunea 1.

Totodată dispoziția art.412 alin.(3), (4), (5), (7) Cod de procedură penală, prevede că, judecarea apelului se face cu citarea părților și înmânarea copiilor de pe apel. Judecarea apelului are loc în prezența inculpatului, când acesta se află în stare de arest, cu excepția prevăzută în art. 321 alin. (2) pct. 2). Neprezentarea părților legal citate în instanța de apel nu împiedică examinarea cauzei. La judecarea apelului, participarea procurorului, precum și a apărătorului, dacă interesele justiției o cer, este obligatorie. Apelul poate fi judecat în lipsa nemotivată a avocatului în măsura în care nu se încalcă dreptul la apărare.

Completul de judecată reține că, sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către apărătorul Medeleanu Roman în numele inculpatului, iar în instanța de apel procedura de citare legală a fost executată. Despre ședința de judecată fixată pentru data de 01.02.2023, inculpatul Boncev Gleb a fost înștiințat, fapt confirmat prin adeverința anexată la materialele cauzei care s-a întors cu factorul poștal „nereclamat” (f.d.50-verso, vol. II).

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 01.02.2023, la examinarea apelului declarat s-a prezentat, procurorul și avocatul Medeleanu Roman, nu s-a prezentat inculpatul Boncev Gleb, care a fost citat legal.

În circumstanțele descrise, Completul de judecată consideră justă concluzia instanței de apel, privind posibilitatea examinării apelului declarat de apărător în numele lui Boncev Gleb, în lipsa ultimului, or, inculpatul a fost citat conform proceduri legale, considerându-se nemotivată absența inculpatului în ședința de judecată în propriul apel.

Astfel, Completul de judecată atestă că, în ședința instanței de apel, judecata a avut loc cu participarea procurorului, avocatului, în lipsa inculpatului citat legal în conformitate cu prevederile art.412 alin.(3) Cod de procedură penală, care însă nu s-a prezentat la ședința de judecată, iar instanța de apel, ținând cont de prevederile art.412 alin.(5) Cod de procedură penală, precum că neprezentarea părților legal citate în instanța de apel nu împiedică examinarea cauzei, a purces la judecarea cauzei.

Relevant speței este cazul Kattan vs. România (21.01.2014), unde Curtea europeană a adoptat o decizie de inadmisibilitate, cu respingerea ca vădit nefondată a plângerii privind încălcarea art. 6 CEDO, întrucât instanța și-a îndeplinit obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența inculpatului în instanță. Prin urmare, Curtea a considerat că reclamantul a contribuit în mare măsură la crearea unei situații, în care în mod rezonabil, a putut prevedea consecințele comportamentului său – examinarea cauzei în lipsa sa.

Raportând cele menționate la cazul supus examinării, Completul de judecată remarcă faptul că, inculpatul avea cunoștință de derularea procesului penal care îl privea, mai mult inculpatul Boncev Gleb fiind citat legal, nu s-a prezentat în instanța de apel, astfel a putut prevedea consecințele comportamentului său.

Referitor la temeiul de recurs indicat de recurent, prevăzut de art.427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, în sensul că „instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței”, Completul de judecată constată că nu este incident în speță, dat fiind faptul că, instanța de apel și-a motivat soluția prin care a respins apelul avocatului Medeleanu Roman în numele inculpatului, acesta fiind depus peste termen, or, sentința primei instanțe a fost pronunțată la 19 septembrie 2022, iar cererea de apel a fost depusă la 10 octombrie 2022, fapt confirmat prin ștampila aplicată de Judecătoria

Chișinău, sediul Buiucani (f.d.28, vol. II).

Opozant celor invocate de recurent, instanța de recurs ordinar atestă că, instanța de apel a motivat cu suficientă amplitudine în cuprinsul deciziei atacate, soluția adoptată.

Completul de judecată menționează că, instanța de apel atestând tardivitatea apelului declarat de către avocatul Medeleanu Roman în numele inculpatului, corect a lăsat fără apreciere argumentele invocate de către apelant, or, careva temeuri de drept de a interveni asupra legalității și temeinicii sentinței nu a constatat.

Prin urmare, se constată faptul motivării de către instanța de apel a hotărârii adoptate, în conformitate cu prevederile art.417 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală, respectiv decizia cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus la menținerea sentinței primei instanțe.

Completul de judecată constată că, argumentele din recursul declarat sunt neîntemeiate, iar motivele aduse în susținerea temeiurilor invocate nu pot fi reținute, hotărârea instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, fiind legală și întemeiată, pronunțată cu respectarea garanțiilor procesului echitabil prevăzute la art.6 CEDO.

Din considerentele expuse, instanța de recurs ordinar conchide că, temeuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale nu se identifică, pe care în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile, le acceptă și le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art.6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Astfel, instanța de recurs consideră că, nu a fost constatată prezența în speța examinată a careva erori, ce ar servi drept temei de implicare în sensul casării deciziei atacate prin prisma celor invocate, recursul declarat de către avocatul Medeleanu Roman în numele inculpatului fiind neîntemeiat și urmând a fi respins.

7. În conformitate cu art.432 alin.(2) pct. 4) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Medeleanu Roman în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2023, în cauza penală în privința lui **Boncev Gleb xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Eremciuc Ghenadie