

Dosarul nr. 1ra-130/2023
1-21129787-01-1ra-24012023

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

26 octombrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,

Judecători – Eremciuc Ghenadie, Daguța Sergiu,

judecând, fără citarea părților, recursul declarat de către inculpatul Minacovschi Victor, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2022, în cauza penală în privința lui

Minacovschi Victor XXXX, născut la xxxxx,
originar și domiciliat în xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 01.09.2021 - 06.07.2022,

Instanța de apel: 05.08.2022 - 25.10.2022,

Instanța de recurs: 24.01.2023 - 26.10.2023.

Asupra recursului menționat, completul de judecată

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Edineț, sediul Dondușeni din 06 iulie 2022, pronunțată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364 ¹ Cod de procedură penală, Minacovschi Victor a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 217 ¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal la 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul circulației drogurilor, etnobotanicelor sau analogiilor acestora pe un termen de 3 ani;

- art. 217 alin. (2) Cod penal la 8 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, definitiv i-a fost stabilit pedeapsa de 3 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul circulației drogurilor, etnobotanicilor sau analogiilor acestora pe un termen de 3 ani.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 4 ani.

S-a încasat din contul lui Minacovschi Victor suma de 1680 lei pentru raportul de expertiză nr.34/12/2-R/231 din 26.05.2021.

Corpurile delictive: Bani ridicăți în cadrul perchezițiilor de la domiciliul lui Minacovschi Victor și anume: xxxx, xxxx (f.d.7-11, vol.III), a fost dispus după intrarea sentinței în vigoare de restituit lui Minacovschi Victor.

Prin aceeași sentință au fost condamnați Scutelnic J., Mereuța R., Atamaniuc P. în privința cărora hotărârile judecătorești în prezent nu se contestă cu recurs ordinar.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, Minacovschi Victor, acționând în mod intenționat, în comun cu Scutelnic Jan, Cebotari Iurii, precum și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a drogurilor cu scop de înstrăinare și obținerii unor profituri de pe urma activității în cauză, precum și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea consecințelor social periculoase, într-o perioadă și timp nestabil au dobândit o cantitate nestabilă de droguri sub formă de marihuană, fiind achiziționate în comun în scop de înstrăinare în mun. Bălți și pe care ulterior, pe parcursul anilor 2020-2021 ilegal le realizau contra plată altor persoane în mun. Bălți, r-nul Dondușeni și alte localități din nordul țării.

Urmare a activității sale criminale s-a stabilit în cadrul măsurilor speciale de investigație „Urmărirea vizuală” și „Achiziția de control” că, Scutelnic Jan la 02.03.2021 aproximativ la ora 12⁴⁵, aflându-se în automobilul său de model „xxxx” cu n/î Xxxx, amplasat lângă imobilul nr. xxxx, din str. xxxx, xxxx, a primit de la martorul sub acoperire Ursu Nicolae mijloace bănești în sumă de 400 lei, destinate pentru procurarea drogurilor, iar apoi Scutelnic Jan s-a deplasat cu automobilul său în str. xxxx, xxxx, unde s-a întâlnit cu Minacovschi Victor, care s-a deplasat la domiciliul lui Cebotari Iurii, din xxxx, str. xxxx, unde Cebotari Iurii i-a transmis lui Minacovschi Victor droguri sub formă de marihuană. Drept urmare, drogurile transmise de Cebotari Iurii lui Minacovschi Victor au fost înmânate lui Scutelnic Jan, care la rândul său, întorcându-se în adiacentul imobilului nr.xxxx, din str. xxxx, or.xxxx, a transmis persoanei sub acoperire cu numele de legendă Ursu Nicolae, două suluri de hârtie cu masă vegetală mărunțită de culoare verde și miros specific, iar urmare al achiziționării drogurilor de la Scutelnic Jan, Minacovschi Victor și Cebotari Iurii, martorul sub acoperire Ursu Nicolae le-a predat benevol colaboratorilor organelor de poliție.

Conform raportului de expertiză nr.34/12/2-R-996 din 31.03.2021, masa vegetală uscată, de culoare verde, ambalată în doua fragmente de hârtie de ziar, prezentată spre examinare, ridicată la data de 02.03.2021 de la cet. Ursu Nicolae, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante - marihuana (materie uscată) constituie în total 2,705 grame.

Totodată, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Minacovschi Victor

la data de 25.03.2021, în perioada orelor 06⁴⁰- 07¹⁰ din xxxx, str.xxxx, au fost depistate și ridicate din buzunarul drept al scurtei un sul de hârtie în interior cu masa vegetală mărunțită de culoare verde și cu miros specific, care au fost împachetate și remise la expertiză.

Conform raportului de expertiză nr.34/12/2-R-231 din 26.05.2021, masă vegetală de culoare verde, uscată, mărunțită, depistată și ridicată la data de 25.03.2021 prin procesul-verbal de percheziție din buzunarul drept al scurtei de la Minacovschi Victor, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante în cantitate de 0,270 g (masă uscată).

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 217¹ alin.(3) lit.b), f) Cod penal - circulația ilegală a drogurilor, manifestată în procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operațiuni ilegale cu droguri sau cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare, ori înstrăinarea ilegală a drogurilor sau analogilor acestora, comisă de două și mai multe persoane, în proporții mari.

Tot el, acționând în mod intenționat și urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a drogurilor în proporții mari, fără scop de înstrăinare, precum și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea consecințelor social periculoase, într-o perioadă și timp nestabilită, într-un mod nestabil de organul de urmărire penală a dobândit o cantitate de droguri, pe care o păstra pentru propriul consum la sine.

Totodată, în cadrul perchezițiilor efectuate în garajul lui Minacovschi Victor la data de 25.03.2021 în perioada orelor 08¹⁰ – 08⁴⁰ din xxxx, str. xxxx, au fost depistate și ridicate o sticlă din masă plastică cu inscripția „Gura-Căinarului” și un fragment de folie din staniol cu depuneri de cafea în interior și miros specific, care au fost împachetate și remise la expertiză.

Conform raportului de expertiză nr.34/12/2-R-231 din 26.05.2021, depunerile de substanță de culoare cafenie de pe suprafața interioară a buteliei polimerice, transparente, etichetate cu inscripția „Gura-Căinarului” și al fragmentului de folie din staniol, ridicate la data de 25.03.2021 prin procesul-verbal de percheziție din garaj, reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, în cantitate de 0, 113 g (masă uscată).

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 217 alin.(2) Cod penal - circulația ilegală a drogurilor, exprimată prin procurare și păstrare ilegală a drogurilor, în proporții mari, fără scop de înstrăinare.

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul care a solicitat casarea parțială a sentinței în privința lui Minacovschi Victor în partea restituirii banilor ridicați în cadrul perchezițiilor de la domiciliul în mărime de 1150 euro și 1270 lei cu confiscarea acestora și trecerea lor în beneficiul statului.

În argumentarea apelului a indicat că acuzația nu este de acord cu restituirea

banilor inculpatului dat fiind faptul că aceștia sunt bani proveniți din infracțiune care urmează a fi confiscați și trecuți în beneficiul statului.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2022, a fost admis apelul declarat de procuror, casată parțial sentința în latura corpurilor delictive și confiscării speciale, și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

A fost admisă solicitarea procurorului Reaboi Oleg și confiscat în beneficiul statului banii ridicați în cadrul perchezițiilor de la domiciliul inculpatului Minacovschi Victor în sumă de xxxx și xxxx, recunoscuți în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 02.06.2021, transmiși spre păstrare Direcției generale administrare fiscală mun. Chișinău conform actului nr.82 din 18.06.2021.

În rest, sentința a fost menținută.

5. Pentru a pronunța decizia instanța de apel a constatat că instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului Minacovschi Victor, încadrarea juridică corespunzătoare, și anume art. 217 alin.(2) Cod penal - circulația ilegală a drogurilor, exprimată prin procurare și păstrare ilegală a drogurilor, în proporții mari, fără scop de înstrăinare și art.217¹ alin.(3) lit.b), f) Cod penal - circulația ilegală a drogurilor, manifestată în procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operațiuni ilegale cu droguri sau cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare, ori înstrăinarea ilegală a drogurilor sau analogilor acestora, comisă de două și mai multe persoane, în proporții mari.

Instanța de apel a reținut că legalitatea și temeinicia sentinței a fost contestată cu apel de către acuzatorul de stat în partea corpurilor delictive și confiscării speciale a acestora.

În limitele declarării apelului de către acuzatorul de stat, Colegiul verificând soluția instanței de fond în partea menționată în privința inculpatului Minacovschi Victor, a constatat că instanța de fond a lăsat fără examinare și în mod pripit a dispus restituirea sumelor respective, fără a-și motiva soluția respectivă.

Astfel, potrivit art.106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor

legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

La trecerea forțată a bunurilor în proprietatea statului instanța de judecată urmează să verifice această situație prin prisma principiilor elaborate de jurisprudența Curții Europene: 1) dacă o așa imixtiune în dreptul la proprietate este prevăzută de lege; 2) dacă urmărește un scop legitim; 3) este necesară într-o societate democratică și 4) dacă este proporțională cu circumstanțele cauzei, cerințele generale ale societății, coroborate cu cerințele de a proteja drepturile de proprietate.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) și (4) al Constituției RM, dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului, sînt garantate. Bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

Potrivit art. 158 alin. (1) Cod de procedură penală, corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeieri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Prin urmare, confiscarea ca măsură de siguranță este prevăzută de lege (art. 46 din Constituția RM și art. 106 Cod penal), iar legea în acest sens este clară, precisă și previzibilă, după cum stabilește în practica sa cu privire la atingerile aduse drepturilor fundamentale Curtea Europeană pentru Drepturilor Omului.

Potrivit materialelor cauzei, inculpatul Minacovschi Victor a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal - circulația ilegală a drogurilor, manifestată în procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operațiuni ilegale cu droguri sau cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare, ori înstrăinarea ilegală a drogurilor sau analogilor acestora, comisă de două și mai multe persoane, în proporții mari, infracțiune care a fost comisă în scop de cupiditate.

Din învinuirea înaintată și reținută de către instanță de fond, se constată că inculpatul Minacovschi Victor a realizat droguri pe parcursul anilor 2020-2021, adică o perioadă îndelungată de timp, iar în urma activității sale se prezumă că ultimul a obținut mai multe venituri.

Astfel, instanța de apel a constatat că banii ridicării în cadrul percheziției de la

domiciliul inculpatului Minacovschi Victor în mărime de xxxx și xxxx au fost obținuți în urma activității criminale, or, inculpatul nu a putut prezenta instanței probe pertinente și concludente ce ar demonstra contrariul.

Argumentele inculpatului Minacovschi Victor și apărătorului acestuia privind obținerea sumei respective ca urmare a realizării automobilului personal cu câteva zile înainte de efectuarea percheziției, instanța de apel le-a considerat neîntemeiate, or, prin procura prezentată se confirmă faptul că Minacovschi Victor, acționând în calitate de reprezentant a lui Demian Viorel, l-a încredințat pe Alpașchin Dmitri să încheie acte juridice cu mijlocul de transport de model „xxxx” cu nr./înm. Xxx ce aparține în proprietate lui Demian V., însă prin actele respective nu se confirmă că inculpatul ar fi primit careva bani în urma realizării acestui automobil.

La caz, instanța de apel a reținut că, confiscarea bunurilor nominalizate supra urmărește un scop legitim, or, dispoziția art. 98 alin. (1) Cod penal într-o formulă de o claritate vădită stabilește că, confiscarea specială se atribuie la măsurile de siguranță, care au drept scop înlăturarea unui pericol și preîntâmpinarea săvârșirii faptelor prevăzute de legea penală, dar nicidecum nu este privită ca o sancțiune.

De altfel, în cauza Frizen vs Rusia, a fost constatat că indiferent dacă este considerată o „pedeapsă” sau o „reglementare a folosinței bunurilor”, în toate cazurile confiscarea intră sub incidența art. 1 § 2 din Protocolul nr. 1 la CEDO.

6. Nefiind de acord cu soluția pronunțată de instanța de apel, inculpatul Minacovschi Victor, a declarat recurs ordinar, prin care invocând prevederile art.427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței instanței de fond în această parte.

În argumentarea recursului a indicat că, în cadrul ședinței instanței de apel, apărătorul său a înaintat un demers privind reluarea cercetării judecătorești, audierea martorului Alpașchin D. prezența căruia a asigurat-o, precum și anexarea la materialele cauzei a următoarelor înscrisuri; - copia buletinului de identitate a lui Alpașchin D., - copia procurii notariale din 15.03.2021, - copia certificatului de înmatriculare al automobilului de model Xxx cu nr/î Xxx proprietarul căruia fiind Demian V. și copia certificatului de înmatriculare al automobilului Xxx proprietar nou fiind Alpașchin D.

Însă, instanța de apel a refuzat audierea martorului Alpașchin D., anexând la dosar doar înscrisurile menționate.

Prin urmare, la pronunțarea soluției în latura confiscării speciale instanța a argumentat doar respingerea procurii notariale, concluzionând că prin prisma acesteia nu rezultă că Minacovschi Victor a încasat bani în urma realizării automobilului de model Xxx, fără a analiza celelalte înscrisuri prezentate, din care rezultă clar că dreptul de proprietate asupra automobilului pe care îl avea în posesie până la reținere a trecut pe numele lui Alpașchin D.

Astfel, între Minacovschi V. și Alpașchin D. a avut loc tranzacția de vânzare-cumpărare a automobilului de model Xxx cu nr. înm Xxx, corespunzător banii ridicați în urma percheziției nu au proveniență criminală, dar legală, iar prin audierea martorului Alpașchin D. urma să fie confirmat faptul dat.

Consideră că, instanța de apel greșit a conchis că inculpatul Minacovschi V. o perioadă îndelungată de timp și anume pe parcursul anilor 2020-2021 a realizat droguri, astfel pe parcursul activității sale a obținut mai multe venituri, de unde rezultă că banii ridicați în cadrul percheziției nu au origine legală, fără a indica careva probe în acest sens.

7. În temeiul art. 431 alin.(1) pct.1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință pe marginea recursului declarat, pledând pentru respingerea acestuia ca fiind vădit neîntemeiat.

8. Judecând recursul în baza actelor din dosar, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că acesta urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Conform prevederilor Legii nr. 246 din 31.07.2023 în vigoare din 01 septembrie 2023, pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție), art. XI alin.(3), recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Totodată, din textul Legii vizate, reiese că procedura judecării recursurilor depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data în vigoare a acestei Legi, urmează să fie efectuată conform noilor modificări introduse în prevederile Codului de procedură penală, în vigoare din 01 septembrie 2023.

La caz, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023) și a declarat recursul în termen la 28 decembrie 2022.

În conformitate cu art.435 alin.(1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, admite recursul, casează, parțial sau integral, hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Or, rațiunea exercitării căii de atac, în particular avându-se în vedere recursul, rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanțele ierarhic inferioare la etapele precedente de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează, are un rol preventiv și unul reparator.

Potrivit dispoziției art. 434 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art.427.

Prin alte cuvinte, instanța de recurs este în drept să intervină în soluția instanței

de apel și să dispună casarea parțială a acesteia, atunci când se constată admiterea unor erori de drept, care au dus, în consecință, la afectarea echității procedurii desfășurate în privința persoanei deferite judecării.

În virtutea efectului devolutiv al apelului, instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs și numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces. Instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.427 invocate în recurs.

Reieșind din conținutul cererii de recurs, completul de judecată atestă că inculpatul Minacovschi Victor a indicat drept temei pentru declararea recursului prevederile art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, și anume cazurile când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, astfel, autorul critică decizia instanței de apel sub aspectul aplicării prevederilor art. 106 Cod penal confiscarea specială.

Verificând legalitatea deciziei instanței de apel sub aspectul aplicării prevederilor art. 106 Cod penal, completul de judecată constată că, la examinarea apelului declarat de către partea acuzării, nu au fost respectate întru totul prevederile art.art.414 alin.(5), 417 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, în rezultat fiind admise erori de drept care au afectat hotărârea pronunțată, or, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Potrivit art.414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Relevant este de specificat în acest context că, hotărârea instanței de apel, potrivit art.417 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, trebuie să cuprindă, printre altele, temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

În acest context, completul de judecată ține să menționeze că instanța de apel a comis erori de drept la soluționarea aplicării prevederilor art. 106 Cod penal.

Instanța de recurs reține că, prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 06 iulie 2022, cauza fiind examinată conform prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală, Minacovschi Victor a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. art. 217 ¹alin. (3) lit. b), f), 217 alin. (2) Cod penal, 84 alin.(1) Cod penal la 3 ani 6 luni închisoare, iar potrivit art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 4 ani, totodată *corpurile delictive: banii ridicați în cadrul perchezițiilor de la domiciliul lui Minacovschi Victor*

și anume: xxxx, xxxx (f.d.7-11, vol.III), a fost dispus după intrarea sentinței în vigoare de restituit lui Minacovschi Victor.

Procurorul, nefiind de acord cu hotărârea adoptată a contestat-o în ordine de apel, criticând-o în partea restituirii banilor ridicați în cadrul perchezițiilor de la domiciliul lui Minacovschi Victor solicitând confiscarea acestora cu trecerea lor în beneficiul statului.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2022, a fost casată parțial sentința în latura corpurilor delictive și confiscării speciale, și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

A fost admisă solicitarea procurorului Reaboi Oleg și confiscat în beneficiul statului banii ridicați în cadrul perchezițiilor de la domiciliul inculpatului Minacovschi Victor în sumă de xxxx și xxxx, recunoscuți în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 02.06.2021, și transmiși spre păstrare Direcției generale administrare fiscală mun. Chișinău conform actului nr.82 din 18.06.2021. În rest, sentința a fost menținută.

În motivarea soluției adoptate cu privire la confiscarea specială instanța de apel a indicat că „...se constată că Minacovschi V. a realizat droguri pe parcursul anilor 2020 - 2021, adică pe o perioadă îndelungată de timp, astfel, în urma activității sale se prezumă că acesta a obținut mai multe venituri.

Prin urmare, banii ridicați în cadrul percheziției de la domiciliul inculpatului în mărime de xxxx și xxxx au fost obținuți în urma activității criminale, or, inculpatul nu a putut prezenta instanței probe pertinente și concludente ce ar demonstra contrariul...”, astfel considerând necesar admiterea apelului procurorului.

În aceasta ordine de idei, Completul de judecată consideră că la soluționarea chestiunii cu privire la confiscarea specială, instanța de apel absolut neîntemeiat a respins demersul avocatului Fencovschi E. în numele inculpatului Minacovschi V. privind reluarea cercetării judecătorești potrivit modului stabilit pentru prima instanță cu necesitatea audierii martorului Alpașchin D., care se prezumă că a cumpărat automobilul de la inculpat, or, careva motive în acest sens instanța de apel nici nu a reținut, menționând că o astfel de solicitare nu a fost efectuată în instanța de fond, precum și că partea apărării nu este lipsită de posibilitatea de a prezenta probe scrise pentru a-și argumenta poziția referitor la proveniența sumelor bănești depistate în cadrul percheziției.

Deci, instanța de recurs conchide că obiectul apelului a constituit măsura de asigurare - confiscarea specială prevăzută la art. 106 Cod penal, iar din moment ce instanța de apel a judecat cauza pe marginea chestiunii vizate, urma să aprecieze toate probele prezentate în acest sens. Sarcina probei revenind celui care invocă acest caracter, astfel, nu este clar, motivul respingerii demersului de audiere a martorului sus menționat. Or, Codul de procedură penală nu stabilește că apelul împotriva

sentinței primei instanțe pronunțate în procedură simplificată s-ar putea limita la individualizarea pedepsei. Aspectele discutate, se referă exhaustiv la chestiunea de confiscare specială a banilor ridicați de la inculpat, care în versiunea apărării, justifică proveniența licită a banilor. Implicit, audierea martorului vizat, nu influențează nici într-un mod vinovăția inculpatului sau pedeapsa stabilită acestuia.

Astfel, completul de judecată conchide că prin neadmiterea demersului părții apărării privind audierea martorului Alpașchin D., de către instanța de apel a fost încălcat principiul contradictorialității și egalității armelor în proces, - inculpatul și avocatul ca părți în proces, fiind lipsite de posibilitatea de a se apăra prin declarațiile martorului nominalizat, care în viziunea lor au o importanță decisivă pentru justa soluționare a cauzei penale și anume care ar putea justifica proveniența banilor depistați la Minacovschi V. în cadrul percheziției.

Totodată, completul de judecată ține să menționeze că în cadrul judecării cauzei în instanța de apel avocatul Fencovschi E. în numele inculpatului a solicitat să fie anexate la materialele cauzei mai multe înscrisuri: buletinul de identitate al cumpărătorului Alpașchin D., certificatul de înmatriculare pe numele lui Alpașchin D., copia certificatului de înmatriculare pe numele proprietarului anterior și copia procurii autentificate notarial, potrivit cărora confirmă că fostul proprietar l-a împuternicit să vândă mașina cu numărul de înmatriculare Xxx lui Minacovschi V., iar banii depistați în urma percheziției provin din comercializarea mijlocului de transport, dar nu din activitatea infracțională, pe care instanța le-a admis.

Însă, din decizia instanței de apel, completul de judecată constată că, instanța de apel, a făcut referire și s-a pronunțat doar la procura notarială (f.d.180, vol.IX), inclusiv a omis să se pronunțe în decizia adoptată asupra înscrisurilor anexate la materialele cauzei, precum și nu numai că nu au fost analizate acestea, dar în general au fost ignorate, nefiind indicate în textul deciziei.

Completul de judecată, consideră că concluzia instanței de apel este pripită și nu corespunde materialelor cauzei, nefiind date răspunsuri și argumentări clare asupra probelor prezentate de apărare, instanța nepronunțându-se asupra lor în modul convenit, astfel probele administrate în cauză nu au fost apreciate în ansamblu, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și coroborării lor.

Din considerentele expuse, completul de judecată conchide că, în prezenta speță și-au găsit confirmare temeiurile pentru recurs invocate de către inculpatul Minacovschi V. prevăzut de art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, ceea ce duce la casarea parțială a deciziei instanței de apel, în partea soluționării chestiunii privind confiscarea specială prevăzută de art.106 Cod penal, cu remiterea cauzei la rejudecare în această parte, în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, deoarece această eroare nu poate fi corectată de instanța de recurs.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile

art.436 Cod de procedură penală, ce prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii, asupra aspectelor evidențiate în prezenta decizie, să-și argumenteze clar concluziile sale, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art.417 Cod de procedură penală.

9. În conformitate cu art.art. 434, 435 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Admite recursul ordinar declarat de către inculpatul Minacovschi Victor, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2022, în partea soluționării chestiunii privind confiscarea specială prevăzută de art. 106 Cod penal în privința inculpatului *Minacovschi Victor*, și dispune rejudecarea cauzei în această parte de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În rest, decizia contestată se menține.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată în partea în care a fost dispusă rejudecarea, în rest este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Daguța Sergiu