

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

26 octombrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție  
Completul de judecată în componența  
Președinte – Talpă Boris,  
Judecători – Eremciuc Ghenadie, Daguța Sergiu,

Judecând fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursurile declarate de către avocatul *Sandu Daniela* în numele inculpatei *Cîrhan Natalia*, de către inculpatul *Cîrhan Leonid* și de către avocatul acestuia, *Malai Tatiana*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2022, în cauza penală în privința lui

**Cîrhan Leonid xxxxx**, născut la xxxxx, originar și domiciliat în xxxxx,

**Cîrhan Natalia xxxxx**, născută la xxxxx, originară și domiciliată în xxxxx,

Termenii de examinare a cauzei:  
prima instanță: 07.06.2010 - 10.06.2013;  
instanța de apel: 04.09.2013 - 04.12.2016;  
instanța de recurs: 20.04.2016 - 12.07.2016;  
instanța de apel: 17.08.2016 - 15.10.2019;  
instanța de recurs: 31.01.2020 - 23.03.2021;  
instanța de apel: 04.05.2021 – 18.05.2022;  
instanța de recurs: 04.08.2022 – 26.10.2023.

Asupra motivelor invocate în recurs, în baza materialelor din dosar, completul de judecată

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătorei Centru mun. Chișinău din 10 iunie 2013, au fost recunoscuți vinovați și condamnați:

- *Cîrhan Natalia xxxxx*, în baza art.190 alin. (5) Cod penal, cu aplicarea art.79 alin.(3) Cod penal, la **5 ani și 4 luni** închisoare, cu executare în penitenciar pentru femei;

- *Cîrhan Leonid xxxxx*, în baza art.190 alin.(5) Cod penal, la **10 ani** închisoare cu executare în penitenciar de tip închis.

În temeiul art. 85 Cod penal, prin cumul de sentințe la pedeapsa aplicată i-a fost adăugată parțial partea pedepsei neexecutate stabilită prin hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție din 29.03.2010, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de **10 ani și 3 luni** închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

**1.2.** Prin aceeași sentință a fost condamnată și *Botnari Viorica*, în privința căreia hotărârile judecătorești nu se contestă.

S-a încasat de la *Botnari Viorica* și *Cîrhan Natalia*, în mod solidar, prejudiciul material în beneficiul lui: *Chersac Liudmila* - **21500** euro; *Pelin Maxim* - **1300** euro; *Fărâmbă Vitalie* -

**1300** euro; *Boenciuc Veaceslav* - **3500** euro; *Nistor Oleg* - **5500** euro, care urmează a fi convertiți în valută națională la data executării sentinței.

S-a încasat de la *Botnari Viorica* și *Cîrhan Leonid*, în mod solidar, prejudiciul material în beneficiul lui: *Bîrdan Lidia* - **2275** euro; *Barcaru Iurie* - **2000** euro; *Cojocarul Vitalie* - **1500** euro; *Talpă Igor* - **1500** euro, care urmează a fi convertiți în valută națională la data executării sentinței.

S-a încasat de la *Botnari Viorica* prejudiciul material în beneficiul lui: *Istrati Teodora* - **1200** euro; *Țurcan Aliona* - **6000** euro; *Roșca Tudor* - **1000** euro; *Rașcovschi Andrian* - **2500** euro, care urmează a fi convertiți în valută națională la data executării sentinței.

**2.** Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat în fapt că:

**Botnari Viorica** împreună cu **Cîrhan Leonid** și soția acestuia **Cîrhan Natalia**, formând un grup criminal organizat stabil și statornic, cu un înalt grad de coordonare între ei, cu caracter retras și nivel de izolare de societate, cu regulile sale de comunicare, de subordonare, disciplină, având un plan bine determinat de activitate infracțională, cu desemnarea rolurilor și funcțiilor membrilor grupului, a unor acte și operațiuni concrete, cu intenția de a săvârși nu doar o singură infracțiune, ci mai multe, grup format cu scopul de a dobândi ilicit bunurile altor persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, au însușit prin escrocherie bunuri în următoarele circumstanțe:

**2.1.** *Botnari Viorica*, aflându-se în mun. Chișinău, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în complicitate cu membrul grupului criminal organizat, *Cîrhan Natalia*, în perioada septembrie 2008 - februarie 2009, s-a întâlnit cu **Chersac Liudmila**, pe care o cunoaște din anul 2006 prin intermediul cet. Vleju Grigore, care este ruda ultimii și trăiește în concubinaj cu *Botnari Viorica*.

Tot atunci, *Botnari Viorica* abuzând de încrederea avută, până la primirea mijloacelor bănești de la *Chersac Liudmila* și-a asumat obligațiuni patrimoniale față de aceasta, prin promisiunea de a obține trei apartamente la un preț redus pentru aceasta, pentru fratele și tatăl ei *Taranovschi Oleg* și *Taranovschi Eugeniu*, susținând că îl cunoaște pe Ministrul muncii, protecției familiei și asistenței sociale, *Balmuş Galina*, care are posibilitate să acorde spații locative pentru invalizi la preț redus, pentru care *Chersac Liudmila* urma să-i transmită lui *Botnari Viorica* suma de 21500 euro, deși ultima știa cu certitudine, că nu are posibilitatea reală de a interveni la ministru pentru obținerea apartamentului în condiții preferențiale pentru *Chersac Liudmila* și rudele acesteia.

În septembrie 2008, *Botnari Viorica* aflându-se în mun. Chișinău, neintenționând să-și îndeplinească obligațiile luate față de *Chersac Liudmila*, din motivul caracterului nerealizabil al angajamentului asumat, abuzând de încrederea avută, a primit de la *Chersac Liudmila* suma de 2000 euro în scopul descris supra.

În noiembrie 2008, *Botnari Viorica* aflându-se la domiciliu lui *Chersac Liudmila* situat în xxxxx, neintenționând să-și îndeplinească obligațiile luate față de ultima, din motivul caracterului nerealizabil al angajamentului asumat, abuzând de încredere avută, a primit de la *Chersac Liudmila* suma de 500 euro, pentru obținerea unui certificat de invaliditate pe numele lui *Taranovschi Oleg*.

Tot în noiembrie 2008, *Botnari Viorica* aflându-se la domiciliul lui *Chersac Liudmila*, neintenționând să-și îndeplinească obligațiile luate față de ultima, din motivul caracterului nerealizabil al angajamentului asumat, abuzând de încrederea avută, a primit de la *Chersac Liudmila* suma de 2000 euro, pentru începerea procedurii procurării apartamentului la preț redus. În continuare, *Botnari Viorica*, pentru a întări încrederea lui *Taranovschi Oleg*, *Chersac Liudmila* și *Taranovschi Eugeniu*, s-a deplasat cu ultimii la un imobil, situat în mun. Chișinău, str. Studentelor, ce-i aparținea SRL „Tenadria”, aflat în construcție și le-a prezentat apartamentele, care ar fi urmat să fie primite de ei, deși cunoaștea cu certitudine, că nu are niciun drept asupra imobilelor și nu poate efectua tranzacții cu acestea.

În continuare, în perioada noiembrie 2008 - februarie 2009, Botnari Viorica, neintenționând să-și îndeplinească obligațiile luate față de Taranovschi Oleg, Taranovschi Eugeniu și Chersac Liudmila, din motivul caracterului nerealizabil al angajamentului asumat, abuzând de încredere avută, a primit de la ultima suma de 17000 euro, pentru a interveni la Ministrul muncii protecției familiei și asistenței sociale, Balmuș Galina, în vederea procurării apartamentului la preț redus pentru persoanele menționate. În continuare, inculpata, pentru a întări încrederea lui Taranovschi Oleg, Chersac Liudmila și Taranovschi Eugeniu, s-a deplasat cu aceștia la un imobil în construcție situat în mun. Chișinău, str. Mircea cel Bătrân, ce-i aparține SRL „Basconslux” și a prezentat apartamentele, care ar fi urmat să fie primite de ei, deși cunoștea cu certitudine, că nu are niciun drept asupra imobilelor și nu poate efectua tranzacții cu acestea.

În lunile mai - octombrie 2009, Botnari Viorica, având scop de a sustrage mijloace bănești de la cet. Chersac Liudmila, pentru a spori încrederea acordată de ultima și a o înșela, i-a cerut membrului grupului criminal organizat, Cîrhan Natalia, cu care anterior a desemnat rolul ei, și anume de a se prezenta prin intermediul telefonului drept Ministrul muncii, protecției familiei și asistenței sociale, Balmuș Galina.

*Cîrhan Natalia* îndeplinindu-și rolul, în perioada mai - octombrie 2009, a contactat-o telefonic pe partea vătămată de mai multe ori și prin intermediul mesageriei telefonului mobil, a înșelat-o spunându-i că este Ministru Balmuș Galina, iar problema cu privire la procurarea apartamentelor se hotărăște în favoarea ei.

La 20.11.2009, Botnari Viorica pentru a întări încrederea acordată de Chersac Liudmila, a întocmit două recipise în care a indicat că a împrumutat de la ultima suma de 21500 euro, obligându-se să restituie mijloacele bănești până la 26.11.2009, iar în cazul în care nu le restituie, să transmită în proprietatea acesteia apartamentul nr.103 de pe bd. Mircea cel Bătrân 39, mun. Chișinău, chiar dacă Botnari Viorica știa cu certitudine, că nu are niciun drept de proprietate asupra imobilului menționat.

**2.2.** Botnari Viorica, în septembrie 2009, aflându-se în microbuzul pe ruta or. Strășeni - mun. Chișinău, a făcut cunoștință cu **Istrati Teodora** xxxxxx, care în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, abuzând de încredere avută, până la primirea mijloacelor bănești de la Istrati Teodora și-a asumat obligațiunile față de ultima, exprimat prin promiterea ei în obținerea unui contract de muncă în Italia, care apare drept condiție pentru, ca Istrati Teodora să transmită lui Botnari Viorica suma de 2500 Euro, cu toate, că ultima știa cu certitudine, că nu are posibilitatea reală de a deschide viza și angaja prin contract de muncă în Italia, pe cet. Istrati Teodora.

La 28.09.2009, aproximativ la ora 12:00, Botnari Viorica aflându-se lângă centrul comercial „Unic” situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 8, neintenționând să-și îndeplinească obligațiile luate față de ultima, din motivul caracterului nerealizabil al angajamentului asumat, abuzând de încredere avută, a primit de la Istrati Teodora suma de 1000 de Euro, în prezența fiicei acesteia, Istrati Margareta, pentru începerea procedurii de deschidere a vizei și întocmirea contractului de muncă pentru Italia.

În decembrie 2009, Istrati Teodora a fost contactată telefonic de către Botnari Viorica, care având scop în continuare de a sustrage mijloacele bănești, a cerut suma de 200 de Euro, chipurile pentru plecarea cet. Istrati Teodora, la muncă în Italia, pe care le-a primit tot atunci de la Istrati Margareta, lângă centrul comercial „Unic” situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 8.

La 13 - 14.03.2010, Botnari Viorica, având scop de a sustrage mijloacele bănești de la Istrati Teodora, pentru a spori încrederea acordată ultimei, a cerut și a primit de la ea pașaportul din numele cet. Istrati Teodora, pentru a face viza și contractul de muncă în Italia, cu toate, că știa cu certitudine, că nu are posibilitatea reală de a deschide viza și angaja prin contract de muncă în Italia, pe cet. Istrati Teodora.

**2.3.** Botnari Viorica Ion, în februarie 2010, aflându-se în mun. Chișinău, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a propus cet. **Țurcan Aliona** și cet. **Țurcan Svetlana**, cu care se cunoaște prin intermediul cet. Rașcovschi Natalia, care este ruda primelor, abuzând de încredere avută, până la primirea mijloacelor bănești de la Țurcan Aliona și cet. Țurcan Svetlana și-a asumat obligațiuni patrimoniale față de ultimele, exprimat prin promiterea lor în obținerea unui apartament la un preț redus, adică, 25000 de Euro, cu termen de achitare de 5 ani, pe motiv, că chipurile are posibilitate să procure spații locative pentru invalizi la preț redus, care apare drept condiție pentru, ca cet. Țurcan Aliona și cet. Țurcan Svetlana să transmită lui Botnari Viorica suma de 21500 Euro, cu toate că ultima știa cu certitudine, că nu are posibilitatea reală de a obține apartamentul la preț redus pentru cet. Țurcan Aliona și cet. Țurcan Svetlana.

La 24.02.2010, Botnari Viorica aflându-se la domiciliu cet. Țurcan Aliona și cet. Țurcan Svetlana situat în mun. Chișinău, str. I. Dumeniuc, 22, ap. 64, neintenționând să-și îndeplinească obligațiile luate față de ultima, din motivul caracterului nerealizabil al angajamentului asumat, abuzând de încredere avută, a primit de la cet. **Țurcan Aliona** suma de 4000 de Euro, pentru începerea procedurii de procurare a apartamentului.

În continuare, Botnari Viorica având scop în de a sustrage mijloacele bănești, a cerut suma de 2000 de Euro, chipurile pentru încheierea contractului pentru apartamentul în condițiile expuse mai sus. La 05.03.2010, în continuare pentru a însuși mijloacele bănești de la cet. Țurcan Svetlana și cet. Țurcan Aliona, Botnari Viorica cu ultimele s-au deplasat la SRL „Basconslux” situat în mun. Chișinău, str. Tighina, 3, unde chipurile au semnat un contract complex nr. 24 din 05.03.2010 pentru apartament cu două odăi, în clădirea situată în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân, 20/6, la condițiile de 25000 de Euro, în rate de 5 ani, cu toate, că conform contractului menționat prețul era de 45000 de Euro, cu achitare în 5 zile.

**2.4.** Botnari Viorica Ion, în complicitate cu membrul grupului criminal organizat Cîrhan Leonid, care a contribuit la comiterea infracțiunii prin sfaturi, prestări de informație, indicație, în vara anului 2009, aflându-se într-un bar situat în mun. Chișinău, str. B. Bodoni, a făcut cunoștință cu Barcaru Iuri Ion, prin intermediul lui Bebea Tamara, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, abuzând de încredere avută, până la primirea mijloacelor bănești de la Barcaru Iuri și-a asumat obligațiuni față de ultimul, exprimat prin promiterea la obținerea unui contract de muncă în Italia, care apare drept condiție pentru, ca Barcaru Iuri să transmită lui Botnari Viorica suma de 2700 Euro, cu toate că ultima știa cu certitudine, că nu are posibilitatea reală de angaja prin contract de muncă în Italia, pe cet. Barcaru Iuri.

În septembrie 2009, Botnari Viorica, având scop de a sustrage mijloacele bănești de la Barcaru Iuri, pentru a spori încrederea acordată a ultimului, a cerut și a primit de la el pașaportul din numele lui Barcaru Iuri, pentru a face viza și contractul de muncă în Italia, cu toate, că știa cu certitudine, că nu are posibilitatea reală de a deschide viza și angaja prin contract de muncă în Italia, pe cet. Barcaru Iuri.

La 06.11.2009, Botnari Viorica aflându-se în biroul notarial situat în mun. Chișinău, str. Tighina 65, neintenționând să-și îndeplinească obligațiile luate față de Barcaru Iuri, din motivul caracterului nerealizabil al angajamentului asumat, abuzând de încredere avută, a primit de la Barcaru Iuri suma de 2000 de Euro, pentru începerea procedurii de deschidere a vizei și întocmirea contractului de muncă pentru Italia.

În 12.03.2010, Botnari Viorica, având scop de a sustrage mijloacele bănești de la Barcaru Iuri, Cojocaru Vitalie, Talpă Igor și Bîrdan Lidia, pentru a spori încrederea acordată ultimilor, a cerut de la membrul grupului criminal organizat, Cîrhan Leonid, cu care anterior a desemnat rolul acesteia de a se prezenta prin intermediul telefonului ca șofer pe nume „Sașa”, care chipurile este proprietarul mijlocului de transport cu persoanele menționate urma să se deplaseze în Italia la muncă, către Barcaru Iurie.

Cîrhan Leonid îndeplinind rolul său repartizat în grupul criminal organizat, a contactat telefonic de mai multe ori, pe perioada lunii martie 2010, pe Barcaru Iuri, pe care l-a înșelat spunând, că este proprietarul și șoferul mijlocului de transport cu care urmează să se deplaseze în Italia la muncă, iar problema cu privire la deplasarea în Italia va fi soluționată, dar este necesar de așteptat o perioadă de timp, după ce unitatea de transport va fi reparată și va rezolva problemele personale. Barcaru Iuri fiind înșelat de către Cîrhan Leonid, la rândul său a transmis lui Cojocaru Vitalie, Talpă Igor și Bîrdan Lidia, că a discutat cu așa numitul șofer pe nume „Sașa” și peste o perioadă de timp se vor deplasa la muncă în Italia, astfel, în urma discuției cu Cîrhan Leonid și transmiterea informației eronate a ultimului către Cojocaru Vitalie, Talpă Igor și Bîrdan Lidia, aceștia tot au fost înșelați de către membrul grupului criminal organizat.

**2.5.** Botnari Viorica Ion, în complicitate cu membrul grupului criminal organizat, Cîrhan Leonid, care a contribuit la comiterea infracțiunii prin sfaturi, prestări de informație, indicație, în septembrie - octombrie 2009, aflându-se lângă centrul comercial „Unic” situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 8, a făcut cunoștință cu Cojocaru Vitalie Vasile, prin intermediul cet. Barcaru Iurie și cet. Oprea Vasile, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, abuzând de încredere avută, până la primirea mijloacelor bănești de la Cojocaru Vitalie și-a asumat obligațiuni față de ultimul, exprimat prin promiterea și obținerea vizei și unui contract de muncă în Italia, care apare drept condiție pentru, ca Cojocaru Vitalie să transmită lui Botnari Viorica suma de 2800 Euro, cu toate că ultima știa cu certitudine, că nu are posibilitatea reală de a deschide viza și angaja prin contract de muncă în Italia, pe cet. Cojocaru Vitalie.

Peste o perioadă de timp nestabilită, Botnari Viorica, având scop de a sustrage mijloacele bănești de la Cojocaru Vitalie, pentru a spori încrederea acordată a ultimului, în prezenta cet. Talpă Igor, lângă centrul comercial „Unic” situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 8, a cerut și a primit de la Cojocaru Vitalie pașaportul din numele lui, pentru ai face viza și contractul de muncă în Italia, cu toate, că știa cu certitudine, că nu are posibilitatea reală de a deschide viza și angaja prin contract de muncă în Italia, pe cet. Cojocaru Vitalie.

În noiembrie 2009, Botnari Viorica lângă centrul comercial „Unic” situat în | mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 8, neintenționând să-și îndeplinească obligațiile luate față de Cojocaru Vitalie, din motivul caracterului nerealizabil al I angajamentului asumat, abuzând de încrederea avută, a primit de la Cojocaru Vitalie suma de 1500 de Euro, în prezența cet. Cojocari Valentina, cet. Bogdan Natalia și Talpă Igor pentru începerea procedurii de deschidere a vizei și întocmirea contractului de muncă pentru Italia.

La 12.03.2010, Botnari Viorica, având scop de a sustrage mijloacele bănești de la Barcaru Iuri, Cojocaru Vitalie, Talpă Igor și Bîrdan, Lidia, pentru a spori încrederea acordată ultimilor, a cerut de la membrul grupului criminal organizat, Cîrhan Leonid, cu care anterior a desemnat rolul acesteia de a se prezenta prin intermediul telefonului ca șofer pe nume „Sașa”, care chipurile este proprietarul mijlocului de transport cu persoanele menționate urma să se deplaseze în Italia la muncă, către Barcaru Iuri.

Cîrhan Leonid îndeplinind rolul său repartizat în grupul criminal organizat, a contactat telefonic de mai multe ori, pe perioada lunii martie pe Barcaru Iuri, pe care l-a înșelat spunând, că este proprietarul și șoferul mijlocului de transport cu care urmează să se deplaseze în Italia la muncă, iar problema cu privire la deplasarea în Italia va fi soluționată, dar este necesar de așteptat o perioadă de timp, după ce unitatea de transport va fi reparată și va rezolva problemele personale. Barcaru Iuri fiind înșelat de către Cîrhan Leonid, la rândul său a transmis lui Cojocaru Vitalie, Talpă Igor și Bîrdan Lidia, că a discutat cu așa numitul șofer pe nume „Sașa” și peste o perioadă de timp se vor deplasa la muncă în Italia, astfel, în urma discuției cu Cîrhan Leonid și transmiterea informației eronate a ultimului către Cojocaru Vitalie, Talpă Igor și Bîrdan Lidia, aceștia tot au fost înșelați de către membrul grupului criminal organizat.

**2.6** Botnari Viorica Ion, în complicitate cu membrul grupului criminal organizat, Cîrhan Leonid, care a contribuit la comiterea infracțiunii prin sfaturi, prestări de informație, indicație, în septembrie - octombrie 2009, aflându-se lângă centrul comercial „Unic” situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 8, a făcut cunoștință cu **Talpă Igor xxxxx** prin intermediul cet. Barcaru Iurie, cet. Cojocaru Vitalie și cet. Oprea Vasile, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, abuzând de încredere avută, până la primirea mijloacelor bănești de la Talpă Igor și-a asumat obligațiuni față de ultimul, exprimat prin promiterea lui obținerea vizei și unui contract de muncă în Italia, care apare drept condiție pentru, ca Talpă Igor să transmită lui Botnari Viorica suma de 2800 Euro, cu toate că ultima știa cu certitudine, că nu are posibilitatea reală de a deschide viza și angaja prin contract de muncă în Italia, pe cet. Talpă Igor.

Peste o perioadă de timp nestabilită, Botnari Viorica, având scop de a sustrage mijloacele bănești de la Talpă Igor, pentru a spori încrederea acordată ultimului, în prezența cet. Cojocaru Vitalie, lângă centrul comercial „Unic” situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 8, a cerut și a primit de la Talpă Igor pașaportul din numele lui, pentru ai face viza și contractul de muncă în Italia, cu toate, că știa cu certitudine, că nu are posibilitatea reală de a deschide viza și angaja prin contract de muncă în Italia, pe cet. Talpă Igor.

În noiembrie 2009, Botnari Viorica lângă centrul comercial „Unic” situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 8, neintenționând să-și îndeplinească obligațiile luate față de Talpă Igor, din motivul caracterului nerealizabil al angajamentului asumat, abuzând de încredere avută, a primit de la Talpă Igor suma de **1500 de Euro**, în prezența cet. Cojocari Valentina, cet. Bogdan Natalia și Cojocaru Vitalie pentru începerea procedurii de deschidere a vizei și întocmirea contractului de muncă pentru Italia.

În 12.03.2010, Botnari Viorica, având scop de a sustrage mijloacele bănești de la Barcaru Iuri, Cojocaru Vitalie, Talpă Igor și Bîrdan Lidia, pentru a spori încrederea acordată ultimilor, a cerut de la membrul grupului criminal organizat Cîrhan Leonid, cu care anterior a desemnat rolul acesteia de a se prezenta prin intermediul telefonului ca șofer pe nume „Sașa”, care chipurile este proprietarul mijlocului de transport cu persoanele menționate urma să se deplaseze în Italia la muncă, către Barcaru Iuri. *Cîrhan Leonid* îndeplinind rolul său repartizat în grupul criminal organizat, a contactat telefonic de mai multe ori, pe perioada lunii martie 2010, pe Barcaru Iuri, pe care l-a înșelat spunând, că este proprietarul și șoferul mijlocului de transport cu care urmează să se deplaseze în Italia la muncă, iar problema cu privire la deplasarea în Italia va fi soluționată, dar este necesar de așteptat o perioadă de timp, după ce unitatea de transport va fi reparată și va rezolva problemele personale. *Barcaru Iuri* fiind înșelat de către Cîrhan Leonid la rândul său a transmis lui Cojocaru Vitalie, Talpă Igor și Bîrdan Lidia, că a discutat cu așa numitul șofer pe nume „Sașa” și peste o perioadă de timp se vor deplasa la muncă în Italia, astfel, în urma discuției cu Cîrhan Leonid și transmiterea informației eronate a ultimului către Cojocaru Vitalie, Talpă Igor și Bîrdan Lidia, aceștia tot au fost înșelați de către membrul grupului criminal organizat.

**2.7** Botnari Viorica Ion, în complicitate cu membrul grupului criminal organizat, Cîrhan Leonid, care a contribuit la comiterea infracțiunii prin sfaturi, prestări de informație, indicație, în noiembrie 2009, aflându-se lângă centrul comercial „Unic” situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 8, a făcut cunoștință cu **Bîrdan Lidia xxxxx**, prin intermediul cet. Constantinov Gheorghe, de la care Botnari Viorica a primit în octombrie 2009, suma de **1000 de Euro** și pașaportul din numele Bîrdan Lidia, ca ultima să obțină viza și contract de muncă în Italia, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, abuzând de încredere avută, până la primirea mijloacelor bănești de la Bîrdan Lidia și-a asumat obligațiuni față de ultimul, exprimat prin promiterea lui obținerea vizei și unui contract de muncă în Italia, care apare drept condiție pentru, ca Bîrdan Lidia să transmită lui Botnari Viorica suma de 2700 Euro, cu toate că ultima

știa cu certitudine, că nu are posibilitatea reală de a deschide viza și angaja prin contract de muncă în Italia, pe cet. Bîrdan Lidia.

Aproximativ în decembrie 2009, Botnari Viorica, având scop de a sustrage mijloacele bănești de la **Bîrdan Lidia**, pentru a spori încrederea acordată de ultima, lângă centrul comercial „Unic” situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 8, a cerut și a primit de la Bîrdan Lidia cazierul judiciar, certificat că nu este căsătorit și că nu are copii din numele ei, pentru ai face viza și contractul de muncă în Italia, cu toate, că știa cu certitudine, că nu are posibilitatea reală de a deschide viza și angaja prin contract de muncă în Italia, pe cet. Bîrdan Lidia. Tot în decembrie 2009, Botnari Viorica, având scop de a sustrage mijloacele bănești de la Bîrdan Lidia, pentru a spori încrederea acordată de ultima, i-a spus să achite **75 de Euro** pentru viză, la o instituție financiară, ce și a făcut, iar ordinul de încasare a fost transmis lui Botnari Viorica.

În februarie 2010, Botnari Viorica lângă centrul comercial „Unic” situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 8, neintenționând să-și îndeplinească obligațiile luate față de Bîrdan Lidia, din motivul caracterului nerealizabil al angajamentului asumat, abuzând de încredere avută, a primit de la Talpă Igor suma de **200 de Euro**, pentru deschidere a vizei pentru Italia.

În martie 2010, Botnari Viorica, având scop de a sustrage mijloacele bănești de la Barcaru Iuri, Cojocar Vitalie, Talpă Igor și Bîrdan Lidia, pentru a spori încrederea acordată ultimilor, a cerut de la membrul grupului criminal organizat, Cîrhan Leonid, cu care anterior a desemnat rolul acesteia de a se prezenta prin intermediul telefonului ca șofer pe nume „Sașa”, care chipurile este proprietarul mijlocului de transport cu persoana menționată urma să se deplaseze în Italia la muncă, către Bîrdan Lidia. *Cîrhan Leonid* îndeplinind rolul său repartizat în grupul criminal organizat, a contactat telefonic de mai multe ori, pe perioada lunii martie 2010, pe Bîrdan Lidia, pe care a înșelat-o spunând, că este proprietarul și șoferul mijlocului de transport cu care urmează să se deplaseze în Italia la muncă, iar problema cu privire la deplasarea în Italia va fi soluționată, dar este necesar de așteptat o perioadă de timp, după ce unitatea de transport va fi reparată și va rezolva problemele personale.

**2.8** Botnari Viorica Ion, în octombrie 2009, a făcut cunoștință cu Roșca Tudor Ion, și în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, abuzând de încredere avută, până la primirea mijloacelor bănești de la **Roșca Tudor** și-a asumat obligațiuni față de ultimul, exprimat prin promiterea în obținerea vizei în una din țările din spațiu „Schengen”, care apare drept condiție pentru, ca Roșca Tudor să transmită lui Botnari Viorica suma de **1500 Euro**, cu toate că ultima știa cu certitudine, că nu are posibilitatea reală de a deschide viza pentru cet. Roșca Tudor.

La 28.11.2009, Botnari Viorica lângă centrul comercial „Unic” situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 8, neintenționând să-și îndeplinească obligațiile luate față de Roșca Tudor, din motivul caracterului nerealizabil al angajamentului asumat, abuzând de încredere avută, a primit de la Roșca Tudor suma de **1000 de Euro**, din suma totală de 1500 Euro, pentru începerea procedurii de deschidere a vizei în una din țările din spațiu „Schengen”.

**2.9.** Botnari Viorica Ion, în complicitate cu membrul grupului criminal organizat, Cîrhan Natalia, la 22.01.2010, aflându-se în restaurantul „Capitolis Lux” situat în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam, 78, a făcut cunoștință cu **Pelin Maxim** xxxxx prin intermediul cet. Fărîmă Vitalie, cu care Botnari Viorica s-a înțeles contra sumei de **2500 Euro**, să-i perfecteze viza și un contract de muncă în Italia, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, abuzând de încredere avută, până la primirea mijloacelor bănești de la Pelin Maxim și-a asumat obligațiuni față de ultimul, exprimat prin promiterea lui obținerea vizei și unui contract de muncă în Italia, care apare drept condiție pentru, ca Pelin Maxim să transmită lui Botnari Viorica suma de 2500 Euro, cu toate că ultima știa cu certitudine, că nu are posibilitatea reală de a deschide viza și angaja prin contract de muncă în Italia, pe cet. Pelin Maxim.

La 22.01.2010, Botnari Viorica aflându-se în biroul notarial situat în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam, 69, neintenționând să-și îndeplinească obligațiile luate față de Pelin Maxim, din motivul caracterului nerealizabil al angajamentului asumat, abuzând de încredere avută, a primit de la Pelin Maxim suma de **1300 de Euro**, pentru începerea procedurii de deschidere a vizei și întocmirea contractului de muncă pentru Italia.

La 26.01.2010, Botnari Viorica, având scop de a sustrage mijloacele bănești de la Pelin Maxim, pentru a spori încrederea acordată a ultimului, lângă întreprinderea „Moldtelecom” situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 10, a întocmit din numele lui Pelin Maxim și Fărîmă Vitalie cererea de obținerea vizei pentru Italia, în prezența ultimilor, pe care chipurile a expediat-o pe fax, cu toate, că știa cu certitudine, că nu are posibilitatea reală de a deschide viza și angaja prin contract de muncă în Italia, pe cet. Pelin Maxim.

În decembrie 2009, Botnari Viorica, având scop de a sustrage mijloacele bănești de la Fărîmă Vitalie și Pelin Maxim, pentru a spori încrederea acordată și a înșela pe ultimii, a cerut de la membrul grupului criminal organizat, Cîrhan Natalia, cu care anterior a desemnat rolul acesteia de a se prezenta prin intermediul telefonului ca doamnă pe nume „Galina”, care chipurile este soția unui bărbat, care urma să aducă contractul de muncă din Italia, însă din motive că au fost făcute greșeli în contract, este necesar de așteptat 3 zile. Cîrhan Natalia îndeplinind rolul său repartizat în grupul criminal organizat, a contactat telefonic în decembrie 2009, pe Fărîmă Vitalie, pe care l-a înșelat spunând, că este „Galina”, care chipurile este soția unui bărbat, care urma să aducă contractul de muncă din Italia, însă din motive că au fost făcute greșeli în contract, este necesar de așteptat 3 zile.

Fărîmă Vitalie fiind înșelat de către Cîrhan Natalia, la rândul său a transmis lui Pelin Maxim, că a discutat cu așa numita „Galina”, care chipurile este soția unui bărbat, care urma să aducă contractul de muncă din Italia, însă din motive că au fost făcute greșeli în contract, este necesar de așteptat 3 zile, astfel, în urma discuției cu Cîrhan Natalia și transmiterea informației eronate a ultimei către Fărîmă Vitalie, acesta tot a fost înșelat de către membrul grupului criminal organizat.

**2.10.** Botnari Viorica Ion, în complicitate cu membrul grupului criminal organizat, Cîrhan Natalia, în august 2009, aflându-se în restaurantul „Capitolis Lux” situat în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam, 78, a făcut cunoștință cu Fărîmă Vitalie Tudor, prin intermediul cet. Chirtoacă Simion, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, abuzând de încredere avută, până la primirea mijloacelor bănești de la Fărîmă Vitalie și-a asumat obligațiuni față de ultimul, exprimat prin promiterea în obținerea vizei și a unui contract de muncă în Italia, care apare drept condiție pentru, ca Fărîmă Vitalie să transmită lui Botnari Viorica suma de 2500 Euro, cu toate că ultima știa cu certitudine, că nu are posibilitatea reală de a deschide viza și angaja prin contract de muncă în Italia, pe cet. Fărîmă Vitalie.

La 19.08.2009, Botnari Viorica aflându-se în biroul notarial situat în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam, 69, neintenționând să-și îndeplinească obligațiile luate față de Fărîmă Vitalie, din motivul caracterului nerealizabil al angajamentului asumat, abuzând de încredere avută, a primit de la Pelin Maxim suma de 1000 de Euro, din 2500 Euro, ceruți, pentru începerea procedurii de deschidere a vizei și întocmirea contractului de muncă pentru Italia.

La 18.01.2010, Botnari Viorica aflându-se în restaurantul „Capitolis Lux” situat în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam, 78, neintenționând să-și îndeplinească obligațiile luate față de Fărîmă Vitalie, din motivul caracterului nerealizabil al angajamentului asumat, abuzând de încredere avută, a primit de la Fărîmă Vitalie suma de 5300 MDL, din 2500 Euro ceruți, pentru urgentarea procedurii de deschidere a vizei și întocmirea contractului de muncă pentru Italia.

La 26.01.2010, Botnari Viorica, având scop de a sustrage mijloacele bănești de la Fărîmă Vitalie, pentru a spori încrederea acordată a ultimului, lângă întreprinderea „Moldtelecom” situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 10, a întocmit din numele lui Pelin Maxim și Fărîmă

Vitalie cererea de obținerea vizei pentru Italia, în prezența ultimilor, pe care chipurile a expedit-o pe fax, cu toate, că știa cu certitudine, că nu are posibilitatea reală de a deschide viza și angaja prin contract de muncă în Italia, pe cet. Fărîmă Vitalie.

În decembrie 2009, Botnari Viorica, având scop de a sustrage mijloacele bănești de la Fărîmă Vitalie și Pelin Maxim, pentru a spori încrederea acordată a ultimii și a înșela pe ultimii, a cerut de la membrul grupului criminal organizat, Cîrhan Natalia, cu care anterior a desemnat rolul acesteia de a se prezenta prin intermediul telefonului ca doamnă pe nume Galina", care chipurile este soția unui bărbat, care urma să aducă contractul de muncă din Italia, însă din motive că au fost făcute greșeli în contract, este necesar de așteptat 3 zile, către Fărîmă Vitalie. Cîrhan Natalia îndeplinind rolul său repartizat în grupul criminal organizat, a contactat telefonic în decembrie 2009, pe Fărîmă Vitalie, pe care l-a înșelat spunând, că este „Galina”, care chipurile este soția unui bărbat, care urma să aducă contractul de muncă din Italia, însă din motive că au fost făcute greșeli în contract, este necesar de așteptat 3 zile. Fărîmă Vitalie fiind înșelat de către Cîrhan Natalia, la rândul său a transmis lui Pelin Maxim, că a discutat cu așa numita „Galina”, care chipurile este soția unui bărbat, care urma să aducă contractul de muncă din Italia, însă din motive că au fost făcute greșeli în contract, este necesar de așteptat 3 zile, astfel, în urma discuției cu Cîrhan Natalia și transmiterea informației eronate a ultimei către Fărîmă Vitalie, acesta tot a fost înșelat de către membrul grupului criminal organizat.

**2.11.** Botnari Viorica Ion, în februarie 2010, aflându-se în mun. Chișinău, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a propus cet. Rașcovschi Andrian xxxxxși cet. Rașcovschi Natalia, mama primului, cu care se cunoaște, deoarece sunt băștinași din s. Bravicea, r-nul Calarași, abuzând de încredere avută, până la primirea mijloacelor bănești de la cet. Rașcovschi Andrian Mihail și cet. Rașcovschi Natalia a propus și și-a asumat obligațiuni patrimoniale față de ultimii, exprimat prin promiterea lor în obținerea a unui apartament la un preț redus, adică, 16000 de Euro, cu termen de achitare în rate pe o perioadă de 5 ani, pe motiv, că chipurile are posibilitate să procure spații locative pentru invalizi la preț redus, pe motiv, că tot este invalid, care apare drept condiție pentru, ca cet. Rașcovschi Andrian Mihail și cet. Rașcovschi Natalia să transmită lui Botnari Viorica suma de 16000 Euro, cu toate că ultima știa cu certitudine, că nu are posibilitatea reală de a obține apartamentul la preț redus pentru cet. Rașcovschi Andrian Mihail și cet. Rașcovschi Natalia.

La 01.03.2010, Botnari Viorica, având scop de a sustrage mijloacele bănești de la cet. Rașcovschi Andrian Mihail și cet. Rașcovschi Natalia, pentru a spori încrederea acordată a ultimilor, a cerut și a primit buletinul de identitate din numele Rașcovschi Andrian și certificatul de la OCT Chișinău, chipurile, că ultimul nu are spațiu locativ, cu toate, că știa cu certitudine, că nu are posibilitatea reală de a obține apartamentul la preț redus pentru cet. Rașcovschi Andrian Mihail și cet. Rașcovschi Natalia.

La 12.03.2010, 13 Botnari Viorica aflându-se la locul de muncă cet. Rașcovschi Andrian situat în mun. Chișinău, str. Tighina, neintenționând să-și îndeplinească obligațiile luate față de ultima, din motivul caracterului nerealizabil al angajamentului asumat, abuzând de încredere avută, a primit de la cet. Rașcovschi Andrian suma de 2500 de Euro, din suma de 16000 de Euro, în prezența lui Deliu Iurie, Golban Vitalie pentru începerea procedurii de procurare a apartamentului situat în mun. Chișinău, str. Cuza Vodă colț cu Sarmesigetuză.

La 14.03.2010, Botnari Viorica, având scop de a sustrage mijloacele bănești de la cet. Rașcovschi Andrian Mihail și cet. Rașcovschi Natalia, pentru a spori încrederea acordată a ultimilor, s-a prezentat cu Țurcan Aliona la locul de muncă a lui Rașcovschi Andrian și a prezentat un contract de conform căruia Țurcan Aliona a procurat un apartament, însă a refuzat să-i dea lui Rașcovschi Andrian să-l citească.

La 16.03.2010, Botnari Viorica, având scop de a sustrage mijloacele bănești de la cet. Rașcovschi Andrian Mihail și cet. Rașcovschi Natalia, pentru a spori încrederea acordată a

ultimilor, 1-a contactat telefonic pe Rașcovschi Andrian și 1-a anunțat, că va fi sunat de o persoană pentru a semna contractul pentru apartamentul descris mai sus, cu toate că știa cu certitudine, că nu are posibilitatea reală de a obține apartamentul la preț redus pentru cet. Rașcovschi Andrian Mihail și cet. Rașcovschi Natalia, iar la 17.03.2010 primul nu a fost contactat de nimeni.

**2.12.** Botnari Viorica Ion, în complicitate cu membrul grupului criminal organizat, Cîrhan Natalia, în septembrie 2009, aflându-se în piața situată în mun. Chișinău, str. Calea Basarabiei în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a propus cet. Nistor Oleg xxxxx cu care se cunoaște prin intermediul rudelor acestuia, abuzând de încredere avută, până la primirea mijloacelor bănești de la cet. Nistor Oleg Vasile a propus și-a asumat obligațiuni patrimoniale față de ultimul, exprimat prin promiterea lor obținerea a unui apartament cu trei odăi la un preț redus, adică, 10000 de Euro, pe motiv, că chipurile are posibilitate să procure spații locative pentru invalizi la preț redus, deoarece, statul achită o parte din bani, iar cealaltă este achitat de către beneficiar, care apare drept condiție pentru, ca cet. Nistor Oleg să transmită lui Botnari Viorica suma de 10000 Euro, cu toate că ultima știa cu certitudine, că nu are posibilitatea reală de a obține apartamentul la preț redus pentru cet. Nistor Oleg.

La 15.09.2009, Botnari Viorica aflându-se în piața situată în mun. Chișinău, str. Calea Basarabiei, continuând intenția de a sustrage mijloacele bănești, neintenționând să-și îndeplinească obligațiile luate față de Nistor Oleg, din motivul caracterului nerealizabil al angajamentului asumat, abuzând de încrederea avută, a cerut și a primit de la cet. Nistor Oleg suma de 2500 de Euro, din suma de 10000 de Euro, obligându-se, că în caz contrar în cinci luni de zile va întoarce banii sau va îi va da apartament cu patru odăi situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân 39, prezentând contractul nr. 245 din 19.12.2009, conform căruia Botnari Viorica este proprietara imobilului menționat, pentru începerea procedurii de procurare a apartamentului situat în mun. Chișinău.

La 29.09.2009, Botnari Viorica aflându-se lângă Ministerului Ecologiei, situat în mun. Chișinău, str. Cosmonauților 9, continuând intenția de a sustrage mijloacele bănești, neintenționând să-și îndeplinească obligațiile luate față de Nistor Oleg, din motivul caracterului nerealizabil al angajamentului asumat, abuzând de încredere avută, a cerut și a primit de la cet. Nistor Oleg suma de 500 de Euro, din suma de 10000 de Euro, că chipurile este necesar de perfectat la vreo rudă de-a lui documente care să certifice, că este invalid de gradul I, pentru procurarea apartamentului situat în mun. Chișinău, în condițiile descrise mai sus.

La 12.10.2009, Botnari Viorica aflându-se în sect. Rîșcani, mun. Chișinău, continuând intenția de a sustrage mijloacele bănești, neintenționând să-și îndeplinească obligațiile luate față de Nistor Oleg, din motivul caracterului nerealizabil al angajamentului asumat, abuzând de încredere avută, a cerut și a primit de la cet. Nistor Oleg suma de 1000 de Euro, din suma de 10000 de Euro, că chipurile documentele pentru procurare apartamentului situat în mun. Chișinău, în condițiile descrise mai sus sunt finisate, însă este necesar de achitat următoarea rată.

În decembrie 2009, Botnari Viorica, având scop de a sustrage mijloacele bănești de la Nistor Oleg și Boenciuc Veaceslav, pentru a spori încrederea acordată a ultimilor și a înșela pe ultimii, a cerut de la membrul grupului criminal organizat, Cîrhan Natalia, cu care anterior a desemnat rolul acesteia de a se prezenta prin intermediul telefonului ca doamnă pe nume „Natalia”, care chipurile este angajată la fondul social și că totul este normal, că actele se fac, doar trebuie să fie semnate. *Cîrhan Natalia* îndeplinind rolul său repartizat în grupul criminal organizat, a contactat telefonic în decembrie 2009, pe Boenciuc Veaceslav, pe care 1-a înșelat spunând, că este „Natalia”, care chipurile este angajată la fondul social și că totul este normal, că actele se fac, doar trebuie să fie semnate. Boenciuc Veaceslav fiind înșelat de către Cîrhan Natalia, la rândul său a transmis lui Nistor Oleg, că a discutat cu așa numita „Natalia”, care chipurile este angajată la fondul social și că totul este normal, că actele se fac, doar trebuie să

fie semnate, astfel, în urma discuției cu Cîrhan Natalia și transmiterea informației eronate a ultimei către Nistor Oleg, acesta tot a fost înșelat de către membrul grupului criminal organizat.

**2.12** Botnari Viorica Ion, în complicitate cu membrul grupului criminal organizat, Cîrhan Natalia, în noiembrie 2009, aflându-se în restaurant „La Plăcinte” situat în mun. Chișinău, str. Cuza Vodă, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a propus cet. Boenciuc Veaceslav xxxxxx, pe care îl cunoaște prin intermediul lui Nistor Oleg, care i-a adus la cunoștință lui Boenciuc Veaceslav, despre oferta cet. Botnari Viorica cu privire la procurarea apartamentelor la un preț redus, abuzând de încredere avută, până la primirea mijloacelor bănești de la cet. Boenciuc Veaceslav a propus și și-a asumat obligațiuni patrimoniale față de ultimul, exprimat prin promiterea lor obținerea a unui apartament cu două odăi la un preț redus în imobil situat în mun. Chișinău, str. Cuza Vodă sau în alt imobil situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân, contra sumei de 20000 Euro, pe motiv, că chipurile are cunoștință în fondul social de stat, unde se dă spații locative pentru invalizi la preț redus, care apare drept condiție pentru, ca cet. Nistor Oleg să transmită lui Botnari Viorica suma de 20000 Euro, cu toate că ultima știa cu certitudine, că nu are posibilitatea reală de a obține apartamentul la preț redus pentru cet. Boenciuc Veaceslav.

La 24.11.2009, Botnari Viorica aflându-se în subterana la intersecția situată în mun. Chișinău, str. Ismail și bd. Ștefan cel Mare, continuând intenția de a sustrage mijloacele bănești, neintenționând să-și îndeplinească obligațiile luate față de Boenciuc Veaceslav, din motivul caracterului nerealizabil al angajamentului asumat, abuzând de încredere avută, a cerut și a primit de la cet. Boenciuc Veaceslav suma de 2500 de Euro, din suma de 20000 de Euro, pentru începerea procedurii de procurare a apartamentului situat în mun. Chișinău.

În noiembrie 2009, Botnari Viorica, având scop de a sustrage mijloacele bănești de la cet. Boenciuc Veaceslav, pentru a spori încrederea acordată a ultimilor, a cerut și a primit de la ultimul certificat precum, că nu are spațiu locativ și alte documente necesare de a obține apartamentul la preț redus pentru cet. Boenciuc Veaceslav.

La 02.12.2009, Botnari Viorica aflându-se în mun. Chișinău, str. Sarmisegetuza, continuând intenția de a sustrage mijloacele bănești, neintenționând să-și îndeplinească obligațiile luate față de Boenciuc Veaceslav, din motivul caracterului nerealizabil al angajamentului asumat, abuzând de încredere avută, a cerut și a primit de la cet. Boenciuc Veaceslav suma de 1000 de Euro, din suma de 20000 de Euro, motivând, că pentru achitarea următoarei rate a apartamentului situat descris mai sus, cu toate că ultima știa cu certitudine, că nu are posibilitatea reală de a obține apartamentul la preț redus pentru cet. Boenciuc Veaceslav.

În decembrie 2009, Botnari Viorica, având scop de a sustrage mijloacele băneștii de la Nistor Oleg și Boenciuc Veaceslav, pentru a spori încrederea acordată a ultimilor și a înșela pe ultimii, a cerut de la membrul grupului criminal organizat, Cîrhan Natalia, cu care anterior a desemnat rolul acesteia de a se prezenta prin intermediul telefonului ca doamnă pe nume „Natalia”, care chipurile este angajată la fondul social și că totul este normal, că actele se fac, doar trebuie să fie semnate, către Boenciuc Veaceslav. *Cîrhan Natalia* îndeplinind rolul său repartizat în grupul criminal organizat, a contactat telefonic în decembrie 2009, pe Boenciuc Veaceslav, pe care l-a înșelat spunând, că este „Natalia”, care chipurile este angajată la fondul social și că totul este normal, că actele se fac, doar trebuie să fie semnate. *Boenciuc Veaceslav* fiind înșelat de către Cîrhan Natalia, la rândul său a transmis lui Nistor Oleg, că a discutat cu așa numita „Natalia”, care chipurile este angajată la fondul social și că totul este normal, că actele se fac, doar trebuie să fie semnate, astfel, în urma discuției cu Cîrhan Natalia și transmiterea informației eronate a ultimei către Nistor Oleg, acesta tot a fost înșelat de către membrul grupului criminal organizat.

**2.14** Botnari Viorica, acționând cu intenția confecționării, deținerii și folosirii documentului oficial fals, în circumstanțe necunoscute a dobândit carnetul de muncă de tip cu seria și numărul AB 0447939 fără careva înscrieri.

Ulterior, în una din zilele anului 2008, ea fiind în casa sa situată în s. Greblești, r-nul Strășeni, unde venise ca oaspete contabilă șef al SRL "Mikma" Șaramet Sofia Semion, care avea în geanta sa ștampila întreprinderii și folosindu-se de faptul că nu este văzută de ultima, de una singură, după ce anterior a efectuat înscrieri în carnetul de muncă nr. AB 0447939, în vederea realizării intenției sale criminale, a aplicat ștampila în carnetul de muncă menționat care a fost completat cu date false, fapt constatat prin raportul de expertiză grafologică și tehnică nr.2893 din 19.11.2010.

Astfel, Botnari Viorica, confecționându-și carnet de muncă fals cu nr. AB 0447939 care este un document oficial și i-a acordat drepturi de a-1 prezenta după necesitate, deoarece notifica faptul că ea este angajată în câmpul muncii oficial, pe care l-a deținut și l-a folosit până la data de 17.03.2010, când în cadrul efectuării percheziției la domiciliul său de către organul de urmărire penală al Departamentului de urmărire penală, a fost depistat și ridicat.

Astfel, acțiunile lui *Botnari Viorica* au fost încadrate juridic în baza art.190 alin.(5) Cod penal, conform indicilor calificativi - „*escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și înșelăciune, de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari*”, și în baza art.361 alin.(1) Cod penal, conform indicilor calificativi - „*confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale, a imprimantelor, ștampilelor sau sigiliilor false, adică, confecționarea și deținerea documentelor oficiale false care acordă drepturi.*”

Acțiunile lui *Cîrhan Nataliei* și ale lui *Cîrhan Leonid* au fost încadrate juridic în baza art. 190 alin.(5) Cod penal, conform indicilor calificativi - „*escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și înșelăciune, de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari.*”

**3.** Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

**3.1.** Avocatul *Coban Igor* în numele inculpatei *Cîrhan Natalia*, prin care a solicitat casarea sentinței în privința inculpatei *Cîrhan Natalia*, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri, prin care inculpata să fie achitată, pe motiv că acuzarea nu a probat existența unei înțelegeri în prealabil dintre *Cîrhan Natalia* și *Botnari Viorica* despre contribuția la dobândirea ilicită, prin înșelăciune și abuz de încredere, a bunurilor părților vătămate.

La fel, a invocat că instanța a apreciat arbitrar și eronat probe administrate în cauză, în special declarațiile inculpatei *Cîrhan Natalia*, a părților vătămate *Chersac Liudmila* și *Boenciuc Veaceslav* și a martorului *Balmuș Galina*, care au declarat că nu o cunosc pe inculpată, iar banii i-au transmis lui *Botnari Viorica*.

Instanța neîntemeiat a apreciat critic declarațiile inculpatei precum că nu-i cunoaște pe *Fărîmă Vitalie* și *Pelin Maxim*, pe care nu i-a telefonat niciodată.

**3.2** Avocatul *Baghici Liliana* în numele inculpatului *Cîrhan Leonid*, a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat pe motiv că instanța a pronunțat o sentință ilegală și neîntemeiată.

În argumentarea apelului declarat, apărătorul a invocat că, prima instanță a dat o apreciere unilaterală probelor cercetate în cadrul examinării cauzei, neîntemeiat apreciind critic declarațiile inculpatului.

La caz, nu a fost probată crearea grupului criminal organizat, stabil, deoarece s-a constatat că *Botnari Viorica* a început săvârșirea infracțiunii din 2008, cu mult înainte de a-i cunoaște pe *Cîrhan Natalia* și *Cîrhan Leonid*. Nu a fost probată înțelegerea în prealabil dintre *Cîrhan Leonid*, *Cîrhan Natalia* și *Botnari Viorica*.

A invocat că, nu a fost prezentată nici o probă ce ar confirma existența grupului criminal organizat și nu a fost stabilit rolul fiecărui participant în organizarea și comiterea infracțiunii respective.

Nu a fost probat faptul că, inculpatul Cîrhan Leonid era membru a grupului criminal și a participat în vreun mod la pregătirea sau săvârșirea infracțiunii imputate, și că ar fi contribuit la comiterea infracțiunii prin sfaturi și prestări de servicii.

Instanța nu a luat în considerație că Cîrhan Leonid în timpul săvârșirii infracțiunii imputate, se afla în instituție penitenciară, telefonul mobil fiind ridicat deja când acesta se afla în Penitenciarul nr.13, după însușirea de către Botnari Viorica a banilor de la părțile vătămate;

Nici în cadrul urmăririi penale, nici în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată, nu a fost demonstrată intenția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii încriminate.

**3.3.** La 29 septembrie 2017, avocatul *Ciuchitu Vitalie* în numele inculpatului *Cîrhan Leonid*, a depus apel suplimentar, prin care a invocat că la caz lipsește latura subiectivă a infracțiunii de escrocherie, care se exprimă prin lipsa probării de către instanța de judecată a scopului săvârșirii infracțiunii de escrocherie și anume a cupidității.

În speța dată inculpații nu și-au asumat în fața părților vătămate nici un angajament și au intrat în stăpânirea mijloacelor băneștii ale părților vătămate.

Acțiunile ce li s-a încriminat inculpaților, în cazul lui Cîrhan Natalia, faptul că se prezenta cu identitatea schimbată cu numele Galina, iar în cazul lui Cîrhan Leonid, faptul că se prezenta cu numele de Sașa erau săvârșite, așa cum reiese din materialele cercetate în instanța de apel, după consumarea infracțiunii de escrocheriei, adică după primirea banilor de către Botnari Viorica de la părțile vătămate.

La fel, avocatul a invocat lipsa probelor ce ar demonstra săvârșirea infracțiunii prin formarea unui grup organizat stabil și statornic.

În acest sens apărătorul a menționat că din materialele cauzei penale, rezultă că, Botnari Viorica a început săvârșirea infracțiunii cu mult timp înainte de ai cunoaște pe inculpați. Astfel, din probele acuzatorului de stat rezultă că, Botnari Viorica a comis infracțiunea de escrocherie începând cu anul 2008, iar probele acuzării în privința acțiunilor lui Cîrhan Natalia se referă la a doua jumătate a anului 2009, pe când Cîrhan Leonid l-a telefonat pe Barcari Iurie doar în martie 2010.

Concomitent, apelantul a menționat că, la materialele cauzei nu se regăsește nici o probă care să confirme faptul că, Cîrhan Natalia și Cîrhan Leonid au participat *în oarecare mod* la pregătirea și săvârșirea infracțiunii imputate. Din declarațiile părților vătămate rezultă că, ei nu au comunicat cu sus numiții nici până, nici în momentul însușirii mijloacelor băneștii.

Prin urmare, apelantul consideră că în acțiunile inculpaților lipsește elementul constitutiv al infracțiunii imputate, adică înșelăciunea sau abuzul de încredere. Or, pentru a înșela o oarecare persoană sau de a abuza de încrederea ei, este necesară desfășurarea unei comunicări îndreptate spre a o convinge pe această persoană să transmită benevol, patrimoniul său infractorului. Comunicarea era desfășurată în exclusivitate de către Botnari Viorica. Teoretic vorbind s-ar putea să existe o situație când inculpații Cîrhan Leonid și Natalia au contribuit în careva alt mod în a convinge părțile vătămate să transmită lui Botnari Viorica bunurile sale. Însă, probe în acest sens nu au fost prezentate. Mai mult, acuzarea nici nu a invocat asemenea acțiuni din partea apelanților. Astfel, se atestă desăvârșita lipsă a probelor care ar demonstra că, Cîrhan Leonid și Cîrhan Natalia au contribuit la convingerea părților vătămate de a transmite lui Botnari Viorica bunurile sale.

La acest capitol a indicat că, comunicarea inculpaților cu părțile vătămate, a avut loc deja după însușirea de către Botnari Viorica a mijloacelor băneștii de la părțile vătămate fapt care a fost probat prin materialele dosarului.

Subsecvent, partea apărării a invocat că pentru justa judecare a cauzei este important momentul dat, de însușire a mijloacelor băneștii, deoarece din acest moment infracțiunea de escrocherie se consideră consumată.

În acest sens, partea apărării a indicat că, nu există nici o probă ce ar confirma faptul că, apelanții au promis lui Botnari Viorica să o ajute la săvârșirea infracțiunii sau la eschivarea de la răspundere. Din acest motiv acțiunile inculpaților, în cadrul cărora ei au comunicat cu părțile vătămate Bargan Iurie și Chirsac Ludmila, urmează a fi analizate prin prisma scopului urmărit. Din discuțiile purtate se atestă că se urmărea convingerea părților vătămate că, prestația promisă de către Botnari Viorica părților vătămate contra banilor însușiți de numită, va fi realizată în cel mai apropiat timp. Este absolut cert că discuțiile nu urmăreau scopul de a convinge părțile vătămate să transmită mijloacele băneștii lui Botnari Viorica.

Respectiv partea apărării a susținut că, în cazul în care de către acuzare, nu a fost probată ipoteză că Cîrhan Natalia și Cîrhan Leonid cunoșteau că, cu ajutorul lor Botnari Viorica încearcă să se eschiveze de răspundere, acțiunile inculpaților urmau a fi calificate în baza art. 323 Cod penal ca favorizarea de înainte nepromisă a infracțiunii.

Părțile vătămate au declarat că, nu au transmis lui Cîrhan Leonid sau Cîrhan Nataliei mijloace băneștii. La fel și Botnari Viorica a declarat că nu a transmis numiților careva mijloace băneștii. Astfel, se atestă lipsa însușirii din partea numiților a banilor de la partea vătămată.

Totodată, faptul aflării lui Cîrhan Leonid în instituție penitenciară îl împiedică să desfășoare activitatea imputată de organizare și contribuire prin sfaturi la săvârșirea infracțiunii de către Botnari Viorica. Or, în perioada de timp în care Botnari Viorica desfășura activitatea sa infracțională și însușea banii, Cîrhan Leonid se află într-o celulă amplasată astfel încât rețeaua de telefonie celulară nu asigură semnal suficient pentru comunicări telefonice. Iar, ridicarea telefonului de la Cîrhan Leonid a avut loc deja în penitenciarul nr. 13 în perioada posterioară - însușirii banilor de către Botnari Viorica.

În probarea acestui fapt, apărarea în cadrul examinării cauzei în instanța de apel, a solicitat dispunerea efectuării unei constatări științifico-tehnice, însă, instanța de apel a respins cererea respectivă îngrădind realizarea dreptului la apărarea prin administrarea probelor invocate de apărare.

La fel, partea apărării a invocat că, prima instanță contrar prevederilor art.394 alin. (1) pct. 1) și 2) Cod de procedură penală, nu a motivat sentința de condamnare, nu a descris fapta criminală, considerată ca fiind dovedită cu indicarea locului, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe. Ignorând aceste prevederi instanța de fond a transcris mot-a-mot conținutul rechizitoriului, fără a formula careva concluzii proprii.

**3.4. Avocatul Lazari Constantin** în numele inculpaților Cîrhan Leonid și Cîrhan Natalia, a depus supliment la cererea de apel, solicitând adoptarea unei noi hotărâri de achitare în privința lui Cîrhan Leonid și Cîrhan Natalia, pe motiv că fapta acestora nu întrunește elementele infracțiunii.

În argumentarea apelului declarat partea apărării a invocat că, la materialele dosarului penal nu există nici o probă care ar demonstra faptul că, Cîrhan Leonid și Cîrhan Natalia ar fi membri unui grup criminal organizat, format în prealabil, până la săvârșirea primei infracțiuni, din persoane ale căror roluri au fost bine definite, cu o structură clară, regulile de subordonare, disciplină. Respectiv, apărarea a invocat că acest element calificativ al infracțiunii de escrocheriei - săvârșită de grup criminal organizat necesită a fi exclus.

De asemenea, apărarea a menționat că, din materialele dosarului rezultă că, condamnată Botnari Viorica a comis infracțiunea de escrocherie, începând cu anul 2008, pe când probele acuzării, în privința acțiunilor lui Cîrhan Leonid și Cîrhan Natalia, se referă la a doua jumătate

a anului 2009 și 2010. Consideră că acuzatorul de stat duce în eroare instanța de judecată, fără să-și onoreze obligațiile prevăzute la art. 26 Cod de procedură penală - sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

Concomitent a susținut că, în acțiunile lui Cîrhan Leonid și Cîrhan Natalia lipsește latura obiectivă a escrocheriei, deoarece legislatorul a prevăzut expres - *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere*. Astfel, lipsește dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere.

La fel, în acțiunile lui Cîrhan Leonid și Cîrhan Natalia lipsește și latura subiectivă a escrocheriei.

**4.** Prin decizia *Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2015*, au fost respinse ca nefondate, apelurile declarate cu menținerea sentinței fără modificări.

**5.** Împotriva deciziei instanței de apel au declarat recursuri ordinare avocatul *Ciuchitu Vitalie* în numele inculpaților Cîrhan Leonid și Cîrhan Natalia, precum și inculpatul Cîrhan Leonid, prin care au solicitat casarea acesteia în partea ce îi vizează pe recurenți, cu achitarea inculpaților, pe motiv că în acțiunile lor lipsește latura subiectivă a infracțiunii de escrocherie.

**6.** Prin decizia *Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 12 iulie 2016*, au fost admise recursurile ordinare declarate, casată parțial decizia, în privința lui Cîrhan Leonid și Cîrhan Natalia și dispusă rejudecarea cauzei în această parte în aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată. Celelalte dispoziții ale hotărârii contestate au fost menținute.

**6.1.** În motivarea soluției, instanța de recurs a menționat că, instanța de apel nu a asigurat desfășurarea unui proces echitabil în cauza dată, nu a dat o argumentare motivată tuturor motivelor invocate în apelurile declarate în numele inculpaților Cîrhan Leonid și Cîrhan Natalia, hotărârea fiind adoptată contrar prevederilor art.6 § 1, 3 din Convenție.

**7.** Prin decizia *Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2019*, au fost respinse apelurile declarate de avocatul Coban Igor, în interesele inculpatei Cîrhan Natalia, apelul avocatei Baghici Liliana, în interesele inculpatului Cîrhan Leonid, apelul avocatului Ciuchitu Vitalie, în interesele inculpatului Cîrhan Leonid și menținută sentința.

**8.** Prin decizia *Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2021*, au fost admise recursurile ordinare declarate de către inculpatul *Cîrhan Leonid* și de către avocatul acestuia *Ciuchitu Vitalie*, și de către avocatul *Vîzdogă Ion* în numele inculpatei Cîrhan Natalia, s-a casat total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2019, și dispusă rejudecarea cauzei în aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

**7.1.** În motivarea soluției, instanța de recurs a menționat că instanța de apel la rejudecare nu a examinat suplimentul la cererea de apel declarat de avocatul Lazari C. în numele inculpaților și nu a verificat dacă acesta a fost depus sau nu în termen.

De asemenea, instanța de recurs a reținut că, instanța de apel a menținut constatarea instanței de apel precum că *„Botnari Viorica Ion, împreună cu Cîrhan Leonid Vasile și soția acestuia, Cîrhan Natalia, formând un grup criminal organizat*, însă pe episodul cu partea vătămată Chersac Liudmila, s-au descris doar acțiunile lui Botnari Viorica și Cîrhan Natalia.

La acest capitol instanța de recurs a mai reținut că instanțele de fond deși au stabilit că potrivit rechizitoriului că, Botnari Viorica, cu Cîrhan Leonid și soția acestuia, Cîrhan Natalia, *împreună* formând un grup criminal organizat, au însușit bunurile proprietarilor, însă pe episodul cu partea vătămată Chersac Liudmila, inițial a descris mai multe acțiuni ale lui Botnari Viorica, ultima fiind recunoscută vinovată că, a intervenit către partea vătămată Chersac Liudmila începând cu anul 2008 până în februarie 2009, iar Cîrhan Natalia a intervenit mai târziu, în mai - octombrie 2009. La fel, din constatările instanțelor de fond, nu sunt indicate care sunt acțiunile și rolul lui Cîrhan Natalia și prin ce s-a constatat grup criminal organizat, pe acest episod.

Astfel, în opinia instanței de recurs instanța de apel nu a dat răspuns la argumentele părții apărării, precum că *„Cîrhan N., fără ca să cunoască, la rugămintea lui Botnari V. a telefonat*

*careva persoane, că părțile vătămate și Botnari V. au declarat că, nu au transmis lui Cîrhan L. și Cîrhan N. careva mijloace bănești și că nu a fost probată crearea grupului criminal organizat, stabil, deoarece Botnari V. a început săvârșirea infracțiunii din 2008, cu mult înainte de a-i cunoaște pe Cîrhan N. și Cîrhan L.”*

În continuare, instanța de recurs a reținut că, instanțele de fond, la fel, în constatarea faptei au stabilit că, acțiunile Nataliei Cîrhan și ale lui Cîrhan Leonid au fost încadrate în baza art. 190 alin. (5) Cod penal - *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și înșelăciune, de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari*”, însă în constatarea faptei nu au indicat care este suma prejudiciului, pe fiecare episod în parte și final, cauzat de către ultimii și dacă constituie proporții deosebit de mari.

Mai mult ca atât au omis să stabilească suma integrală a prejudiciului, luând în considerație că, potrivit rechizitoriului, Cîrhan Leonid și Cîrhan Natalia sunt învinuiți că, au sustras de la părțile vătămate mijloace bănești în sumă de 668307, 11 lei.

La fel, instanța de apel pe de o parte a conchis, că, toți inculpații au format un grup criminal organizat și au însușit prin înșelăciune și abuz de încredere banii de la părțile vătămate, însă, în final încasează diferit de la inculpați sumele prejudiciului.

Astfel, instanța de recurs a constatat că instanțele de fond constatând „*un grup criminal organizat*” nu au stabilit rolul fiecărui inculpat la comiterea infracțiunii pe fiecare episod, valoarea prejudiciului, pe fiecare episod în parte și de către cine a fost comisă, la fel valoarea finală a prejudiciilor comise de fiecare inculpat și dacă se încadrează în proporții deosebit de mari.

De asemenea, instanța de apel, a specificat la pct. 197 din decizie, că „*Colegiul penal concluzionează cert din circumstanțele speței asupra netemeinicii argumentului invocat de către partea apărării precum că, Cîrhan Leonid la momentul comiterii infracțiunii imputate, se afla în instituție penitenciară unde în celula în care se deținea rețeaua de telefonie celulară nu asigură semnal suficient pentru comunicări telefonice, or, contribuția lui Cîrhan Leonid la comiterea escrocherii de către Botnari Viorica rezultă și din stenograma SMS purtate între Botnari Viorica, pe de o parte și Cîrhan Leonid, pe de altă parte, care a avut loc la data de 15.03.2010*”, fără a lua în considerație că, învinuirea adusă inculpaților pe episodul cu partea vătămată Chersac L. este din anul 2009, astfel instanța de apel a răspuns la general asupra argumentelor apărării, fără a se expune asupra fiecărui episod separat din învinuirea adusă inculpaților.

Tot în partea motivată, la pct. 205 din decizie, instanța de apel menționează, că „*(...) solicitarea avocatului Ciuchitu Vitalie, privind reîncadrarea juridică a acțiunilor inculpaților Cîrhan Natalia și Cîrhan Leonid din art.190 alin.(5) Cod penal în art. 323 Cod penal este eronată și argumentul privind lipsa intenției inculpaților Cîrhan Natalia și Cîrhan Leonid de a deposeda părțile vătămate de banii lor și însușirea acestor sume sunt o modalitate de apărare, care a fost integral combătută pe întreg procesul penal de totalitatea probelor admis că probele dovedesc însușirea sumelor de către ambii inculpați care fără niciun dubiu stabilesc contrariul și anume, însușirea prin înșelăciune și abuz de încredere de către inculpații, Botnari Viorica, Cîrhan Natalia și Cîrhan Leonid, de la Ghersac Liudmila a sumei de 21 500 euro; de la Nistor Oleg a sumei de 5 500 euro; de la Boenciuc Veaceslav a sumei de 3 500 euro; de la Turcanu Aliona a sumei de 6000 euro; de la Rascovschi Andrian a sumei de 2 500 euro, de la Barcaru Iurie a sumei de 2000 euro; de la Bîrdan Lidia a sumei de 2275 euro; de la Cojocarui Vitalie a sumei de 1 500 euro; de la Talpă Igor a sumei de 1 500 euro; de la Fărâmbă Vitalie a sumei de 1300 euro; de la Pelin Maxim a sumei de 1 300 euro; de la Istrati Teodora a sumei de 1 200 euro; de la Rosca Tudor a sumei de 1 500 euro.*”, astfel instanța de apel și la acest argument de reîncadrare juridică a acțiunilor inculpaților Cîrhan Natalia și Cîrhan Leonid din art.190 alin.(5) Cod penal, în art. 323 Cod penal, la fel se expune la general, că probele dovedesc însușirea

sumelor de ambii inculpați, descriind toate sumele prejudiciilor, fără o argumentare clară pe fiecare episod în parte și de către cine a fost comis prejudiciul, cu motivarea încadrării juridice a faptelor conform prejudiciilor cauzate.

Instanța de recurs a conchis că, argumentele enunțate mai sus constituie fondul apelului și asupra cărora instanța de apel era obligată să se pronunțe motivat, deoarece în viziunea apelanților, aceste motive ar putea răsturna soluția adoptată de prima instanță și afecta temeinicia acestei hotărâri.

**9. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2022**, s-au respins apelurile declarate de către avocatul *Coban Igor* în numele inculpatei *Cîrhan Natalia*, de către avocatul *Baghici Natalia* în numele inculpatului *Cîrhan Leonid*, apelul suplimentar al avocatului *Ciuchitu Vitalie* în numele inculpatului *Cîrhan Leonid*, apelul suplimentar al avocatului *Lazari C.* în numele inculpaților *Cîrhan Leonid*, *Cîrhan Natalia*, cu menținerea sentinței fără modificări.

**9.1.** La pronunțarea soluției adoptate, instanța de apel a statuat că, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpați *Cîrhan Leonid* și *Cîrhan Natalia* au comis infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(5) Cod penal - *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și înșelăciune, de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari* (pct.6.4 din decizie).

Verificând probele administrate în cauza penală, instanța de apel a dat o nouă apreciere a acestora în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală, potrivit căruia fiecare probă este apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor și a constatat că:

**Cîrhan Natalia** împreună cu soțul acesteia, **Cîrhan Leonid și Botnari Viorica** formând un grup criminal organizat stabil și statornic, cu un înalt grad de coordonare între ei, cu caracter retras și nivel de izolare de societate, cu regulile sale de comunicare, de subordonare, disciplină, având un plan bine determinat de activitate infracțională, cu desemnarea rolurilor și funcțiilor membrilor grupului, a unor acte și operațiuni concrete, cu intenția de a săvârși nu doar o singură infracțiune, ci mai multe, grup format cu scopul de a dobândi ilicit bunurile altor persoane prin înșelăciune și abuz de încredere au însușit prin escrocherie bunurile proprietarilor în următoarele circumstanțe:

**Cîrhan Natalia**, a contribuit prin sfaturi, prestări de informație, indicație la comiterea infracțiunii în complicitate cu soțul *Cîrhan Leonid* și cu *Botnari Viorica*, care aflându-se în mun. Chișinău, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe perioada septembrie 2008 - februarie 2009 s-a întâlnit cu **Chersac Liudmila xxxxx** pe care o cunoaște din anul 2006, prin intermediul cet. *Vleju Grigore*, care este rudă ultimii și trăiește în concubinaj cu *Botnari Viorica*.

Tot atunci, *Botnari Viorica* abuzând de încredere avută, până la primirea mijloacelor bănești de la *Chersac Liudmila* și-a asumat obligațiuni patrimoniale față de ultima, exprimat prin promiterea ei obținerea trei apartamente la un preț redus pentru ultima, pentru fratele acesteia pe numele *Taranovschi Oleg Eugeniu* și pentru tatăl acesteia, pe nume *Taranovschi Eugeniu*, pe motiv, că chipurile cunoaște pe ministrul Muncii Protecției Familiei și Asistenței Sociale, *Balmuș Galina*, care are posibilitate să acorde spații locative pentru invalizi la preț redus, care apare drept condiție pentru, ca *Chersac Liudmila* să transmită lui *Botnari Viorica* suma de **21500 Euro**, cu toate că ultima știa cu certitudine, că nu are posibilitatea reală de interveni la ministrul Muncii Protecției Familiei și Asistenței Sociale, *Balmuș Galina* pentru obținerea apartamentului la preț redus pentru *Chersac Liudmila* și rudele acesteia.

În septembrie 2008, *Botnari Viorica* aflându-se în mun. Chișinău, neintenționând să-și îndeplinească obligațiile luate față de *Chersac Liudmila*, din motivul caracterului nerealizabil al angajamentului asumat, abuzând de încredere avută, a primit de la *Chersac Liudmila* suma de 2000 de Euro, pentru ca chipurile cet. *Botnari Viorica* a intervenit la ministrul Muncii Protecției Familiei și Asistenței Sociale, *Balmuș Galina* în vederea procurării apartamentului la preț redus.

În noiembrie 2008, *Botnari Viorica* aflându-se la domiciliu lui Chersac Liudmila situat în mun. Chișinău, str. Albișoara 68, ap. 2, neintenționând să-și îndeplinească obligațiile luate față de ultima, din motivul caracterului nerealizabil al angajamentului asumat, abuzând de încredere avută, a primit de la Chersac Liudmila suma de 500 de Euro, pentru obținerea unui certificat de invaliditate pe numele Taranovschi Oleg Eugeniu, ca în continuare să procure apartamentul la preț redus.

**Tot** în noiembrie 2008, *Botnari Viorica* aflându-se la domiciliu lui Chersac Liudmila situat în xxxxx, neintenționând să-și îndeplinească obligațiile luate față de ultima, din motivul caracterului nerealizabil al angajamentului asumat, abuzând de încredere avută, a primit de la Chersac Liudmila suma de 2000 de Euro, 46 pentru începerea procedurii procurării apartamentului la preț redus. În continuare, Botnari Viorica pentru a întări încrederea lui Taranovschi Oleg, Chersac Liudmila și Taranovschi Eugeniu, s-a deplasat cu ultimii la un imobil în construcție situat în mun. Chișinău, str. Studenților, ce aparține SRL „Tenadria” și a prezentat apartamentele, care chipurile urmează a fi primite de ei, cu toate, că știa cu certitudine, că nu are nici un drept asupra imobilelor prezentate și nu poate efectua careva tranzacții cu ele.

În continuare, pe perioada noiembrie 2008 - februarie 2009, *Botnari Viorica*, neintenționând să-și îndeplinească obligațiile luate față de Taranovschi Oleg, Chersac Liudmila și Taranovschi Eugeniu din motivul caracterului nerealizabil al angajamentului asumat, abuzând de încredere avută, a primit de la Chersac Liudmila suma de 17000 de Euro, pentru intervenția cet. Botnari Viorica la ministrul Muncii Protecției Familiei și Asistenței Sociale, Balmuş Galina în vederea procurării apartamentului la preț redus pentru persoanele menționate. În continuare, Botnari Viorica pentru a întări încrederea lui Taranovschi Oleg, Chersac Liudmila și Taranovschi Eugeniu, s-a deplasat cu ultimii la un imobil în construcție situat în mun. Chișinău, str. Mircea cel Bătrân, ce aparține SRL „Basconslux” și a prezentat apartamentele, care chipurile urmează a fi primite de ei, cu toate, că știa cu certitudine, că nu are nici un drept asupra imobilelor prezentate și nu poate efectua careva tranzacții cu ele.

În mai - octombrie 2009, *Cîrhan Natalia* în complicitate cu Botnari Viorica, având scop de a sustrage mijloacele bănești de la cet. Chersac Liudmila, pentru a spori încrederea acordată de Chersac Liudmila și a înșela pe ultima, s-a prezenta prin intermediul telefonului ca ministru Muncii Protecției Familiei și Asistenței Sociale, Balmuş Galina, către Chersac Ludmila.

*Cîrhan Natalia*, îndeplinind rolul său repartizat în grupul criminal organizat, a contactat-o telefonic și prin intermediul mesagerie a telefonului mobil de mai multe ori perioada mai - octombrie 2009, pe Chersac Ludmila, pe care a înșelat-o spunând, că este ministru Muncii Protecției Familiei și Asistenței Sociale, Balmuş Galina, iar problema cu privire la procurarea apartamentelor se hotărăște în favoarea acesteia.

La 20.11.2009, *Botnari Viorica* pentru a întări încrederea acordată de Chersac Liudmila, a întocmit două recipise în care a indicat, că chipurile a împrumutat de la ultima suma de 21500 Euro, obligându-se să restituie mijloacele bănești până la 26.11.2009, iar în caz dacă nu le restituie, urma să transmită în proprietatea lui Chersac Liudmila apartamentul 103, situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân 39, cu toate, că Botnari Viorica știa cu certitudine, că nu are nici un drept de proprietate asupra imobilului menționat.

*Astfel, instanța a constatat că, Cîrhan Natalia în complicitate cu membrii grupului criminal organizat Cîrhan Leonid și Botnari Viorica au sustras mijloace bănești de la Chersac Ludmila în sumă de 21500 euro care conform cursului oficial al BNM constituie 353988,90 MDL.*

La fel, **Cîrhan Natalia**, a contribuit prin sfaturi, prestări de informație, indicație la comiterea infracțiunii *în complicitate cu soțul Cîrhan Leonid și cu Botnari Viorica*, care aflându-se în mun. Chișinău, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în vara anului 2009, aflându-se în bar situat în mun. Chișinău, str. B. Bodoni, a făcut cunoștință cu **Barcaru Iuri xxxxx**, prin

intermediul Bebea Tamara, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, abuzând de încredere avută, până la primirea mijloacelor bănești de la Barcaru Iuri și-a asumat obligațiunii față de ultimul, exprimat prin promiterea lui obținerea unui contract de muncă în Italia, care apare drept condiție pentru, ca Barcaru Iuri să transmită lui Botnari Viorica suma de 2700 Euro, cu toate că ultima știa cu certitudine, că nu are posibilitatea reală de angaja prin contract de muncă în Italia, pe cet. Barcaru Iuri.

În septembrie 2009, Botnari Viorica, având scop de a sustrage mijloacele bănești de la Barcaru Iuri, pentru a spori încrederea acordată a ultimului, a cerut și a primit de la el pașaportul din numele lui Barcaru Iuri, pentru a face viza și contractul de muncă în Italia, cu toate, că știa cu 47 certitudine, că nu are posibilitatea reală de a deschide viza și angaja prin contract de muncă în Italia, pe cet. Barcaru Iuri.

La 06.11.2009, Botnari Viorica aflându-se în biroul notarial situat în mun. Chișinău, str. Tighina 65, neintenționând să-și îndeplinească obligațiile luate față de Barcaru Iuri, din motivul caracterului nerealizabil al angajamentului asumat, abuzând de încredere avută, a primit de la Barcaru Iuri suma de 2000 de Euro, pentru începerea procedurii de deschidere a vizei și întocmirea contractului de muncă pentru Italia.

În 12.03.2009, *Cîrhan Natalia* în complicitate cu Botnari Viorica, având scop de a sustrage mijloacele bănești de la Barcaru Iuri, Cojocaru Vitalie, Talpă Igor și Bîrdan Lidia, pentru a spori încrederea acordată de persoanele menționate și a înșela pe ultimii, prin intermediul lui Cîrhan Natalia și nemijlocit Botnari Viorica a cerut ca Cîrhan Leonid, prin intermediul telefonului să se prezinte lui Barcaru Iuri, ca șofer pe nume „Sașa”, care chipurile este proprietarul mijlocului de transport cu persoanele menționate urma să se deplaseze în Italia la muncă.

*Cîrhan Leonid* îndeplinind rolul său repartizat în grupul criminal organizat, a contactat telefonic de mai multe ori, pe perioada lunii martie 2010, pe Barcaru Iuri, pe care la înșelat spunând, că este proprietarul și șoferul mijlocului de transport cu care urmează să se deplaseze în Italia la muncă, iar problema cu privire la deplasarea în Italia va fi soluționată, dar este necesar de așteptat o perioadă de timp, după ce unitatea de transport va fi reparată și va rezolva problemele personale. Barcaru Iuri fiind înșelat de către Cîrhan Leonid, la rîndul său a transmis lui Cojocaru Vitalie, Talpă Igor și Bîrdan Lidia, că a discutat cu așa numitul șofer pe nume „Sașa” și peste o perioadă de timp se vor deplasa la muncă în Italia, astfel, în urma discuției cu Cîrhan Leonid și transmiterea informației eronate a ultimului către Cojocaru Vitalie, Talpă Igor și Bîrdan Lidia, aceștia tot au fost înșelați de către membrului grupului criminal organizat.

*Astfel, instanța de apel a constatat că, Cîrhan Natalia în complicitate cu membrii grupului criminal organizat Cîrhan Leonid și Botnari Viorica au sustras mijloace bănești de la Barcaru Iuri în sumă de 2000 Euro care conform cursului oficial al BNM constituie 32834,40 MDL.*

**Tot, Cîrhan Natalia**, a contribuit prin sfaturi, prestări de informație, indicație la comiterea infracțiunii în complicitate cu soțul Cîrhan Leonid și cu Botnari Viorica, care în septembrie - octombrie 2009, aflându-se lângă centrul comercial „Unic” situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 8, a făcut cunoștință cu **Cojocaru Vitalie xxxxx**, prin intermediul cet. Barcaru Iurie și cet. Oprea Vasile, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, abuzând de încredere avută, până la primirea mijloacelor bănești de la Cojocaru Vitalie și-a asumat obligațiunii față de ultimul, exprimat prin promiterea lui obținerea vizei și unui contract de muncă în Italia, care apare drept condiție pentru, ca Cojocaru Vitalie să transmită lui Botnari Viorica suma de 2800 Euro, cu toate că ultima știa cu certitudine, că nu are posibilitatea reală de a deschide viza și angaja prin contract de muncă în Italia, pe cet. Cojocaru Vitalie. Peste o perioadă de timp nestabilită, Botnari Viorica, având scop de a sustrage mijloacele bănești de la Cojocaru Vitalie, pentru a spori încrederea acordată a ultimului, în prezența cet. Talpă Igor, lângă centrul

comercial „Unic” situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 8, a cerut și a primit de la Cojocaru Vitalie pașaportul din numele lui, pentru ai face viza și contractul de muncă în Italia, cu toate, că știa cu certitudine, că nu are posibilitatea reală de a deschide viza și angaja prin contract de muncă în Italia, pe cet. Cojocaru Vitalie. În noiembrie 2009, Botnari Viorica lângă centrul comercial „Unic” situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 8, neintenționând să-și îndeplinească obligațiile luate față de Cojocaru Vitalie, din motivul caracterului nerealizabil al angajamentului asumat, abuzând de încredere avută, a primit de la Cojocaru Vitalie suma de 1500 de Euro, în prezența cet. Cojocari Valentina, cet. Bogdan Natalia și Talpă Igor pentru începerea procedurii de deschidere a vizei și întocmirea contractului de 48 muncă pentru Italia. În 12.03.2009, Cîrhan Natalia în complicitate cu Botnari Viorica, având scop de a sustrage mijloacele bănești de la Barcaru Iuri, Cojocaru Vitalie, Talpă Igor și Bîrdan Lidia, pentru a spori încrederea acordată de persoanele menționate și a înșela pe ultimii, prin intermediul lui Cîrhan Natalia și nemijlocit Botnari Viorica a cerut ca Cîrhan Leonid, prin intermediul telefonului să se prezinte lui Barcaru Iuri, ca șofer pe nume „Sașa”, care chipurile este proprietarul mijlocului de transport cu persoanele menționate urma să se deplaseze în Italia la muncă. Cîrhan Leonid îndeplinind rolul său repartizat în grupul criminal organizat, a contactat telefonic de mai multe ori, pe perioada lunii martie 2010, pe Barcaru Iuri, pe care la înșelat spunând, că este proprietarul și șoferul mijlocului de transport cu care urmează să se deplaseze în Italia la muncă, iar problema cu privire la deplasarea în Italia va fi soluționată, dar este necesar de așteptat o perioadă de timp, după ce unitatea de transport va fi reparată și va rezolva problemele personale. Barcaru Iuri fiind înșelat de către Cîrhan Leonid, la rândul său a transmis lui Cojocaru Vitalie, Talpă Igor și Bîrdan Lidia, că a discutat cu așa numitul șofer pe nume „Sașa” și peste o perioadă de timp se vor deplasa la muncă în Italia, astfel, în urma discuției cu Cîrhan Leonid și transmiterea informației eronate a ultimului către Cojocaru Vitalie, Talpă Igor și Bîrdan Lidia, aceștia tot au fost înșelați de către membrul grupului criminal organizat.

*Astfel, Cîrhan Natalia în complicitate cu membrii grupului criminal organizat Cîrhan Leonid și Botnari Viorica au sustras mijloace bănești de la Cojocaru Vitalie în sumă de 1500 euro, care conform cursului oficial al BNM constituie 24854,55 MDL.*

**Tot Cîrhan Natalia**, a contribuit prin sfaturi, prestări de informație, indicație la comiterea infracțiunii în complicitate cu soțul Cîrhan Leonid și cu Botnari Viorica, care în septembrie -octombrie 2009, aflându-se lângă centrul comercial „Unic” situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 8, a făcut cunoștință cu **Talpă Igor xxxx**, prin intermediul cet. Barcaru Iurie, cet. Cojocaru Vitalie și cet. Oprea Vasile, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, abuzând de încredere avută, până la primirea mijloacelor bănești de la Talpă Igor și-a asumat obligațiuni față de ultimul, exprimat prin promiterea lui obținerea vizei și unui contract de muncă în Italia, care apare drept condiție pentru, ca Talpă Igor să transmită lui Botnari Viorica suma de 2800 Euro, cu toate că ultima știa cu certitudine, că nu are posibilitatea reală de a deschide viza și angaja prin contract de muncă în Italia, pe cet. Talpă Igor. Peste o perioadă de timp nestabilită, Botnari Viorica, având scop de a sustrage mijloacele bănești de la Talpă Igor, pentru a spori încrederea acordată a ultimului, în prezența cet. Cojocaru Vitalie, lângă centrul comercial „Unic” situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 8, a cerut și a primit de la Talpă Igor pașaportul din numele lui, pentru ai face viza și contractul de muncă în Italia, cu toate, că știa cu certitudine, că nu are posibilitatea reală de a deschide viza și angaja prin contract de muncă în Italia, pe cet. Talpă Igor. În noiembrie 2009, Botnari Viorica lângă centrul comercial „Unic” situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 8, neintenționând să-și îndeplinească obligațiile luate față de Talpă Igor, din motivul caracterului nerealizabil al angajamentului asumat, abuzând de încredere avută, a primit de la Talpă Igor suma de 1500 de Euro, în prezența cet. Cojocar Valentina, cet. Bogdan Natalia și Cojocaru Vitalie pentru începerea procedurii de deschidere a vizei și întocmirea contractului de muncă pentru Italia.

În 12.03.2009, Cîrhan Natalia în complicitate cu Botnari Viorica, având scop de a sustrage mijloacele bănești de la Barcaru Iuri, Cojocaru Vitalie, Talpă Igor și Bîrdan Lidia, pentru a spori încrederea acordată de persoanele menționate și a înșela pe ultimii, prin intermediul lui Cîrhan Natalia și nemijlocit Botnari Viorica a cerut ca Cîrhan Leonid, prin intermediul telefonului să se prezinte lui Barcaru Iuri, ca șofer pe nume „Sașa”, care chipurile este proprietarul mijlocului de transport cu persoanele menționate urma să se deplaseze în Italia la muncă. Cîrhan Leonid îndeplinind rolul său repartizat în grupul criminal organizat, contactat 49 telefonic de mai multe ori, pe perioada lunii martie 2010, pe Barcaru Iuri, pe care l-a înșelat spunând, că este proprietarul și șoferul mijlocului de transport cu care urmează să se deplaseze în Italia la muncă, iar problema cu privire la deplasarea în Italia va fi soluționată, dar este necesar de așteptat o perioadă de timp, după ce unitatea de transport va fi reparată și va rezolva problemele personale.

Barcaru Iuri fiind înșelat de către Cîrhan Leonid, la rîndul său a transmis lui Cojocaru Vitalie, Talpă Igor și Bîrdan Lidia, că a discutat cu așa numitul șofer pe nume „Sașa” și peste o perioadă de timp se vor deplasa la muncă în Italia, astfel, în urma discuției cu Cîrhan Leonid și transmiterea informației eronate a ultimului către Cojocaru Vitalie, Talpă Igor și Bîrdan Lidia, aceștia tot au fost înșelați de către membrul grupului criminal organizat.

*Astfel, instanța de apel a constatat că, Cîrhan Natalia în complicitate cu membrii grupului criminal organizat Cîrhan Leonid și Botnari Viorica au sustras mijloace bănești de la Talpă Igor în sumă de 1500 euro, care conform cursului oficial al BNM constituie 24854 lei.*

**Tot Cîrhan Natalia**, a contribuit prin sfaturi, prestări de informație, indicație la comiterea infracțiunii în complicitate cu soțul Cîrhan Leonid și cu Botnari Viorica, care în noiembrie 2009, aflându-se lângă centrul comercial „Unic” situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 8, a făcut cunoștință cu **Bîrdan Lidia xxxxx**, prin intermediul cet. Constantinov Gheorghe, de la care Botnari Viorica a primit în octombrie 2009, suma de 1000 de Euro și pașaportul din numele Bîrdan Lidia, ca ultima să obțină viza și unui contract de muncă în Italia, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, abuzând de încredere avută, până la primirea mijloacelor bănești de la Bîrdan Lidia și-a asumat obligațiunile față de ultimul, exprimat prin promiterea lui obținerea vizei și unui contract de muncă în Italia, care apare drept condiție pentru, ca Bîrdan Lidia să transmită lui Botnari Viorica suma de 2700 Euro, cu toate că ultima știa cu certitudine, că nu are posibilitatea reală de a deschide viza și angaja prin contract de muncă în Italia, pe cet. Bîrdan Lidia.

Aproximativ în decembrie 2009, Botnari Viorica, având scop de a sustrage mijloacele bănești de la Bîrdan Lidia, pentru a spori încrederea acordată de ultima, lângă centrul comercial „Unic” situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 8, a cerut și a primit de la Bîrdan Lidia cazierul judiciar, certificat, că nu este căsătorit și că nu are copii din numele ei, pentru ai face viza și contractul de muncă în Italia, cu toate, că știa cu certitudine, că nu are posibilitatea reală de a deschide viza și angaja prin contract de muncă în Italia, pe cet. Bîrdan Lidia.

Tot în decembrie 2009, Botnari Viorica, având scop de a sustrage mijloacele bănești de la Bîrdan Lidia, pentru a spori încrederea acordată de ultima, i-a spus să achite **75 de Euro** pentru viză, la o instituție financiară, ce și a făcut, iar ordinul de încasare a fost transmis lui Botnari Viorica.

În februarie 2010, Botnari Viorica lângă centrul comercial „Unic” situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 8, neintenționând să-și îndeplinească obligațiile luate față de **Bîrdan Lidia**, din motivul caracterului nerealizabil al angajamentului asumat, abuzând de încredere avută, a primit de la Talpă Igor suma de 200 de Euro, pentru deschidere a vizei pentru Italia.

În martie 2009, Cîrhan Natalia în complicitate cu Botnari Viorica, având scop de a sustrage mijloacele bănești de la Barcaru Iuri, Cojocaru Vitalie, Talpă Igor și Bîrdan Lidia,

pentru a spori încrederea acordată de persoanele menționate și a înșela pe ultimii, prin intermediul lui Cîrhan Natalia și nemijlocit Botnari Viorica a cerut ca Cîrhan Leonid, prin intermediul telefonului să se prezinte lui Barcaru Iuri, ca șofer pe nume „Sașa”, care chipurile este proprietarul mijlocului de transport cu persoanele menționate urma să se deplaseze în Italia la muncă. Cîrhan Leonid îndeplinind rolul său repartizat în grupul criminal organizat, a contactat telefonic de mai multe ori, pe perioada lunii martie 2010, pe Bîrdan Lidia, pe care a înșelat-o spunând, că este proprietarul și șoferul mijlocului de transport cu care urmează să se deplaseze în Italia la muncă, iar problema cu privire la deplasarea în Italia va fi soluționată, dar este necesar de așteptat o perioadă de timp, după ce unitatea de transport va fi reparată și va rezolva problemele personale.

*Astfel, instanța de apel a constatat că, Cîrhan Natalia în complicitate cu membrii grupului criminal organizat Cîrhan Leonid și Botnari Viorica au sustras mijloace bănești de la Bîrdan Lidia în sumă de 2275 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituie 39310 MDL.*

**Tot Cîrhan Natalia**, a contribuit prin sfaturi, prestări de informație, indicație la comiterea infracțiunii în complicitate cu soțul Cîrhan Leonid și cu Botnari Viorica, care la 22.01.2010, aflându-se în restaurantul „Capitolis Lux” situat în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam 78, a făcut cunoștință cu **Pelin Maxim xxxxx**, prin intermediul cet. Fărîmă Vitalie, cu care Botnari Viorica s-a înțeles contra sumei de 2500 Euro, să-i perfecteze viza și un contract de muncă în Italia, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, abuzând de încredere avută, până la primirea mijloacelor bănești de la Pelin Maxim și-a asumat obligațiuni față de ultimul, exprimat prin promiterea lui obținerea vizei și unui contract de muncă în Italia, care apare drept condiție pentru, ca Pelin Maxim să transmită lui Botnari Viorica suma de 2500 Euro, cu toate că ultima știa cu certitudine, că nu are posibilitatea reală de a deschide viza și angaja prin contract de muncă în Italia, pe cet. Pelin Maxim.

La 22.01.2010, Botnari Viorica aflându-se în biroul notarial situat în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam 69, neintenționând să-și îndeplinească obligațiile luate față de Pelin Maxim, din motivul caracterului nerealizabil al angajamentului asumat, abuzând de încredere avută, a primit de la Pelin Maxim suma de 1300 de Euro, pentru începerea procedurii de deschidere a vizei și întocmirea contractului de muncă pentru Italia.

La 26.01.2010, Botnari Viorica, având scop de a sustrage mijloacele bănești de la Pelin Maxim, pentru a spori încrederea acordată a ultimului, lângă întreprinderea „Moldtelecom” situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 10, a întocmit din numele lui Pelin Maxim și Fărîmă Vitalie cererea de obținerea vizei pentru Italia, în prezența ultimilor, pe care chipurile a expediat-o pe fax, cu toate, că știa cu certitudine, că nu are posibilitatea reală de a deschide viza și angaja prin contract de muncă în Italia, pe cet. Pelin Maxim.

În decembrie 2009, Cîrhan Natalia în complicitate cu Botnari Viorica, având scop de a sustrage mijloacele bănești de la Fărîmă Vitalie și Pelin Maxim, pentru a spori încrederea acordată de Fărîmă Vitalie și Pelin Maxim, s-a prezentat lui Fărîmă Vitalie prin intermediul telefonului ca doamnă pe nume „Galina”, care chipurile este soția unui bărbat, care urma să aducă contractul de muncă din Italia, însă din motive că au fost făcute greșeli în contract, este necesar de așteptat 3 zile. Cîrhan Natalia îndeplinind rolul său repartizat în grupul criminal organizat, a contactat telefonic în decembrie 2009, pe Fărîmă Vitalie, pe care l-a înșelat spunând, că este „Galina”, care chipurile este soția unui bărbat, care urma să aducă contractul de muncă din Italia, însă din motive că au fost făcute greșeli în contract, este necesar de așteptat 3 zile.

Fărîmă Vitalie fiind înșelat de către Cîrhan Natalia, la rândul său a transmis lui Pelin Maxim, că a discutat cu așa numita „Galina”, care chipurile este soția unui bărbat, care urma să aducă contractul de muncă din Italia, însă din motive că au fost făcute greșeli în contract, este necesar de așteptat 3 zile, astfel, în urma discuției cu Cîrhan Natalia și transmiterea informației

eronate a ultimei către Fărîmă Vitalie, acesta, adică, Pelin Maxim a fost înșelat de către membrul grupului criminal organizat.

*Astfel, instanța de apel a constatat că, Cîrhan Natalia în complicitate cu membrii grupului criminal organizat Cîrhan Leonid și Botnari Viorica au sustras mijloace bănești de la Pelin Maxim în sumă de 1300 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituie 22887,41 MDL.*

Tot **Cîrhan Natalia**, a contribuit prin sfaturi, prestări de informație, indicație la comiterea infracțiunii în complicitate cu soțul **Cîrhan Leonid și cu Botnari Viorica**, care în august 2009, aflându-se în restaurantul „Capitolis Lux” situat în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam 78, a făcut cunoștință cu **Fărîmă Vitalie xxxxx**, prin intermediul cet. Chirtoacă Simion, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, abuzând de încredere avută, până la primirea mijloacelor bănești de la Fărîmă Vitalie și-a asumat obligațiuni față de ultimul, exprimat prin promiterea lui obținerea vizei și unui contract de muncă în Italia, care apare drept condiție pentru, ca Fărîmă Vitalie să transmită lui Botnari Viorica suma de 2500 Euro, cu toate că ultima știa cu certitudine, că nu are posibilitatea reală de a deschide viza și angaja prin contract de muncă în Italia, pe cet. Fărîmă Vitalie.

La 19.08.2009, Botnari Viorica aflându-se în biroul notarial situat în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam 69, neintenționând să-și îndeplinească obligațiile luate față de Fărîmă Vitalie, din motivul caracterului nerealizabil al angajamentului asumat, abuzând de încredere avută, *a primit de la Pelin Maxim suma de 1000 de Euro, din 2500 Euro ceruți, pentru începerea procedurii de deschidere a vizei și întocmirea contractului de muncă pentru Italia.*

La 18.01.2010, Botnari Viorica aflându-se în restaurantul „Capitolis Lux” situat în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam 78, neintenționând să-și îndeplinească obligațiile luate față de Fărîmă Vitalie, din motivul caracterului nerealizabil al angajamentului asumat, abuzând de încredere avută, a primit de la Fărîmă Vitalie suma de 5300 MDL, din 2500 Euro ceruți, pentru urgentarea procedurii de deschidere a vizei și întocmirea contractului de muncă pentru Italia.

La 26.01.2010, Botnari Viorica, având scop de a sustrage mijloacele bănești de la Fărîmă Vitalie, pentru a spori încrederea acordată a ultimului, lângă întreprinderea „Moldtelecom” situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 10, a întocmit din numele lui Pelin Maxim și Fărîmă Vitalie cererea de obținerea vizei pentru Italia, în prezența ultimilor, pe care chipurile a expediat-o pe fax, cu toate, că știa cu certitudine, că nu are posibilitatea reală de a deschide viza și angaja prin contract de muncă în Italia, pe cet. Fărîmă Vitalie.

În decembrie 2009, Cîrhan Natalia în complicitate cu Botnari Viorica, având scop de a sustrage mijloacele bănești de la Fărîmă Vitalie și Pelin Maxim, pentru a spori încrederea acordată de Fărîmă Vitalie și Pelin Maxim, s-a prezentat lui Fărîmă Vitalie prin intermediul telefonului ca doamnă pe nume „Galina”, care chipurile este soția unui bărbat, care urma să educe contractul de muncă din Italia, însă din motive că au fost făcute greșeli în contract, este necesar de așteptat 3 zile. Cîrhan Natalia îndeplinind rolul său repartizat în grupul criminal organizat, a contactat telefonic în decembrie 2009, pe Fărîmă Vitalie, pe care l-a înșelat spunând, că este „Galina”, care chipurile este soția unui bărbat, care urma să aducă contractul ce muncă din Italia, însă din motive că au fost făcute greșeli în contract, este necesar de așteptat 3 zile. Fărîmă Vitalie fiind înșelat de către Cîrhan Natalia, la rândul său a transmis lui Pelin Maxim, că a discutat cu așa numita „Galina”, care chipurile este soția unui bărbat, care urma să aducă contractul de muncă din Italia, însă din motive că au fost făcute greșeli în contract, este necesar de așteptat 3 zile, astfel, în urma discuției cu Cîrhan Natalia și transmiterea informației eronate a ultimei către Fărîmă Vitalie, acesta a fost înșelat de către membrul grupului criminal organizat.

Tot **Cîrhan Natalia**, a contribuit prin sfaturi, prestări de informație, indicație la comiterea infracțiunii în complicitate cu soțul Cîrhan Leonid și cu Botnari Viorica, care în septembrie 2009, aflându-se în piața situată în mun. Chișinău, str. Calea Basarabiei în scopul

sustragerii bunurilor altei persoane, a propus cet. **Nistor Oleg xxxxx**, cu care se cunoaște prin intermediul rudelor acestuia, abuzând de încredere avută, până la primirea mijloacelor bănești de la cet. Nistor Oleg Vasile a propus și-a asumat obligațiuni patrimoniale față de ultimul, exprimat prin promiterea lor obținerea a unui apartament cu trei odăi la un preț redus, adică, 10000 de Euro, pe motiv, că chipurile are posibilitate să procure spații locative pentru invalizi la preț redus, deoarece, statul achită o parte din bani, iar cealaltă este achitat de către beneficiar, care apare drept condiție pentru, ca cet. Nistor Oleg să transmită lui Botnari Viorica suma de 10000 Euro, cu toate că ultima știa cu certitudine, că nu are posibilitatea reală de a obține apartamentul la preț redus pentru cet. Nistor Oleg.

La 15.09.2009, Botnari Viorica aflându-se în piața situată în mun. Chișinău, str. Calea Basarabiei, continuând intenția de a sustrage mijloacele bănești, neintenționând să-și îndeplinească obligațiile luate față de Nistor Oleg, din motivul caracterului nerealizabil al angajamentului asumat, abuzând de încredere avută, a cerut și a primit de la cet. Nistor Oleg, suma de 2500 de Euro, din suma de 10000 de Euro, obligându-se, că în caz contrar în cinci luni de zile va întoarce banii sau va îi va da apartament cu patru odăi situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân 39, prezentând contractul nr. 245 din 19.12.2009, conform căruia Botnari Viorica este proprietara imobilului menționat, pentru începerea procedurii de procurare a apartamentului situat în mun. Chișinău.

La 29.09.2009, Botnari Viorica aflându-se lângă Ministerului Ecologiei, situat mun. Chișinău, str. Cosmonauților 9, continuând intenția de a sustrage mijloacele bănești, neintenționând să-și îndeplinească obligațiile luate față de Nistor Oleg, din motivul caracterului nerealizabil al angajamentului asumat, abuzând de încredere avută, a cerut și a primit de la cet. Nistor Oleg suma de 500 de Euro, din suma de 10000 de Euro, că chipurile este necesar de perfectat la vreo rudă de a lui documente care să certifice, că este invalid de gradul I, pentru procurare apartamentului situat în mun. Chișinău, în condițiile descrise mai sus.

La 12.10.2009, Botnari Viorica aflându-se în sect. Râșcani, mun. Chișinău, continuând intenția de a sustrage mijloacele bănești, neintenționând să-și îndeplinească obligațiile luate față de Nistor Oleg, din motivul caracterului nerealizabil al angajamentului asumat, abuzând de încredere avută, a cerut și a primit de la cet. Nistor Oleg suma de 1000 de Euro, din suma de 10000 de Euro, că chipurile documentele pentru procurare apartamentului situat în mun. Chișinău, în condițiile descrise mai sus sunt finite, însă este necesar de achitat următoarea rată.

*Astfel, instanța de apel a constatat că, Cîrhan Natalia în complicitate cu membrii grupului criminal organizat Cîrhan Leonid și Botnari Viorica au sustras mijloace bănești de la Fărîmă Vitalie în sumă de 21115,80 MDL.*

În decembrie 2009, **Cîrhan Natalia** în complicitate cu Botnari Viorica, având scop de a sustrage mijloacele bănești de la Nistor Oleg și Boenciuc Veaceslav, pentru a spori încrederea acordată a ultimilor și a înșela pe ultimii, s-a prezentat lui Boenciuc Veaceslav prin intermediul telefonului ca doamnă pe nume „Natalia”, care chipurile este angajată la fondul social și că totul este normal, că actele se fac, doar trebuie să fie semnate.

Cîrhan Natalia îndeplinind rolul său repartizat în grupul criminal organizat, a contactat telefonic în decembrie 2009, pe Boenciuc Veaceslav, pe care la înșelat spunând, că este „Natalia”, care chipurile este angajată la fondul social și că totul este normal, că actele se fac, doar trebuie să fie semnate. Boenciuc Veaceslav fiind înșelat de către Cîrhan Natalia, la rândul său a transmis lui Nistor Oleg, că a discutat cu așa numita „Natalia”, care chipurile este angajată la fondul social și că totul este normal, că actele se fac, doar trebuie să fie semnate, astfel, în urma discuției cu Cîrhan Natalia și transmiterea informației eronate a ultimei către Nistor Oleg, acesta tot a fost înșelat de către membrul grupului criminal organizat.

*Astfel, instanța de apel a constatat că, Cîrhan Natalia în complicitate cu membrii grupului criminal organizat Cîrhan Leonid și Botnari Viorica au sustras mijloace bănești de la*

*Nistor Oleg în sumă de 5500 euro care conform cursului oficial al BNM constituie 90668,25 MDL.*

Tot **Cîrhan Natalia**, a contribuit prin sfaturi, prestări de informație, indicație la comiterea infracțiunii în complicitate cu soțul Cîrhan Leonid și cu Botnari Viorica, care în noiembrie 2009, aflându-se în restaurant „La Plăcinte” situat în mun. Chișinău, str. Cuza Vodă, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a propus cet. Boenciuc Veaceslav Nicolae, pe care îl cunoaște prin intermediul lui Nistor Oleg, care i-a adus la cunoștință lui Boenciuc Veaceslav, despre oferta cet. Botnari Viorica cu privire la procurarea apartamentelor la un preț redus, abuzând de încredere avută, până la primirea mijloacelor bănești de la cet. Boenciuc Veaceslav a propus și-a asumat obligațiuni patrimoniale față de ultimul, exprimat prin promiterea lor obținerea a unui apartament cu două odăi la un preț redus în imobil situat în mun. Chișinău, str. Cuza Vodă sau în alt imobil situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân, contra sumei de 20000 Euro, pe motiv, că chipurile are cunoștință în fondul social de stat, unde se dă spații locative pentru invalizi la preț redus, care apare drept condiție pentru, ca cet. Nistor Oleg să transmită lui Botnari Viorica suma de 20000 Euro, cu toate că ultima știa cu certitudine, că nu are posibilitatea reală de a obține apartamentul la preț redus pentru cet. Boenciuc Veaceslav.

La 24.11.2009, Botnari Viorica aflându-se în subterana la intersecția situată în mun. Chișinău, str. Ismail și bd. Ștefan cel Mare, continuând intenția de a sustrage mijloacele bănești, neintenționând să-și îndeplinească obligațiile luate față de Boenciuc Veaceslav, din motivul caracterului nerealizabil al angajamentului asumat, abuzând de încredere avută, a cerut și a primit de la cet. Boenciuc Veaceslav suma de 2500 de Euro, din suma de 20000 de Euro, pentru începerea procedurii de procurare a apartamentului situat în mun. Chișinău. În noiembrie 2009, Botnari Viorica, având scop de a sustrage mijloacele bănești de la cet. Boenciuc Veaceslav, pentru a spori încrederea acordată a ultimilor, a cerut și a primit de la ultimul certificat precum, că nu are spațiu locativ și alte documente necesare de a obține apartamentul la preț redus pentru cet. Boenciuc Veaceslav. La 02.12.2009, Botnari Viorica aflându-se în mun. Chișinău, str. Sarmisegetuza, continuând intenția de a sustrage mijloacele bănești, neintenționând să-și îndeplinească obligațiile luate față de Boenciuc Veaceslav, din motivul caracterului nerealizabil al angajamentului asumat, abuzând de încredere avută, a cerut și a primit de la cet. Boenciuc Veaceslav suma de 1000 de Euro, din suma de 20000 de Euro, motivând, că pentru achitarea următoarei rate a apartamentului situat descris mai sus, cu toate că ultima știa cu certitudine, că nu are posibilitatea reală de a obține apartamentul la preț redus pentru cet. Boenciuc Veaceslav.

În decembrie 2009, Cîrhan Natalia în complicitate cu Botnari Viorica, având scop de a sustrage mijloacele bănești de la Nistor Oleg și Boenciuc Veaceslav, pentru a spori încrederea acordată a ultimilor și a înșela pe ultimii, s-a prezentat lui Boenciuc Veaceslav prin intermediul telefonului ca doamnă pe nume „Natalia”, care chipurile este angajată la fondul social și că totul este normal, că actele se fac, doar trebuie să fie semnate. Cîrhan Natalia îndeplinind rolul său repartizat în grupul criminal organizat, a contactat telefonic în decembrie 2009, pe Boenciuc Veaceslav, pe care la înșelat spunând, că este „Natalia”, care chipurile este angajată la fondul social și că totul este normal, că actele se fac, doar trebuie să fie semnate. Boenciuc Veaceslav fiind înșelat de către Cîrhan Natalia, la rândul său a transmis lui Nistor Oleg, că a discutat cu așa numita „Natalia”, care chipurile este angajată la fondul social și că totul este normal, că actele se fac, doar trebuie să fie semnate, astfel, în urma discuției cu Cîrhan Natalia și transmiterea informației eronate a ultimei către Nistor Oleg, acesta tot a fost înșelat de către membrul grupului criminal organizat.

*Astfel, instanța de apel a constatat că, Cîrhan Natalia în complicitate cu membrii grupului criminal organizat Cîrhan Leonid și Botnari Viorica au sustras mijloace bănești de la Nistor Oleg în sumă de 3500 euro, are conform cursului oficial al BNM constituie 57793,25 MDL.*

Reieșind din cele menționate supra, instanța de apel a constatat cu certitudine că, Cîrhan Natalia în complicitate cu membrii grupului criminal organizat Cîrhan Leonid și Botnari Viorica au sustras mijloace bănești de la Boenciuc Veaceslav Nicolae, Chersac Liudmila Eugeniu, Barcaru Iuri Ion, Cojocarui Vitalie Vasile, Talpă Igor Grigore, Bîrdan Lidia Gheorghe, Pelin Maxim Tudor, Fărîmă Vitalie Tudor și Nistor Oleg Vasile în sumă **de 54 668307,11 MDL**, prin urmare întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod mal, după semnele calificative – „*escrocherie, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, în abuz de încredere și înșelăciune, săvârșită de un grup criminal organizat, săvârșite în proporții considerabile, mari și deosebit de mari.*”

Ce ține de inculpatul **Cîrhan Leonid**, instanța de apel a constatat că, *instanța de fond întemeiată a constatat că, acesta împreună cu soția sa, Cîrhan Natalia Roman și Botnari Viorica Ion formând un grup criminal organizat stabil și statornic, cu un înalt grad de coordonare între ei, cu caracter retras și nivel de izolare de societate, cu regulile sale de comunicare, de subordonare, disciplină, având un plan bine determinat de activitate infracțională, cu desemnarea rolurilor și funcțiilor membrilor grupului, a unor acte și operațiuni concrete, cu intenția de a săvârși nu doar o singură infracțiune, ci mai multe, grup format cu scopul de a dobândi ilicit bunurile altor persoane prin înșelăciune și abuz de încredere au însușit prin escrocherie bunurile proprietarilor în următoarele circumstanțe:*

**Cîrhan Leonid**, a contribuit prin sfaturi, prestări de informație, indicație la comiterea infracțiunii în complicitate cu soția Cîrhan Natalia și cu Botnari Viorica Ion, care aflându-se în mun. Chișinău, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe perioada septembrie 2008 - februarie 2009 s-a întâlnit cu **Chersac Liudmila xxxxx**, pe care o cunoaște din anul 2006, prin intermediul cet. Vleju Grigore, care este rudă ultimii și trăiește în concubinaj cu Botnari Viorica.

Tot atunci, Botnari Viorica abuzând de încredere avută, până la primirea mijloacelor bănești de la Chersac Liudmila și-a asumat obligațiuni patrimoniale față de ultima, exprimat prin promiterea ei obținerea trei apartamente la un preț redus pentru ultima, pentru fratele acestea pe numele Taranovschi Oleg Eugeniu și pentru tatăl acesteia, pe nume Taranovschi Eugeniu, pe motiv, că chipurile cunoaștea pe ministrul Muncii Protecției Familiei și Asistenței Sociale, Balmuș Galina, care are posibilitate să acorde spații locative pentru invalizi la preț redus, care apare drept condiție pentru, ca Chersac Liudmila să transmită lui Botnari Viorica suma de 21500 Euro, cu toate că ultima știa cu certitudine, că nu are posibilitatea reală de interveni la ministrul Muncii Protecției Familiei și Asistenței Sociale, Balmuș Galina pentru obținerea apartamentului la preț redus pentru Chersac Liudmila și rudele acestea. În septembrie 2008, Botnari Viorica aflându-se în mun. Chișinău, neintenționând să-și îndeplinească obligațiile luate față de Chersac Liudmila, din motivul caracterului nerealizabil al angajamentului asumat, abuzând de încredere avută, a primit de la Chersac Liudmila suma de 2000 de Euro, pentru ca chipurile cet. Botnari Viorica a intervenit la ministrul Muncii Protecției Familiei și Asistenței Sociale, Balmuș Galina în vederea procurării apartamentului la preț redus. În noiembrie 2008, Botnari Viorica aflându-se la domiciliu lui Chersac Liudmila situat în mun. Chișinău, str. Albișoara 68, ap. 2, neintenționând să-și îndeplinească obligațiile luate față de ultima, din motivul caracterului nerealizabil al angajamentului asumat, abuzând de încredere avută, a primit de la Chersac Liudmila suma de 500 de Euro, pentru obținerea unui certificat de invaliditate pe numele Taranovschi Oleg Eugeniu, ca în continuare să procure apartamentul la preț redus.

Tot în noiembrie 2008, Botnari Viorica aflându-se la domiciliu lui Chersac Liudmila situat în mun. Chișinău, str. Albișoara 68, ap. 2, neintenționând să-și îndeplinească obligațiile luate față de ultima, din motivul caracterului nerealizabil al angajamentului asumat, abuzând de încredere avută, a primit de la Chersac Liudmila suma de 2000 de Euro, pentru începerea procedurii procurării apartamentului la preț redus. În continuare, Botnari Viorica pentru a întări încrederea lui Taranovschi Oleg, Chersac Liudmila și Taranovschi Eugeniu, s-a deplasat cu

ultimii la un imobil în construcție situat în mun. Chișinău, str. Studenților, ce aparținea SRL „Tenadria” și a prezentat apartamentele, care chipurile urmează a fi primite de ei, cu toate, că știa cu certitudine, că nu are nici un drept asupra imobilelor prezentate și nu poate efectua careva tranzacții cu ele.

În continuare, pe perioada noiembrie 2008 - februarie 2009, Botnari Viorica, neintenționând să-și îndeplinească obligațiile luate față de Taranovschi Oleg, Chersac Liudmila și Taranovschi Eugeniu din motivul caracterului nerealizabil al angajamentului asumat, abuzând de încredere avută, a primit de la Chersac Liudmila suma de 17000 de Euro, pentru intervenția cet. Botnari Viorica la ministrul Muncii Protecției Familiei și Asistenții Sociale, Balmuș Galina în vederea procurării apartamentului la preț redus pentru persoanele menționate.

În continuare, Botnari Viorica pentru a întări încrederea lui Taranovschi Oleg, Chersac Liudmila și Taranovschi Eugeniu, s-a deplasat cu ultimii la un imobil în construcție situat în mun. Chișinău, str. Mircea cel Bătrîn, ce aparținea SRL „Basconslux” și a prezentat apartamentele, care chipurile urmează a fi primite de ei, cu toate, că știa cu certitudine, că nu are nici un drept asupra imobilelor prezentate și nu poate efectua careva tranzacții cu ele.

În mai - octombrie 2009, Botnari Viorica în complicitate cu Cîrhan Leonid, având scop de a sustrage mijloacele bănești de la cet. Chersac Liudmila, pentru a spori încrederea acordată a ultimii și a înșela pe ultima, prin intermediul lui Cîrhan Leonid și nemijlocit Botnari Viorica a cerut ca Cîrhan Natalia, să se prezinte prin intermediul telefonului ca ministru Muncii Protecției Familiei și Asistenții Sociale, Balmuș Galina, către Chersac Ludmila. Cîrhan Natalia îndeplinind rolul său repartizat în grupul criminal organizat, a contactat-o telefonic și prin intermediul mesagerie a telefonului mobil de mai multe ori perioada mai - octombrie 2009, pe Chersac Ludmila, pe care a înșelat-o spunând, că este ministru Muncii Protecției Familiei și Asistenții Sociale, Balmuș Galina, iar problema cu privire la procurarea apartamentelor se hotărăște în favoarea acesteia.

La 20.11.2009, Botnari Viorica pentru a întări încrederea acordată de Chersac Liudmila, a întocmit două recipise în care a indicat, că chipurile a împrumutat de la ultima suma de 21500 Euro, obligându-se să restituie mijloacele bănești până la 26.11.2009, iar în caz dacă nu le restituie, urma să transmită în proprietatea lui Chersac Liudmila apartamentul 103, situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn 39, cu toate, că Botnari Viorica știa cu certitudine, că nu are nici un drept de proprietate asupra imobilului menționat.

*Astfel, instanța de apel a constatat că, Cîrhan Leonid în complicitate cu membrul grupului criminal organizat cu Cîrhan Natalia și Botnari Viorica Ion au sustras mijloace bănești de la Chersac Ludmila în sumă de 21500 euro care conform cursului oficial al BNM constituie 353988,90 MDL.*

**Tot Cîrhan Leonid**, a contribuit prin sfaturi, prestări de informație, indicație la comiterea infracțiunii în complicitate cu soția Cîrhan Natalia și cu Botnari Viorica, care aflându-se în mun. Chișinău, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în vara anului 2009, aflându-se în bar situat în mun. Chișinău, str. B. Bodoni, a făcut cunoștință cu **Barcaru Iuri xxxxx**, prin intermediul Bebea Tamara, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, abuzând de încredere avută, până la primirea mijloacelor bănești de la Barcaru Iuri și-a asumat obligațiuni față de ultimul, exprimat prin promiterea lui obținerea unui contract de muncă în Italia, care apare drept condiție pentru, ca Barcaru Iuri să transmită lui Botnari Viorica suma de 2700 Euro, cu toate că ultima știa cu certitudine, că nu are posibilitatea reală de angaja prin contract de muncă în Italia, pe cet. Barcaru Iuri.

În septembrie 2009, Botnari Viorica, având scop de a sustrage mijloacele bănești de la Barcaru Iuri, pentru a spori încrederea acordată a ultimului, a cerut și a primit de la el pașaportul din numele lui Barcaru Iuri, pentru a face viza și contractul de muncă în Italia, cu toate, că știa cu certitudine, că nu are posibilitatea reală de a deschide viza și angaja prin contract de muncă

în Italia, pe cet. Barcaru Iuri. La 06.11.2009, Botnari Viorica aflându-se în biroul notarial situat în mun. Chișinău, str. Tighina 65, neintinționând să-și îndeplinească obligațiile luate față de Barcaru Iuri, din motivul caracterului nerealizabil al angajamentului asumat, abuzând de încredere avută, a primit de la Barcaru Iuri suma de 2000 de Euro, pentru începerea procedurii de deschidere a vizei și întocmirea contractului de muncă pentru Italia.

La 12.03.2009, Cîrhan Leonid în complicitate cu Botnari Viorica, având scop de a sustrage mijloacele bănești de la Barcaru Iuri, Cojocaru Vitalie, Talpă Igor și Bîrdan Lidia, pentru a spori încrederea acordată de persoanele menționate și a înșela pe ultimii, prin intermediul telefonului sa prezintat lui Barcaru Iuri, ca șofer pe nume „Sașa”, care chipurile este proprietarul mijlocului de transport cu persoanele menționate urma să se deplaseze în Italia la muncă.

Cîrhan Leonid îndeplinind rolul său repartizat în grupul criminal organizat, a contactat telefonic de mai multe ori, pe perioada lunii martie 2010, pe Barcaru Iuri, pe care la înșelat spunând, că este proprietarul și șoferul mijlocului de transport cu care urmează să se deplaseze în Italia la muncă, iar problema cu privire la deplasarea în Italia va fi soluționată, dar este necesar de așteptat o perioadă de timp, după ce unitatea de transport va fi reparată și va rezolva problemele personale. Barcaru Iuri fiind înșelat de către Cîrhan Leonid, la rîndul său a transmis lui Cojocaru Vitalie, Talpă Igor și Bîrdan Lidia, că a discutat cu așa numitul șofer pe nume „Sașa” și peste o perioadă de timp se vor deplasa la muncă în Italia, astfel, în urma discuției cu Cîrhan Leonid și transmiterea informației eronate a ultimului către Cojocaru Vitalie, Talpă Igor și Bîrdan Lidia, aceștea tot au fost înșelați de către membrului grupului criminal organizat.

*Astfel, instanța de apel a constatat că, Cîrhan Leonid Vasile, în complicitate cu membrul grupului criminal organizat Cîrhan Botnari Viorica și Cîrhan Natalia au sustras mijloace bănești de la Barcaru Iuri în sumă de 2000 Euro care conform cursului oficial al BNM constituie 32834,40 MDL.*

Tot **Cîrhan Leonid Vasile**, a contribuit prin sfaturi, prestări de informație, indicație la comiterea infracțiunii în complicitate cu soția Cîrhan Natalia și cu Botnari Viorica Ion, în septembrie - octombrie 2009, aflându-se lângă centrul comercial „Unic” situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 8, a făcut cunoștință cu Cojocaru Vitalie Vasile, prin intermediul cet. Barcaru Iurie și cet. Oprea Vasile, în scopul sustragerii bunurilor altei iersoane, abuzând de încredere avută, până la primirea mijloacelor bănești de la Cojocaru Vitalie și-a asumat obligațiunile față de ultimul, exprimat prin promiterea lui obținerea vizei și mui contract de muncă în Italia, care apare drept condiție pentru, ca Cojocaru Vitalie să ransmită lui Botnari Viorica suma de 2800 Euro, cu toate că ultima știa cu certitudine, că nu are posibilitatea reală de a deschide viza și angaja prin contract de muncă în Italia, pe cet. Cojocaru Vitalie.

Peste o perioadă de timp nestabilită, Botnari Viorica, având scop de a sustrage mijloacele bănești de la Cojocaru Vitalie, pentru a spori încrederea acordată a ultimului, în prezența cet. Talpă Igor, lângă centrul comercial „Unic” situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 8, a cerut și a primit de la Cojocaru Vitalie pașaportul din numele lui, pentru ai face viza și contractul de muncă în Italia, cu toate, că știa cu certitudine, că nu are posibilitatea reală de a deschide viza și angaja prin contract de muncă în Italia, pe cet. Cojocaru Vitalie.

În noiembrie 2009, Botnari Viorica lângă centrul comercial „Unic” situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 8, neintinționând să-și îndeplinească obligațiile luate față de Cojocaru Vitalie, din motivul caracterului nerealizabil al angajamentului asumat, abuzând de încredere avută, a primit de la Cojocaru Vitalie suma de 1500 de Euro, în prezența cet. Cojocari Valentina, cet. Bogdan Natalia și Talpă Igor pentru începerea procedurii de deschidere a vizei și întocmirea contractului de muncă pentru Italia.

La 12.03.2009, Cîrhan Leonid în complicitate cu Botnari Viorica, având scop de a sustrage mijloacele bănești de la Barcaru Iuri, Cojocaru Vitalie, Talpă Igor și Bîrdan Lidia,

pentru a spori încrederea acordată de persoanele menționate și a înșela pe ultimii, prin intermediul telefonului sa prezintat lui Barcaru Iuri, ca șofer pe nume „Sașa”, care chipurile este proprietarul mijlocului de transport cu persoanele menționate urma să se deplaseze în Italia la muncă.

Cîrhan Leonid îndeplinind rolul său repartizat în grupul criminal organizat, a contactat telefonic de mai multe ori, pe perioada lunii martie 2010, pe Barcaru Iuri, pe care la înșelat spunând, că este proprietarul și șoferul mijlocului de transport cu care urmează să se deplaseze în Italia la muncă, iar problema cu privire la deplasarea în Italia va fi soluționată, dar este necesar de așteptat o perioadă de timp, după ce unitatea de transport va fi reparată și va rezolva problemele personale.

Barcaru Iuri fiind înșelat de către Cîrhan Leonid, la rîndul său a transmis lui Cojocaru Vitalie, Talpă Igor și Bîrdan Lidia, că a discutat cu așa numitul șofer pe nume „Sașa” și peste o perioadă de timp se vor deplasa la muncă în Italia, astfel, în urma discuției cu Cîrhan Leonid și transmiterea informației eronate a ultimului către Cojocaru Vitalie, Talpă Igor și Bîrdan Lidia, acestea tot au fost înșelați de către membrul grupului criminal organizat.

*Astfel, instanța de apel a constatat că, Cîrhan Leonid Vasile în complicitate cu membrul grupului criminal organizat Botnari Viorica și Cîrhan Natalia au sustras mijloace bănești de la Cojocaru Vitalie în sumă de 1500 euro, care conform cursului oficial al BNM constituie 24854,55 MDL.*

**Tot Cîrhan Leonid**, a contribuit prin sfaturi, prestări de informație, indicație la comiterea infracțiunii în complicitate cu soția Cîrhan Natalia și cu Botnari Viorica Ion, în septembrie - octombrie 2009, aflându-se lângă centrul comercial „Unic” situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 8, a făcut cunoștință cu **Talpă Igor xxxxx**, prin intermediul cet. Barcaru Iurie, cet. Cojocaru Vitalie și cet. Oprea Vasile, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, abuzând de încredere avută, până la primirea mijloacelor bănești de la Talpă Igor și-a asumat obligațiuni față de ultimul, exprimat prin promiterea lui obținerea vizei și unui contract de muncă în Italia, care apare drept condiție pentru, ca Talpă Igor să transmită lui Botnari Viorica suma de 2800 Euro, cu toate că ultima știa cu certitudine, că nu are posibilitatea reală de a deschide viza și angaja prin contract de muncă în Italia, pe cet. Talpă Igor.

Peste o perioadă de timp nestabilită, Botnari Viorica, având scop de a sustrage mijloacele bănești de la Talpă Igor, pentru a spori încrederea acordată a ultimului, în prezența cet. Cojocaru Vitalie, lângă centrul comercial „Unic” situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 8, a cerut și a primit de la Talpă Igor pașaportul din numele lui, pentru ai face viza și contractul de muncă în Italia, cu toate, că știa cu certitudine, că nu are posibilitatea reală de a deschide viza și angaja prin contract de muncă în Italia, pe cet. Talpă Igor. În noiembrie 2009, Botnari Viorica lângă centrul comercial „Unic” situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 8, neintenționând să-și îndeplinească obligațiile luate față de Talpă Igor, din motivul caracterului nerealizabil al angajamentului asumat, abuzând de încredere avută, a primit de la Talpă Igor suma de 1500 de Euro, în prezența cet. Cojocari Valentina, cet. Bogdan Natalia și Cojocaru Vitalie pentru începerea procedurii de deschidere a vizei și întocmirea contractului de muncă pentru Italia.

La 12.03.2009, Cîrhan Leonid în complicitate cu Botnari Viorica, având scop de a sustrage mijloacele bănești de la Barcaru Iuri, Cojocaru Vitalie, Talpă Igor și Bîrdan Lidia, pentru a spori încrederea acordată de persoanele menționate și a înșela pe ultimii, prin intermediul telefonului sa prezintat lui Barcaru Iuri, ca șofer pe nume „Sașa”, care chipurile este proprietarul mijlocului de transport cu persoanele menționate urma să se deplaseze în Italia la muncă.

Cîrhan Leonid îndeplinind rolul său repartizat în grupul criminal organizat, a contactat telefonic de mai multe ori, pe perioada lunii martie 2010, pe Barcaru Iuri, pe care la înșelat spunând, că este proprietarul și șoferul mijlocului de transport cu care urmează să se deplaseze

în Italia la muncă, iar problema cu privire la deplasarea în Italia va fi soluționată, dar este necesar de așteptat o perioadă de timp, după ce unitatea de transport va fi reparată și va rezolva problemele personale. Barcaru Iuri fiind înșelat de către Cîrhan Leonid, la rîndul său a transmis lui Cojocaru Vitalie, Talpă Igor și Bîrdan Lidia, că a discutat cu așa numitul șofer pe nume „Sașa” și peste o perioadă de timp se vor deplasa la muncă în Italia, astfel, în urma discuției cu Cîrhan Leonid și transmiterea informației eronate a ultimului 58 către Cojocaru Vitalie, Talpă Igor și Bîrdan Lidia, aceștea tot au fost înșelați de către membrul grupului criminal organizat.

*Astfel, Cîrhan Leonid Vasile în complicitate cu membrul grupului criminal organizat Botnari Viorica și Cîrhan Natalia au sustras mijloace bănești de la Talpă Igor în sumă de 1500 euro, care conform cursului oficial al BNM constituie 24854,55 MDL.*

**Tot Cîrhan Leonid Vasile**, a contribuit prin sfaturi, prestări de informație, indicație la comiterea infracțiunii în complicitate cu soția Cîrhan Natalia și cu Botnari Viorica Ion, în noiembrie 2009, aflându-se lângă centrul comercial „Unic” situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 8, a făcut cunoștință cu **Bîrdan Lidia xxxxx**, prin intermediul cet. Constantinov Gheorghe, de la care Botnari Viorica a primit în octombrie 2009, suma de 1000 de Euro și pașaportul din numele Bîrdan Lidia, ca ultima să obțină viza și unui contract de muncă în Italia, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, abuzând de încredere avută, până la primirea mijloacelor bănești de la Bîrdan Lidia și-a asumat obligațiunile față de ultimul, exprimat prin promiterea lui obținerea vizei și unui contract de muncă în Italia, care apare drept condiție pentru, ca Bîrdan Lidia să transmită lui Botnari Viorica suma de 2700 Euro, cu toate că ultima știa cu certitudine, că nu are posibilitatea reală de a deschide viza și angaja prin contract de muncă în Italia, pe cet. Bîrdan Lidia. Aproximativ în decembrie 2009, Botnari Viorica, având scop de a sustrage mijloacele bănești de la Bîrdan Lidia, pentru a spori încrederea acordată de ultima, lângă centrul comercial „Unic” situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 8, a cerut și a primit de la Bîrdan Lidia cazierul judiciar, certificat, că nu este căsătorit și că nu are copii din numele ei, pentru ai face viza și contractul de muncă în Italia, cu toate, că știa cu certitudine, că nu are posibilitatea reală de a deschide viza și angaja prin contract de muncă în Italia, pe cet. Bîrdan Lidia.

Tot în decembrie 2009, Botnari Viorica, având scop de a sustrage mijloacele bănești de la Bîrdan Lidia, pentru a spori încrederea acordată de ultima, i-a spus să achite 75 de Euro pentru viză, la o instituție financiară, ce și a făcut, iar ordinul de încăsare a fost transmis lui Botnari Viorica.

În februarie 2010, Botnari Viorica lângă centrul comercial „Unic” situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 8, neintenționând să-și îndeplinească obligațiile luate față de Bîrdan Lidia, din motivul caracterului nerealizabil al angajamentului asumat, abuzând de încredere avută, a primit de la Talpă Igor suma de 200 de Euro, pentru deschidere a vizei pentru Italia.

În martie 2009, Cîrhan Leonid în complicitate cu Botnari Viorica, având scop de a sustrage mijloacele bănești de la Barcaru Iuri, Cojocaru Vitalie, Talpă Igor și Bîrdan Lidia, pentru a spori încrederea acordată a ultimii și a înșela pe ultimii, a sa prezentat prin intermediul telefonului ca șofer pe nume „Sașa”, care chipurile este proprietarul mijlocului de transport cu persoana menționată urma să se deplaseze în Italia la muncă, către Bîrdan Lidia. Cîrhan Leonid îndeplinind rolul său repartizat în grupul criminal organizat, a contactat telefonic de mai multe ori, pe perioada lunii martie 2010, pe Bîrdan Lidia, pe care a înșelat-o spunând, că este proprietarul și șoferul mijlocului de transport cu care urmează să se deplaseze în Italia la muncă, iar problema cu privire la deplasarea în Italia va fi soluționată, dar este necesar de așteptat o perioadă de timp, după ce unitatea de transport va fi reparată și va rezolva problemele personale.

*Astfel, instanța de apel a constatat că, Cîrhan Leonid în complicitate cu membrul grupului criminal organizat Botnari Viorica și Cîrhan Natalia au sustras mijloace bănești de la*

*Bîrdan Lidia în sumă de 2275 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituie 39310 MDL.*

**Tot Cîrhan Leonid Vasile**, a contribuit prin sfaturi, prestări de informație, indicație la comiterea infracțiunii în complicitate cu soția Cîrhan Natalia și cu Botnari Viorica Ion, care la 22.01.2010, aflându-se în restaurantul „Capitolis Lux” situat în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam 78, a făcut cunoștință cu **Pelin Maxim xxxxxx**, prin intermediul cet. 59 Fărîmă Vitalie, cu care Botnari Viorica s-a înțeles contra sumei de 2500 Euro, să-i perfecteze viza și un contract de muncă în Italia, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, abuzând de încredere avută, până la primirea mijloacelor bănești de la Pelin Maxim și-a asumat obligațiuni față de ultimul, exprimat prin promiterea lui obținerea vizei și unui contract de muncă în Italia, care apare drept condiție pentru, ca Pelin Maxim să transmită lui Botnari Viorica suma de 2500 Euro, cu toate că ultima știa cu certitudine, că nu are posibilitatea reală de a deschide viza și angaja prin contract de muncă în Italia, pe cet. Pelin Maxim.

La 22.01.2010, Botnari Viorica aflându-se în biroul notarial situat în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam 69, neintenționând să-și îndeplinească obligațiile luate față de Pelin Maxim, din motivul caracterului nerealizabil al angajamentului asumat, abuzând de încredere avută, a primit de la Pelin Maxim suma de 1300 de Euro, pentru începerea procedurii de deschidere a vizei și întocmirea contractului de muncă pentru Italia.

La 26.01.2010, Botnari Viorica, având scop de a sustrage mijloacele bănești de la Pelin Maxim, pentru a spori încrederea acordată a ultimului, lângă întreprinderea „Moldtelecom” situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 10, a întocmit din numele lui Pelin Maxim și Fărîmă Vitalie cererea de obținerea vizei pentru Italia, în prezența ultimilor, pe care chipurile a expediat-o pe fax, cu toate, că știa cu certitudine, că nu are posibilitatea reală de a deschide viza și angaja prin contract de muncă în Italia, pe cet. Pelin Maxim. În decembrie 2009, Cîrhan Leonid în complicitate cu Botnari Viorica, având scop de a sustrage mijloacele bănești de la Fărîmă Vitalie și Pelin Maxim, pentru a spori încrederea acordată a ultimii și a înșela pe ultimii, prin intermediul lui Cîrhan Leonid și nemijlocit Botnari Viorica a cerut de la Cîrhan Natalia, să se prezinte prin intermediul telefonului ca doamnă pe nume „Galina”, care chipurile este soția unui bărbat, care urma să aducă contractul de muncă din Italia, însă din motive că au fost făcute greșeli în contract, este necesar de așteptat 3 zile, către Fărîmă Vitalie. Cîrhan Natalia îndeplinind rolul său repartizat în grupul criminal organizat, a contactat telefonic în decembrie 2009, pe Fărîmă Vitalie, pe care la înșelat spunând, că este „Galina”, care chipurile este soția unui bărbat, care urma să aducă contractul de muncă din Italia, însă din motive că au fost făcute greșeli în contract, este necesar de așteptat 3 zile. Fărîmă Vitalie fiind înșelat de către Cîrhan Natalia, la rîndul său a transmis lui Pelin Maxim, că a discutat cu așa numita „Galina”, care chipurile este soția unui bărbat, care urma să aducă contractul de muncă din Italia, însă din motive că au fost făcute greșeli în contract, este necesar de așteptat 3 zile, astfel, în urma discuției cu Cîrhan Natalia și transmiterea informației eronate a ultimei către Fărîmă Vitalie, acesta tot a fost înșelat de către membrul grupului criminal organizat.

*Astfel, instanța de apel a constatat că, Cîrhan Leonid în complicitate cu membrul grupului criminal organizat Cîrhan Natalia și Botnari Viorica au sustras mijloace bănești de la Pelin Maxim în sumă de 1300 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituie 22887,41 MDL.*

**Tot Cîrhan Leonid Vasile**, a contribuit prin sfaturi, prestări de informație, indicație la comiterea infracțiunii în complicitate cu soția Cîrhan Natalia și cu Botnari Viorica Ion, care în august 2009, aflându-se în restaurantul „Capitolis Lux” situat în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam 78, a făcut cunoștință cu **Fărîmă Vitalie xxxxxx**, prin intermediul cet. Chirtoacă Simion, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, abuzând de încredere avută, până la primirea mijloacelor bănești de la Fărîmă Vitalie și-a asumat obligațiuni față de ultimul,

exprimat prin promiterea lui obținerea vizei și unui contract de muncă în Italia, care apare drept condiție pentru, ca Fărîmă Vitalie să transmită lui Botnari Viorica suma de 2500 Euro, cu toate că ultima știa cu certitudine, că nu are posibilitatea reală de a deschide viza și angaja prin contract de muncă în Italia, pe cet. Fărîmă Vitalie.

La 19.08.2009, Botnari Viorica aflându-se în biroul notarial situat în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam 69, neintenționând să-și îndeplinească obligațiile luate față de Fărîmă Vitalie, din motivul caracterului nerealizabil al angajamentului asumat, abuzând de încredere avută, a primit de la Pelin Maxim suma de 1000 de Euro, din 2500 Euro ceruți, pentru începerea procedurii de deschidere a vizei și întocmirea contractului de muncă pentru Italia.

La 18.01.2010, Botnari Viorica aflându-se în restaurantul „Capitolis Lux” situat în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam 78, neintenționând să-și îndeplinească obligațiile luate față de Fărîmă Vitalie, din motivul caracterului nerealizabil al angajamentului asumat, abuzând de încredere avută, a primit de la Fărîmă Vitalie suma de 5300 MDL, din 2500 Euro ceruți, pentru urgentarea procedurii de deschidere a vizei și întocmirea contractului de muncă pentru Italia.

La 26.01.2010, Botnari Viorica, având scop de a sustrage mijloacele bănești de la Fărîmă Vitalie, pentru a spori încrederea acordată a ultimului, lângă întreprinderea „Moldtelecom” situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 10, a întocmit din numele lui Pelin Maxim și Fărîmă Vitalie cererea de obținerea vizei pentru Italia, în prezența ultimilor, pe care chipurile a expediat-o pe fax, cu toate, că știa cu certitudine, că nu are posibilitatea reală de a deschide viza și angaja prin contract de muncă în Italia, pe cet. Fărîmă Vitalie. În decembrie 2009, Cîrhan Leonid în complicitate cu Botnari Viorica, având scop de a sustrage mijloacele bănești de la Fărîmă Vitalie și Pelin Maxim, pentru a spori încrederea acordată a ultimii și a înșela pe ultimii, prin intermediul lui Cîrhan Leonid și nemijlocit Botnari Viorica a cerut de la Cîrhan Natalia, să se prezinte prin intermediul telefonului ca doamnă pe nume „Galina”, care chipurile este soția unui bărbat, care urma să aducă contractul de muncă din Italia, însă din motive că au fost făcute greșeli în contract, este necesar de așteptat 3 zile, către Fărîmă Vitalie.

Cîrhan Natalia îndeplinind rolul său repartizat în grupul criminal organizat, a contactat telefonic în decembrie 2009, pe Fărîmă Vitalie, pe care la înșelat spunând, că este „Galina”, care chipurile este soția unui bărbat, care urma să aducă contractul de muncă din Italia, însă din motive că au fost făcute greșeli în contract, este necesar de așteptat 3 zile. Fărîmă Vitalie fiind înșelat de către Cîrhan Natalia, la rîndul său a transmis lui Pelin Maxim, că a discutat cu așa numita „Galina”, care chipurile este soția unui bărbat, care urma să aducă contractul de muncă din Italia, însă din motive că au fost făcute greșeli în contract, este necesar de așteptat 3 zile, astfel, în urma discuției cu Cîrhan Natalia și transmiterea informației eronate a ultimei către Fărîmă Vitalie, acesta tot a fost înșelat de către membrul grupului criminal organizat.

*Astfel, instanța de apel a constatat că, Cîrhan Leonid Vasile în complicitate cu membrul grupului criminal organizat Cîrhan Natalia și Botnari Viorica au sustras mijloace bănești de la Fărîmă Vitalie în sumă de 21115,80 MDL.*

**Tot Cîrhan Leonid Vasile**, a contribuit prin sfaturi, prestări de informație, indicație la comiterea infracțiunii în complicitate cu soția Cîrhan Natalia și cu Botnari Viorica Ion, care în septembrie 2009, aflându-se în piața situată în mun. Chișinău, str. Calea Basarabiei în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a propus cet. **Nistor Oleg xxxxxx**, cu care se cunoaște prin intermediul rudelor acestuia, abuzând de încredere avută, până la primirea mijloacelor bănești de la cet. Nistor Oleg Vasile a propus și-a asumat obligațiuni patrimoniale față de ultimul, exprimat prin promiterea lor obținerea a unui apartament cu trei odăi la un preț redus, adică, 10000 de Euro, pe motiv, că chipurile are posibilitate să procure spații locative pentru invalizi la preț redus, deoarece, statul achită o parte din bani, iar cealaltă este achitat de către beneficiar, care apare drept condiție pentru, ca cet. Nistor Oleg să transmită lui Botnari Viorica suma de 10000 Euro, cu toate că ultima știa cu certitudine, că nu are posibilitatea reală de a obține

apartamentul la preț redus pentru cet. Nistor Oleg. La 15.09.2009, Botnari Viorica aflându-se în piața situată în mun. Chișinău, str. Calea Basarabiei, continuând intenția de a sustrage mijloacele bănești, neintenționând să-și îndeplinească obligațiile luate față de Nistor Oleg, din motivul caracterului nerealizabil al angajamentului asumat, abuzând de încredere avută, a cerut și a primit de la cet. Nistor Oleg suma de 2500 de Euro, din suma de 10000 de Euro, obligându-se, că în caz contrar în cinci luni de zile va întoarce banii sau va fi va da apartament cu patru odăi situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn 39, prezentînd contractul nr. 245 din 19.12.2009, conform căruia Botnari Viorica este proprietara imobilului menționat, pentru începerea procedurii de procurare a apartamentului situat în mun. Chișinău.

La 29.09.2009, Botnari Viorica aflându-se lângă Ministerului Ecologiei, situat mun. Chișinău, str. Cosmonauților 9, continuând intenția de a sustrage mijloacele bănești, neintenționând să-și îndeplinească obligațiile luate față de Nistor Oleg, din motivul caracterului nerealizabil al angajamentului asumat, abuzând de încredere avută, a cerut și a primit de la cet. Nistor Oleg suma de 500 de Euro, din suma de 10000 de Euro, că chipurile este necesar de perfectat la vreo rudă de a lui documente care să certifice, că este invalid de gradul I, pentru procurare apartamentului situat în mun. Chișinău, în condițiile descrise mai sus.

La 12.10.2009, Botnari Viorica aflându-se în sect. Rîșcani, mun. Chișinău, continuând intenția de a sustrage mijloacele bănești, neintenționând să-și îndeplinească obligațiile luate față de Nistor Oleg, din motivul caracterului nerealizabil al angajamentului asumat, abuzând de încredere avută, a cerut și a primit de la cet. Nistor Oleg suma de 1000 de Euro, din suma de 10000 de Euro, că chipurile documentele pentru procurare apartamentului situat în mun. Chișinău, în condițiile descrise mai sus sunt finisate, însă este necesar de achitat următoare rată. În decembrie 2009, Cîrhan Leonid în complicitate cu Botnari Viorica, avînd scop de a sustrage mijloacele bănești de la Nistor Oleg și Boenciuc Veaceslav, prin intermediul lui Cîrhan Leonid și nemijlocit Botnari Viorica a cerut de la Cîrhan Natalia, să se prezinte prin intermediul telefonului ca doamnă pe nume „Natalia”, care chipurile este angajată la fondul social și că totul este normal, că actele se fac, doar trebuie să fie semnate, către Boenciuc Veaceslav. Cîrhan Natalia îndeplinind rolul său repartizat în grupul criminal organizat, a contactat telefonic în decembrie 2009, pe Boenciuc Veaceslav, pe care la înșelat spunând, că este „Natalia”, care chipurile este angajată la fondul social și că totul este normal, că actele se fac, doar trebuie să fie semnate.

Boenciuc Veaceslav fiind înșelat de către Cîrhan Natalia, la rîndul său a transmis lui Nistor Oleg, că a discutat cu așa numita „Natalia”, care chipurile este angajată la fondul social și că totul este normal, că actele se fac, doar trebuie să fie semnate, astfel, în urma discuției cu Cîrhan Natalia și transmiterea informației eronate a ultimei către Nistor Oleg, acesta tot a fost înșelat de către membrul grupului criminal organizat.

*Astfel, Cîrhan Leonid Vasile în complicitate cu membrul grupului criminal organizat Botnari Viorica și Cîrhan Natalia au sustras mijloace bănești de la Nistor Oleg în sumă de 5500 euro care conform cursului oficial al BNM constituie 90668,25 MDL.*

**Tot Cîrhan Leonid Vasile**, a contribuit prin sfaturi, prestări de informație, indicație la comiterea infracțiunii în complicitate cu soția Cîrhan Natalia și cu Botnari Viorica Ion, care în noiembrie 2009, aflându-se în restaurant „La Plăcinte” situat în mun. Chișinău, str. Cuza Vodă, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a propus cet. Boenciuc Veaceslav Nicolae, pe care îl cunoaște prin intermediul lui Nistor Oleg, care i-a adus la cunoștință lui Boenciuc Veaceslav, despre oferta cet. Botnari Viorica cu privire la procurarea apartamentelor la un preț redus, abuzând de încredere avută, până la primirea mijloacelor bănești de la cet. Boenciuc Veaceslav a propus și-a asumat obligațiuni patrimoniale față de ultimul, exprimat prin promiterea lor obținerea a unui apartament cu două odăi la un preț redus în imobil situat în mun. Chișinău, str. Cuza Vodă sau în alt imobil situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn, contra sumei de

20000 Euro, pe motiv, că chipurile are cunoștință în fondul social de stat, unde se dă spații locative pentru invalizi la preț redus, care apare drept condiție pentru, ca cet. Nistor Oleg să transmită lui 62 Botnari Viorica suma de 20000 Euro, cu toate că ultima știa cu certitudine, că nu are posibilitatea reală de a obține apartamentul la preț redus pentru cet. Boenciuc Veaceslav.

La 24.11.2009, Botnari Viorica aflându-se în subterana la intersecția situată în mun. Chișinău, str. Ismail și bd. Ștefan cel Mare, continuând intenția de a sustrage mijloacele bănești, neintenționând să-și îndeplinească obligațiile luate față de Boenciuc Veaceslav, din motivul caracterului nerealizabil al angajamentului asumat, abuzând de încredere avută, a cerut și a primit de la cet. Boenciuc Veaceslav suma de 2500 de Euro, din suma de 20000 de Euro, pentru începerea procedurii de procurare a apartamentului situat în mun. Chișinău. În noiembrie 2009, Botnari Viorica, având scop de a sustrage mijloacele bănești de la cet. Boenciuc Veaceslav, pentru a spori încrederea acordată a ultimilor, a cerut și a primit de la ultimul certificat precum, că nu are spațiu locativ și alte documente necesare de a obține apartamentul la preț redus pentru cet. Boenciuc Veaceslav.

La 02.12.2009, Botnari Viorica aflându-se în mun. Chișinău, str. Sarmisegetuza, continuând intenția de a sustrage mijloacele bănești, neintenționând să-și îndeplinească obligațiile luate față de Boenciuc Veaceslav, din motivul caracterului nerealizabil al angajamentului asumat, abuzând de încredere avută, a cerut și a primit de la cet. Boenciuc Veaceslav suma de 1000 de Euro, din suma de 20000 de Euro, motivând, că pentru achitarea următoarei rate a apartamentului situat descris mai sus, cu toate că ultima știa cu certitudine, că nu are posibilitatea reală de a obține apartamentul la preț redus pentru cet. Boenciuc Veaceslav.

În decembrie 2009, Cîrhan Leonid în complicitate cu Botnari Viorica, având scop de a sustrage mijloacele bănești de la Nistor Oleg și Boenciuc Veaceslav, prin intermediul lui Cîrhan Leonid și nemijlocit Botnari Viorica a cerut de la Cîrhan Natalia, să se prezinte prin intermediul telefonului ca doamnă pe nume „Natalia”, care chipurile este angajată la fondul social și că totul este normal, că actele se fac, doar trebuie să fie semnate, către Boenciuc Veaceslav.

Cîrhan Natalia îndeplinind rolul său repartizat în grupul criminal organizat, a contactat telefonic în decembrie 2009, pe Boenciuc Veaceslav, pe care la înșelat spunând, că este „Natalia”, care chipurile este angajată la fondul social și că totul este normal, că actele se fac, doar trebuie să fie semnate. Boenciuc Veaceslav fiind înșelat de către Cîrhan Natalia, la rândul său a transmis lui Nistor Oleg, că a discutat cu așa numita „Natalia”, care chipurile este angajată la fondul social și că totul este normal, că actele se fac, doar trebuie să fie semnate, astfel, în urma discuției cu Cîrhan Natalia și transmiterea informației eronate a ultimei către Nistor Oleg, acesta tot a fost înșelat de către membrul grupului criminal organizat.

*Astfel, Cîrhan Leonid Vasile în complicitate cu membrul grupului criminal organizat Cîrhan Natalia și Botnari Viorica au sustras mijloace bănești de la Nistor Oleg în sumă de 3500 euro, care conform cursului oficial al BNM constituie 57793,25 MDL.*

Reieșind din cele constatate supra, Colegiul penal constată că, Cîrhan Leonid în complicitate cu membrii grupului criminal organizat Botnari Viorica și Cîrhan Natalia au sustras mijloace bănești de la Boenciuc Veaceslav Nicolae, Chersac Liudmila Eugeniu, Barcaru Iuri Ion, Cojocar Vitalie Vasile, Talpă Igor Grigore, Bîrdan Lidia Gheorghe, Pelin Maxim Tudor, Fărîmă Vitalie Tudor și Nistor Oleg Vasile în sumă de **668307,11 MDL**, adică, a comis infracțiunea prevăzută de art 190 alin. (5) Cod penal, după semnele calificative: - „*escrocherie, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere și înșelăciune, săvârșită de un grup criminal organizat, săvârșite în proporții deosebit de mari.*”

Cu referire la argumentul invocat de apărătorul Ciuchitu Vitalie în apelul declarat cu privire la lipsa vinovăției inculpaților Cîrhan Natalia și Cîrhan Leonid, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal și reîncadrarea acțiunilor acestora în baza art. 323 Cod penal, instanța de apel a menționat că nu pot fi reținute, întrucât prima minuțios, sub toate

aspectele, complet și obiectiv, a administrat probele, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, astfel fără niciun dubiu a stabilit vinovăția inculpaților Cîrhan Natalia și Cîrhan Leonid și *corect a calificat acțiunile acestora în baza art. 190 alin. (5) Codul penal.*

La fel, instanța de apel a considerat ca fiind lipsite de suport probatoriu și argumentele invocate de apelanți precum că, concluziile primei instanțe sunt absolut greșite și contravin circumstanțelor cauzei, or, prima instanță a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpaților Cîrhan Natalia și Cîrhan Leonid care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite de inculpați încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

În acest context, instanța de apel a respins ca fiind eronate argumentele avocatului Ciuchitu Vitalie, privind reîncadrarea juridică a acțiunilor inculpaților Cîrhan Natalia și Cîrhan Leonid din art.190 alin.(5) Cod penal în art. 323 Cod penal, precum și lipsa intenției inculpaților Cîrhan Natalia și Cîrhan Leonid de a deposeda părțile vătămate de banii lor și însușirea acestor sume, apreciindu-le ca fiind o modalitate de apărare, care a fost integral combătută pe întreg procesul penal de totalitatea probelor administrate care fără nici un dubiu stabilesc contrariul și anume, *însușirea prin înșelăciune și abuz de încredere de către inculpații, Botnari Viorica, Cîrhan Natalia și Cîrhan Leonid, de la Chersac Liudmila a sumei de 21 500 euro; de la Nistor Oleg a sumei de 5 500 euro; de la Boenciuc Veaceslav a sumei de 3 500 euro; de la Țurcanu Aliona a sumei de 6000 euro; de la Rașcovschi Andrian a sumei de 2 500 euro, de la Barcaru Iurie a sumei de 2000 euro; de la Bîrdan Lidia a sumei de 2275 euro; de la Cojocar Vitalie a sumei de 1 500 euro; de la Talpă Igor a sumei de 1 500 euro; de la Fărâmbă Vitalie a sumei de 1300 euro; de la Pelin Maxim a sumei de 1 300 euro; de la Istrati Teodora a sumei de 1 200 euro; de la Roșca Tudor a sumei de 1 500 euro.*

Prin urmare instanța de apel a apreciat ca fiind neîntemeiate versiunile inculpaților precum că nu au săvârșit actul de escrocherie, or nerecunoașterea vinei s-a apreciat de instanță drept metodă de apărare, ca încercare de a se eschiva de la răspunderea penală, folosindu-se de dreptul lor procesual de a nu recunoaște vina.

În așa mod, instanța de apel a conchis că declarațiile inculpaților urmează a fi apreciate critic, considerându-le drept o metodă de apărare, în scopul de a se eschiva de răspundere, deoarece ele sunt combătute prin probe administrate în cadrul ședinței de judecată și verificate în ședința instanței de apel, pe care instanța de apel le-a apreciat după intima convingere.

Cu referire la individualizarea pedepsei, instanța de apel a statuat că prima instanță la stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă inculpaților, a ținut cont de gravitatea infracțiunii comise, care se atribuie la categoria celor deosebit de grave, de motivul acestora, de prezența circumstanțelor ce atenuează răspunderea în privința inculpaților Cîrhan Natalia și Cîrhan Leonid, de prezența unei circumstanțe agravante în privința inculpatul Cîrhan Leonid, care anterior a fost condamnat prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29.03.2010 în baza art.art.27, 186 al.(4), art.349 alin.(2), art. 188 alin.(3) lit. c), art.art.27, 145 al.(2) lit. b), k) și art.287 alin.(1) Cod penal cu aplicarea art.84 Cod penal la 17 ani închisoare, iar potrivit art.85 Cod penal, fiind stabilită pedeapsa de **19** ani închisoare.

Mai mult ca atât, în timpul executării pedepsei cu închisoarea, inculpatul Cîrhan Leonid a comis infracțiunea imputată din speță, fapta fiind comisă astfel în stare de recidivă, și anume recidivă periculoasă. Prin urmare prima instanță corect a ajuns la concluzia de ai stabilit în privința inculpatului Cîrhan Leonid, pedeapsa definitivă cu aplicarea art.85 Cod penal, or infracțiunea imputată acestuia a fost comisă în timpul executării pedepsei cu închisoarea stabilită.

De asemenea instanța de apel a reținut că, prima instanță întemeiat a reținut că, inculpata Cîrhan Natalia are la întreținere doi copii minori, Cîrhan Roman a.n. 27.12.2002 și Cîrhan Olga

a.n. 06.09.2000, iar ea este unicul întreținător al familiei. Potrivit art.79 alin.(3) Cod penal, în cazul condamnării persoanelor adulte pentru comiterea infracțiunilor deosebit de grave, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă prevăzută de legea penală, dar constituind cel puțin două treimi din minimul pedepsei prevăzute de prezentul cod pentru infracțiunea săvârșită, cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femei.

Astfel, instanța de apel a ajuns la concluzia că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea inculpaților, Cîrhan Leonid și Cîrhan Natalia, va fi pe deplin atins, doar prin menținerea pedepsei sub formă de închisoare, în limitele stabilite de prima instanță, or, aplicarea unei altei pedepse, nu va fi nici rațională și nici proporțională acțiunilor comise de către aceștia.

Prin urmare, pedeapsa numită inculpaților este una echitabilă, fiind numită cu respectarea strictă a prevederilor legislației în vigoare și careva temei de a interveni în sentință, inclusiv, din oficiu lipsește.

**10.** Împotriva deciziei instanței de apel au declarat recursuri ordinare:

**10.1.** Inculpatul *Cîrhan Leonid* care, invocând temeiurile prevăzute la art. 427 alin. (1) pct.5), 6), 8), 12) 15) Cod de procedură penală, solicită casarea sentinței și deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Cîrhan Leonid și Cîrhan Natalia să fie achitați, deoarece nu au fost implicați în sustragerea resurselor financiare ale părților vătămate, respectiv nu au comis infracțiunea de escrocherie în proporții deosebit de mari.

Recurentul menționează că, atât el cât și soția sa, Cîrhan Natalia, au fost victimele lui Botnari Viorica, deoarece au fost mințiți la fel ca și părțile vătămate de către aceasta. Mai mult precizează că părțile vătămate au fost înșelate de către Botnari Viorica începând cu anul 2008, însă Cîrhan Leonid și Cîrhan Natalia au făcut cunoștința cu Botnari Viorica abia în octombrie 2009.

De asemenea, inculpatul, susține că ilegal a fost escortat la 27.04.2010 din Penitenciarul nr.4 Cricova și plasat în arest preventiv pe o perioadă de 30 zile în Izolatorul provizoriu al Ministerului Afacerilor Interne.

În susținerea acestei poziții recurentul precizează că în 1998, a fost condamnat pe dosarul penal pornit la 30.01.1997, la 20 ani închisoare, cu executare în penitenciar semiînchis, pedeapsa executând-o în Penitenciarul nr.4 Cricova. Respectiv, atâta timp cât există o decizie definitivă și irevocabilă, Legea nu-i permitea procurorului și judecătorului de instrucție al Judecătoriei Centru, în baza încheierii din 26 aprilie 2010, să-l scoată la 27.04.2010 de sub jurisdicția Administrației Naționale a Penitenciarelor al Ministerului Justiție al Republicii Moldova și să fie plasat în arest preventiv în Izolatorul provizoriu al DSO al Ministerului afacerilor Interne.

Totodată, susține că în Izolator a fost maltratat 5 zile la rând, până la data de 01 mai 2010, când a fost internat în secția chirurgie al Spitalul penitenciarului nr. 16 Pruncul, unde i-a fost acordată asistență medicală calificată, fapt confirmat prin extrasul medical eliberat de Șeful Secției medicale la 10.08.2021, și care este anexat la materialele recursului.

În acest sens, recurentul consideră că în privința sa urma a fi efectuată obligatoriu o expertiză judiciară complexă pentru stabilirea și elucidarea tuturor circumstanțelor torturii, ceia ce la caz nu a fost efectuat fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil.

Prin urmare, solicită ca instanța de recurs să dea apreciere și să se expună și în privința legalității transferului său de sub jurisdicția Administrației Naționale a Penitenciarelor al Ministerului Justiție al Republicii Moldova în Izolatorul provizoriu al DSO al Ministerului Afacerilor Interne la 27.04.2010, precum și să stabilească dacă a fost sau nu maltratat în perioadă cât s-a aflat în izolator 27-30 mai 2010.

La fel, recurentul invocă că în această perioadă nu i-a fost desemnat un avocat garantat de stat să-i acorde asistență juridică pentru a nu fi torturat fizic, psihic și moral în Izolator, pe perioada 27-03 mai 2010.

Cu toate că a înaintat 5 cereri prin care a invocat toate ilegalitățile și fărâdelegile care au fost comise, instanța de apel nu s-a expus în privința acestor încălcări.

Totodată, recurentul invocă că, vinovăția sa și a lui Cîrhan Natalia nu a fost dovedită pe parcursul examinării cauzei, invocând aprecierea eronată a probatoriului acumulat la prezenta cauză penală.

La caz, nu a fost probată crearea grupului criminal organizat, deoarece s-a constatat că Botnari Viorica a început săvârșirea infracțiunii din 2008, cu mult înainte de a-i cunoaște pe Cîrhan Natalia și Cîrhan Leonid. Nu a fost probată înțelegerea în prealabil dintre Cîrhan Leonid, Cîrhan Natalia și Botnari Viorica.

A invocat că, nu a fost prezentată nici o probă ce ar confirma existența grupului criminal organizat și nu a fost stabilit rolul fiecărui participant în organizarea și comiterea infracțiunii respective.

Nu a fost probat faptul că, inculpatul Cîrhan Leonid era membru a grupului criminal și a participat în vreun mod *la pregătirea sau săvârșirea infracțiunii imputate, și că ar fi contribuit la comiterea infracțiunii prin sfaturi și prestări de servicii.*

Instanța nu a luat în considerație că Cîrhan Leonid în timpul săvârșirii infracțiunii imputate lui se afla în instituție penitenciară, telefonul mobil fiind ridicat deja când acesta se afla în Penitenciarul nr.13, după însușirea de către Botnari Viorica a banilor de la părțile vătămate.

Mai mult ca atât, examinarea cauzei în instanța de apel a fost efectuată fără citarea părților vătămate, fiindu-i astfel îngădit lui și soției sale dreptul la apărare.

Atât părțile vătămate, cât și Botnari Viorica au declarat că nu au transmis inculpaților mijloace bănești și nici nu-i cunosc pe aceștia; de către instanța de apel le-a fost îngădit dreptul la apărare; instanțele de fond nu și-au motivat hotărârile, dar au transcris mot-a-mot conținutul rechizitoriului, fără a formula propriile lor concluzii, adoptând niște hotărâri nemotivate.

De asemenea, recurentul invocă că nu a fost dat aprecierea declarațiilor martorului Bebea Tamara, care a descris starea gospodăriei lui Botnari viorica până în 2008 -20010.

Concomitent inculpatul, consideră că instanța de apel urma să aplice în privința sa și în privința lui Cîrhan Natalia prevederile Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, cu reducerea termenului de pedeapsă, lui Cîrhan Leonid cu 1/5 și lui Cîrhan Natalia cu 1/3, cu eliberarea imediat acestora.

După respingerea solicitărilor inculpaților cu privire la amnistie de către instanța de apel, s-a adresat la comisia specială a penitenciarului Soroca și a solicitat aplicarea Legii cu privire la amnistie, însă cererea sa a fost respinsă pe motiv că la acel moment nu avea statut de condamnat. Menționează că din 27.04.2010 până în prezent nu a avut careva sancțiuni disciplinare, anterior nu a fost amnistiat, respectiv solicită aplicarea prevederilor Legii cu privire la amnistie și reducerea termenului de pedeapsa cu 1,2 ani și plasarea sa în libertate.

**10.2.** La 30 august 2022, inculpatul *Cîrhan Leonid* a declarat recurs suplimentar, prin care atrage atenția la încălcările de procedură penală, admise în cadrul examinării cauzei penale de către instanța de apel, invocând că i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil.

Astfel, recurentul susține că în instanța de apel a solicitat citarea și audierea repetată a părților pe dosar, să fie audiate din nou, pentru a le adresa întrebări, însă instanța de apel a respins solicitările date și a examinat cauza în lipsa audierii părților, fapt ce constituie o încălcare gravă de procedură penală.

În procesul de examinare a solicitat să fie achitat deoarece nu a săvârșit infracțiunile date, vinovăția sa și a lui Cîrhan Natalia nu a fost demonstrată prin careva probe concrete și incontestabile.

Totodată, a solicitat ca instanța să se expună prin prisma Legii nr. 243/2021, cu privire la Amnistie art. 1 alin. (1) și alin. (4) - art. 7 alin. (1) art. 8 și 9 din legea actuală, întrucât consideră că instanța de apel a luat o decizie ilegală nefondată și nemotivată în privința inculpaților.

**10.3.** Avocatul *Sandu Daniela* în numele inculpatei Cîrhan Natalia invocând temeiurile prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, solicită casarea sentinței și deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei cu dispunerea achitării lui Cîrhan Natalia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal.

În argumentarea recursului a menționează că procurorul, contrar prevederilor art.296 Cod de procedură penală, nu a adus învinuirea în aspectul de probe care pot fi administrate și care pot dovedi vinovăția lui Cîrhan Natalia în săvârșirea infracțiunii de escrocherie, or în învinuirea adusă acesteia nu s-a specificat în ce constau aceste elemente constitutive ale infracțiunii imputate. Nici în cadrul urmăririi penale, nici în cadrul cercetării judecătorești procurorul nu a adus probe ce ar confirma prezența elementelor ce sunt caracteristice infracțiunii de escrocherie și intenția inculpatei. Nu s-a demonstrat că acțiunile inculpatei au fost dominate cu rea voința, că ea a avut scopul de a sustrage prin înșelăciune sau abuz de încredere banii.

**10.4.** Avocatul *Malai Tatiana* în numele inculpatului *Cîrhan Leonid* invocând temeiurile prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, solicită casarea sentinței și deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei cu dispunerea achitării lui Cîrhan Leonid în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal.

În argumentarea recursului a menționează că, prin instanța de apel a constatat doar prin niște fraze generale, plagiate din rechizitoriu, și puse la baza deciziei de condamnare faptul prezenței în acțiunile lui Cîrhan Leonid elementele infracțiunii imputate. Consideră că nu s-a demonstrat și lipsește în acțiunile lui Cîrhan Leonid latura subiectivă a infracțiunii de escrocherie și anume a cupidității. Nu s-a confirmat rolul activ al inculpatului, care s-a prezentat ca acel șofer care a amânat plecarea și avea rolul de a-i convinge pe părțile vătămate de legalitatea acțiunilor de însușire a banilor. Lipsa laturii subiective a infracțiunii de escrocherie, ce se exprimă prin lipsa probării de către ambele instanțe a scopului săvârșirii infracțiunii de escrocherie.

La caz, Cîrhan Leonid nu a urmărit scopul însușirii banilor prin înșelăciune sau abuz de încredere, dar a îndeplinirii unor rugăminți din partea Vioricăi Botnari.

Instanța de apel a aplicat eronat prevederile normelor de procedură penală în ceea ce ține modul de apreciere a probelor și aplicarea standardelor de probațiune stabilite de CEDO. La fel, instanța de fond și de apel au încălcat normele de procedură ce ține de constatarea faptelor.

Instanța de apel nu s-a expus asupra plângerilor și cererilor care au fost depuse prin cancelarie și insistate de inculpat în cadrul ședinței de judecată, pentru ca instanța de apel să se expună asupra lor. Cîrhan Leonid a reclamat că el a fost supus acțiunilor de tortură în timpul efectuării urmăririi penale. Actele procesuale întocmite, au fost semnate de către el, fiind supus torturii. Plus la aceasta inculpatul a scris plângeri referitor la condițiile de detenție degradante în care sa deținut și se deține pînă în prezent, în special perioada deținerii lui în Penitenciarulnr.13.

Au fost respinse demersurile înaintate de Cîrhan Leonid *referitor la audierea părților vătămate: Barcari Iurie, Talpă Igor ,Cojocarui Vitalie. Bîrdan Lidia* și careva martori solicitați de el.

Instanța de apel se contrazice în concluziile sale, ceea ce generează neclaritate, astfel pe de o parte stabilește, că toți inculpații au format un grup criminal organizat și au însușit prin

înșelăciune și abuz de încredere banii de la părțile vătămate, iar în final încasează diferit de la inculpați sumele prejudiciului.

Instanța de apel nu a stabilit rolul fiecărui inculpat la comiterea infracțiunii pe fiecare episod în parte, nu a stabilit valoarea finală a prejudiciului comis de fiecare inculpat și dacă se încadrează în proporții deosebit de mari.

Nu s-a atras atenția și nu s-a expus instanța de apel referitor la faptul că Cîrhan Leonid la momentul comiterii infracțiunii, se afla în instituția penitenciară, unde în celula în care se deținea rețeaua de telefonie nu asigură semnal suficient pentru comunicări telefonice, ori, contribuția lui Cîrhan Leonid în comiterea escrocheriei de către Botnari Viorica rezultă și din stenograma SMS purtate între Botnari Viorica și Cîrhan Leonid, care a avut loc la data de 15.03.2010, ignorând că învinuirea adusă inculpaților pe epizodul cu partea vătămată Chersac Liudmila, conform rechizitoriului, este din anul 2009, astfel instanța într-o formă superficială asupra argumentelor apărării, fără a se expune asupra fiecărui episod separat din învinuirea adusă inculpatului Cîrhan Leonid.

**11.** În conformitate cu prevederile art. 431 alin. 1), pct. 11) Cod de procedură penală, *procurorul* a depus referință privind opinia sa asupra recursurilor declarate, solicitând inadmisibilitatea acestora, ca fiind vădit neîntemeiate și lipsite de temeiuri legale.

**12.** Judecând recursurile ordinare declarate și verificând argumentele invocate în raport cu circumstanțele cauzei, completul de judecată consideră că acestea urmează a fi admise, din următoarele considerente.

Conform prevederilor Legii nr. 246 din 31.07.2023 în vigoare din 01 septembrie 2023, pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție), art. XI alin. (3), *recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.*

Totodată, din textul legii menționate, rezultă că procedura de judecare a recursurilor depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data în vigoare a acestei legi, urmează să fie efectuată conform noilor modificări introduse în prevederile Codului de procedură penală, în vigoare din 01 septembrie 2023.

Potrivit prevederilor art. 433 alin. (1) Cod de procedură penală, (*în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023*), dacă este considerat admisibil, un complet din 3 judecători examinează recursul în fond.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, (*în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023*), judecând recursul instanța de recurs este în drept să admită recursul și să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

De asemenea, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect Legea la faptele reținute prin hotărârile atacate și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

După cum rezultă din conținutul cererilor de recurs declarate în speță, acestea se întemeiază pe temeiurile pentru recurs prevăzute la art. 427 alin. (1), pct.5), 6), 8), 12) 15) Cod de procedură penală, potrivit cărora: 5) *cauza a fost judecată în primă instanță sau în apel fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate; 6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; 8) nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor*

*reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde; 8) nu au fost întrunite elementele infracțiunii, 12) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită; 15) instanța de judecată internațională, prin hotărâre pe un alt caz, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în această cauză.*

Analizând decizia atacată în raport cu argumentele recurențelor și temeiurile invocate, completul de judecată a constatat incidența la caz a temeiurilor de casare prevăzute la art. 427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, întrucât instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate, decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția precum și motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, în acest sens urmează a fi expuse următoarele raționamente.

Pornind de la faptul că apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept și declanșează o continuare a judecării cauzei în fond, producând un efect devolutiv complet, în sensul că provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor ce a fost declarat, completul de judecată reține că, în cauza dată, instanța de apel nu și-a exercitat în deplină măsură atribuțiile prevăzute de lege.

Completul de judecată verificând și analizând per ansamblu decizia instanței de apel, raportată la criticile recurențelor constată că instanța de apel la adoptarea soluției nu a respectat întocmai prevederile legale, ignorând exigențele legii procesual-penale.

În acest context instanța de recurs menționează, că potrivit art. 413 alin.(1) Cod de procedură penală la judecarea apelului se aplică regulile generale pentru judecarea cauzelor în primă instanță.

Astfel, conform art. 414 Cod de procedură penală, în vigoare la data judecării cauzei în instanța de apel, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de prima instanță. Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.*

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: *dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost săvârșită de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate și administrate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.*

La chestiunile de drept se referă cele ce țin de următoarele: *dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual, penal sau administrativ au fost corect aplicate, hotărârea adoptată urmând să conțină răspuns la toate motivele invocate.*

Completul de judecată notează, că hotărârile pronunțate de instanțele de fond trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali, vagi, reprezintă motiv de casare. Nemotivarea ca o omisiune esențială apare astfel ca un viciu de procedură.

Totodată, completul de judecată ține să menționeze că *potrivit art. 436 alin.(2) Cod de procedură penală, pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului.*

În conformitate cu art. 419 Cod de procedură penală, *rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător.*

În speța dedusă judecării, prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2021, decizia instanței de apel a fost casată total cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Astfel, în decizia instanței de recurs de remitere a cauzei la rejudecare au fost date mai multe indicații, pe care instanța de apel la o nouă rejudecare urma să le respecte, însă după cum rezultă din conținutul deciziei atacate, unele aspectele evidențiate au fost omise, erorile de drept admise la rejudecarea cauzei penale vizate constituind temei de casare a deciziei instanței de apel, întrucât nu pot fi corectate în procedura judecării recursului ordinar.

Unul din motivul casării deciziei instanței de apel a constituit faptul că, instanța de apel a constatat existența unui grup criminal organizat, însă nu a stabilit rolul fiecărui inculpat la comiterea infracțiunii pe fiecare episod, valoarea prejudiciului, pe fiecare episod în parte și de către cine a fost comisă, la fel valoarea finală a prejudiciilor comise de fiecare inculpat și dacă se încadrează în proporții deosebit de mari.

Reieșind din partea descriptivă a deciziei instanței de apel, completul de judecată constată că, instanța de apel fără a reține cele menționate de instanța de recurs, a repins apelurile declarate de către partea apărării în numele inculpaților și a menținut sentința primei instanțe, fără a cerceta aspectele învinuirii înaintate fiecărui inculpat și fără a verifica pe fiecare episod în parte dacă s-a constatat prezența sau lipsa „grupului criminal organizat”, cu stabilirea rolurilor și acțiunilor fiecărui inculpat.

În acest sens, completul de judecată notează că din noțiunea art. 46 Cod penal, rezultă că persoanele care fac parte dintr-o grupare criminală trebuie să fie organizate în prealabil, să dispună de un grad înalt de coordonare, să împartă rolurile între ei, etc.

La caz, instanța de apel a stabilit că, Cîrhan Leonid împreună cu soția sa, Cîrhan Natalia Roman și Botnari Viorica au format „*un grup criminal organizat stabil și statornic, cu un înalt grad de coordonare între ei, cu caracter retras și nivel de izolare de societate, cu regulile sale de comunicare, de subordonare, disciplină, avînd un plan bine determinat de activitate infracțională, cu desemnarea rolurilor și funcțiilor membrilor grupului, a unor acte și operațiuni concrete, cu intenția de a săvârși nu doar o singură infracțiune, ci mai multe, grup format cu scopul de a dobîndi ilicit bunurile altor persoane prin înșelăciune și abuz de încredere au însușit prin escrocherie bunurile proprietarilor...*”, însă în mod repetat nu a stabilit circumstanțele constituirii și organizării grupului criminal organizat, și nu a delimitat rolurile fiecărui inculpat la comiterea infracțiunii pe fiecare episod în parte, în cadrul grupului organizat.

Respectiv, se atestă că instanța de apel a abordat superficial acest aspect esențial al învinuirii și nu a elucidat faptul dacă inculpații Cîrhan Leonid și Cîrhan Natalia au format *un grup criminal organizat stabil și statornic*, format în prealabil, până la săvârșirea primei infracțiuni, din persoane ale căror roluri au fost bine definite, cu o structură clară, regulile de subordonare, disciplină.

De asemenea, instanța de recurs apreciază ca fiind neclare și confuze statuările instanței de apel în partea stabilirii valorii finale a prejudiciilor comise de fiecare inculpat în raport cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților, or deși instanța de apel pe de o parte reține (*în mod identic*) că Cîrhan Leonid, Cîrhan Natalia și Botnari Viorica au sustras mijloace bănești de la părțile Boenciuc Veaceslav, Chersac Liudmila, Barcaru Iuri, Cojocarui Vitalie, Talpă Igor, Bîrdan Lidia, Pelin Maxim, Fărîmă Vitalie și Nistor Oleg în suma de **668307,11 MD**, ulterior ajunge la concluzia că acțiunile inculpatei Cîrhan Natalia întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, după semnele calificative: *escrocherie, dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane, în abuz de încredere și înșelăciune, săvîrșită de un grup criminal organizat, săvîrșite în proporții considerabile, mari și deosebit de mari*, iar acțiunile inculpatului Cîrhan Leonid elementele infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, după semnele calificative: *escrocherie, dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin abuz*

de încredere și înșelăciune, săvârșită de un grup criminal organizat, săvârșite în **proporții deosebit de mari**.

În acest, instanța de recurs evidențiază că, în pct.6.4.al deciziei reține că, „ (...) instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpații **Cîrhan Leonid și Cîrhan Natalia** au comis infracțiunea prevăzută de art.190 alin.5 Cod penal - escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și înșelăciune, de un grup criminal organizat, în proporții **deosebit de mari**”, ulterior în pct. 9 (f. d. 53 verso) reține că, „(...) **Cîrhan Natalia** în complicitate cu membrii grupului criminal organizat **Cîrhan Leonid și Botnari Viorica** au sustras mijloace bănești de la **Boenciuc Veaceslav Nicolae, Chersac Liudmila Eugeniu, Barcaru Iuri Ion, Cojocarui Vitalie Vasile, Talpă Igor Grigore, Bîrdan Lidia Gheorghe, Pelin Maxim Tudor, Fărîmă Vitalie Tudor și Nistor Oleg Vasile** în suma de 54 668307,11 MDL, prin urmare întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, după semnele calificative: escrocherie, dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane, în abuz de încredere și înșelăciune, săvârșită de un grup criminal organizat, săvârșite în **proporții considerabile, mari și deosebit de mari**”. Respectiv se atestă că, instanța de apel reține în mod neclar și confuz în acțiunile inculpatei **Cîrhan Natalia**, concomitent prezența proporțiilor - **considerabile, mari și deosebit de mari**.

Prin urmare, completul de judecată conchide că la caz, instanța de apel nu s-a clarificat pe deplin cu încadrarea juridică a faptei imputabile inculpaților, care are importanță atât pentru aplicarea corectă a legii penale, cât și pentru modul de desfășurare a judecării acestui dosar, determinând, nu în ultimul rând, concordanța între conținutul legal al infracțiunii și conținutul constitutiv al acesteia. Mecanismul de încadrare juridică a faptei presupune implicit stabilirea textului din legea penală, care prevede și sancționează fapta socialmente periculoasă ce face obiectul cauzei penale.

Astfel, se constată cu certitudine că motivarea hotărîrii instanței de apel, contrazice dispozitivul acesteia.

În continuare completul de judecată notează că, potrivit art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Nepronunțarea instanței de apel asupra tuturor motivelor esențiale invocate în apelul părților, echivalează cu nerezolvarea fondului apelului, în asemenea circumstanțe decizia contestată urmînd a fi casată.

În speță, deși instanța de apel a reținut în descriptivul deciziei argumentele esențiale expuse de către apelanți, în partea motivată a deciziei a omis aprecierea și expunerea asupra acestora.

Astfel, se atestă că instanța de apel fără a ține cont de indicațiile instanței de recurs nu s-a pronunțat asupra motivelor apărării în consecutivitatea expusă în apelurile declarate, formulînd, răspunsuri neargumentate și concluzii evazive și anume nu a dat răspuns care să corespundă exigențelor impuse de art. 6 CEDO, care să garanteze participanților la proces dreptul la un proces echitabil.

Distinct de cele relatate mai sus, completul de judecată remarcă faptul că, adoptînd soluția enunțată, instanța de apel, contrar prevederilor art. art.101, 414 Cod procedură penală, nu a examinat cauza obiectiv, sub toate aspectele și nu și-a motivat soluția adoptată, mai mult nu a făcut o analiză minuțioasă a chestiunilor de fapt criticate de părți, neindicînd motivele pentru care a respins versiunile și probele apărării, inclusiv în consecutivitatea lor reprodusă în pct.3.1- 3.4 din prezenta decizie, și astfel nu a soluționat fondul apelurilor declarate.

Completul de judecată, reținînd prevederile art.art.100 alin.(4), 101 alin.(1) - (4) Cod de procedură penală, remarcă că, verificarea probelor este o activitate a instanței privind constatarea

veridicității probei sub aspectul corespunderii datelor de fapt pe care le conține proba cu realitatea obiectivă. Verificarea constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, verificarea sursei de proveniență a probelor.

Astfel, completul de judecată menționează că decizia atacată prezintă deficiențe sub aspectul procedural, întrucât instanța de apel efectuând cercetarea probelor administrate în prima instanță, s-a limitat doar la descrierea probelor reținute prin sentința (f. d. 59-71 vol.XVI) și la constatarea faptului că probele administrate în prezenta cauză penală sunt pertinente și concludente, și dovedesc vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, însă nu le-a analizat și nu le-a dat apreciere în coroborare cu ansamblul probator.

Mai mult ca, instanța de apel, rejudecând cauza după regulile primei instanțe, *de facto*, a audiat în condițiile de nemijlocire doar inculpații *Cîrhan Natalia și Cîrhan Leonid* și a concluzionat că vinovăția inculpaților a fost cu certitudine dovedită, ignorând sollicitările părții apărării de audiere repetată a părților vătămate și a martorilor, inclusiv a martorului Botnari Viorica (f. d. 34 vol.XVI).

În aceste condiții, completul de judecată concluzionează că argumentele recurențelor cu privire la faptul că instanța de apel nu a dat apreciere probelor administrate pe caz și nu a dat răspuns la motivele invocate în apelurile declarate, și-au găsit confirmare, de aceea rezultatele activității organului de urmărire penală și baza probatorie propusă de partea acuzării și partea apărării în cadrul acestei cauze penale, urmează a fi verificată în mod repetat de către instanța de apel la rejudecarea cauzei, în ședințele de judecată publice, cu respectarea drepturilor procesuale ale persoanelor implicate pe caz, respectându-se principiile prezumției nevinovăției, contradictorialității procesului penal și legalității armelor în proces, stipulate la art. art.7, 8, 24 Cod de procedură penală, ceea ce nu a fost efectuat.

Din considerentele expuse, completul de judecată constată, că totalitatea circumstanțelor menționate în prezenta decizie confirmă necesitatea casării deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată, întrucât erorile admise de către instanța de apel nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs, deoarece instanța de recurs nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza și a se pronunța asupra legalității sentinței, substituind instanța care a judecat apelul cu încălcarea prevederilor procesuale-penale la pronunțarea hotărârii judecătorești.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia: să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, să verifice și să aprecieze profund probele administrate și examinate în instanță în strictă conformitate cu cerințele legii, să le dea o evaluare cuvenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date; să-și argumenteze clar concluziile în decizia adoptată, respectiv în caz de adoptare a unei concluzii de vinovăție sau nevinovăție a inculpaților, să emită o soluție clară, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu, precum și de practica relevantă a CtEDO, și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

**13.** În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

## **D E C I D E :**

Admite recursurile declarate de către avocatul *Sandu Daniela* în numele inculpatei *Cîrhan Natalia*, de către inculpatul *Cîrhan Leonid* și de către avocatul acestuia, *Malai Tatiana*,

casează integral decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2022, în cauza penală în privința lui **Cîrhan Leonid xxxxx** și **Cîrhan Natalia xxxxx**, și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă căilor de atac

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Daguța Sergiu