

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

31 octombrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte

Talpă Boris,

Judecători

Daguța Sergiu, Eremciuc Ghenadie,

examinând, fără citarea părților, admisibilitatea recursului împotriva deciziei din 8 noiembrie 2022 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, declarat de către avocatul Bordei Teodor în numele persoanei ale cărei interese legitime se pretinde că au fost prejudiciate, Varvariuc Oleg, în cauza penală în privința lui

Creciun Vadim xxxxxxxxxxxxxxxxx

Termenul de examinare:

prima instanță: 13.03.2014 – 07.12.2017;

instanța de apel: 09.01.2018 – 10.05.2018;

28.05.2019 – 07.02.2020;

02.06.2021 – 08.11.2022;

instanța de recurs: 23.06.2018 – 18.12.2018;

27.01.2021 – 26.04.2021;

28.01.2023 – 31.10.2023.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința din 07 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Creciun Vadim a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, la 10 (zece) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a deține funcții de răspundere pe un termen de 5 ani.

Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Lazarenco Ion a fost admisă parțial și s-a încasat de la inculpatul Creciun Vadim, în beneficiul lui Lazarenco Ion cheltuielile de judecată în sumă de 6000 lei și prejudiciul moral în sumă de 25000 lei.

Acțiunea civilă înaintată de către pătimitul Lazarenco Ion, privind recuperarea prejudiciului material prin restituirea în natură a apartamentului nr. xx din str. xxxxx mun. Chișinău, s-a lăsat spre examinare în ordine civilă, urmând ca asupra ei să se pronunțe instanța în ordinea acțiunii civile separate.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, inculpatul Creciun Vadim având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune, obținând

încrederea și fiind în relații de prietenie cu Lazarencu Ion, cunoscând cu certitudine, că acesta este stabilit cu traiul împreună cu familia în Irlanda, sub pretextul desfășurării unor relații de afaceri comune, la data de 27 mai 2011, aflându-se în fața notarului public, Viorica Nagacevschi, cu sediul în mun. Chișinău, str. Bănulescu Bodoni, 45 a obținut procura în vederea gajării bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. xxxxxxxxxx cu numărul cadastral xxxxxxxxxx, pentru obținerea mijloacelor financiare și realizarea planului de afaceri.

Ulterior, la data de 04 iulie 2011, sub pretextul inventat în continuarea acțiunilor sale criminale, că ar fi pierdut procura dată de către Ion Lazarencu, folosindu-se de lipsa acestuia din țară, a solicitat eliberarea unei alte procuri de la soția acestuia, Lazarencu Angela. Procura fiind eliberată de către notarul public, Constantin Pușca, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn, 5/3. Apoi, în baza procurii eliberate, la data de 07 iulie 2011, a efectuat personal în lipsa proprietarului apartamentului nominalizat tranzacția de vânzare-cumpărare a imobilului către soția sa, Creciun Lilia, la prețul de 496859 lei.

La data de 17 august 2011 Creciun Vadim conform contractului de vânzare-cumpărare din aceeași dată înstrăinează bunul imobil cu numărul cadastral xxxxxxxx către Societatea pe Acțiuni „Electrosistem” cod fiscal: xxxx urmare, contractele respective le-a înregistrat la OCT Chișinău, astfel lipsindu-l pe Ion Lazarencu de dreptul de proprietate asupra bunului imobil nominalizat și neachitându-i nicio sumă din prețul de realizare a bunului imobil și nici din prețul real al acestuia, cauzându-i daună materială în proporții deosebit de mari în valoare de 110000 euro, care la momentul săvârșirii infracțiunii conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei, constituia suma de 1823800 lei.

Astfel, inculpatului Creciun Vadim i se impută că prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal, individualizată prin escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere a mijloacelor financiare în proporții deosebit de mari.

3. Sentința a fost atacată cu *apel* de către:

3.1. Avocatul Cotruță Sergiu în interesele inculpatului, care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Creciun Vadim să fie achitat, din motiv că fapta sa nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal.

3.2. Avocatul Tuhari Igor în interesele inculpatului, care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Creciun Vadim să fie achitat în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, pe motiv că fapta infracțională nu întrunește elementele infracțiunii, fără a se expune asupra acțiunii civile, cu eliberarea lui imediată de sub arest.

4. Prin decizia din 10 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise cererile de apel înaintate de către avocatul Tuhari Igor și avocatul Cotruță Sergiu, în numele inculpatului Creciun Vadim, casată integral sentința din 07 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, pronunțată o nouă hotărâre prin care Creciun Vadim a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

5. Prin decizia din 18 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul ordinar declarat de procurorul în cadrul Procuraturii de Circumscripție Chișinău, Cătălin Scutelnic, casată decizia din 10.05.2018 a Curții de Apel Chișinău, în privința lui Creciun Vadim și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

6. Prin decizia din 07 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise cererile de apel înaintate de către avocatul Tuhari Igor și avocatul Sergiu Cotruță, în numele inculpatului Creciun Vadim, casată integral sentința din 07 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în cauza penală de învinuire a lui Creciun Vadim de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, pronunțată o nouă hotărâre, prin care Creciun Vadim învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, a fost achitat din motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

7. Prin decizia din 26 aprilie 2021 a Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție au fost admise recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău Andronic Natalia și avocatul Frunze Alexei, în numele părții vătămate Lazarenco Ion, casată total decizia din 07 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău în cauza penală privindu-l pe Creciun Vadim și dispusă rejudecarea cauzei, în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

8. În instanța de apel, la data de 21.02.2022, avocatul Bordei Teodor în interesele lui Varvariuc Oleg a depus cerere privind anularea măsurii de asigurare a sechestrului dispus prin Încheierea din 14.12.2016, asupra apartamentului cu numărul cadastral xxxxxxxxx, situat în mun. Chișinău, str. xxxxxxxxx, ce aparține lui Varvariuc Oleg și Ludmila.

9. Prin decizia din 08 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul avocatului Tuhari Igor și apelul avocatului Cotruță Sergiu, în interesele inculpatului, casată total sentința din 07 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, inclusiv din oficiu, în temeiul art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, și s-a pronunțat o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care procesul penal pornit în privința lui Creciun Vadim în baza art. 190 alin. (5) Cod penal a fost încetat în legătură cu decesul făptuitorului.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Lazarenco Ion către Creciun Vadim privind repararea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată a fost lăsată fără soluționare, fapt ce nu împiedică partea vătămată să se adreseze în instanța civilă.

Măsura de asigurare a acțiunii – sechestrul aplicat prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26.10.2016 asupra apartamentului cu numărul cadastral xxxxxx, situat în mun. Chișinău, str. xxxxxxxxxxx, s-a menținut timp de o lună de la intrarea în vigoare a prezentei decizii.

Cererea înaintată de Varvariuc Oleg reprezentat de avocatul Bordei Teodor privind anularea măsurii de asigurare - sechestrul aplicat asupra apartamentului cu numărul cadastral xxxxxxxxxxx, situat în mun. Chișinău, str. xxxxxxxxxxx, s-a respins ca neîntemeiată.

10. Decizia instanței de apel este atacată cu *recurs* ordinar de către avocatul Bordei Teodor în numele lui Varvariuc Oleg, care fără a invoca incidența dispozițiilor

alin. (1) art. 427 Cod de procedură penal, solicită casarea deciziei în partea respingerii cererii de anulare a sechestrului aplicat prin încheierea din 14.12.2016, invocând că soții Vacarciuc au devenit proprietari ai apartamentului nr. xx din str. xxxxx, mun. Chișinău în baza contractului de vânzare-cumpărare din 26.03.2014, executându-și pe parcurs pe deplin prerogativele de proprietar.

11. La data de 12.01.2023 și repetat la 05.04.2023, avocatul Bordei Teodor în numele lui Varvariuc Oleg, a depus cerere de retragere a recursului/renunțare la recurs.

12. Examinând cererea depusă, completul de judecată a Curții Supreme de Justiție conchide asupra necesității încetării procedurii de examinare a admisibilității a recursului ordinar declarat în cauza penală în privința lui Creciun Vadim, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile articolelor 407 alin. (1) și (3), 423 Cod de procedură penală, persoanele menționate la art. 421 Cod de procedură penală, care au declarat recurs sunt în drept să-l retragă până la începutul examinării acestuia, iar retragerea recursului atrage după sine încetarea procedurii de recurs.

Având în vedere faptul că, titularul recursului și persoana care declară retragerea/renunțare la recurs, este una și aceeași persoană, iar cadrul legal în vigoare nu impune justificarea cererii de retragerea/renunțării la recurs, se impune soluția de admiterea acestei cererii.

Prin urmare, cererile din 12.01.2023 și respectiv din 05.04.2023, depusă de către avocatul Bordei Teodor în numele lui Varvariuc Oleg, cu privire la retragerea/renunțare la recurs, urmează a fi admisă cu încetarea procedurii de recurs în cauza respectivă.

13. În conformitate cu art. 341 - 342, art. 423 Cod de procedură penală, completul de judecată a Curții Supreme de Justiție, -

DECIDE :

A înceta procedura de examinare a admisibilității recursului ordinar, declarat de către avocatul Bordei Teodor în numele persoanei ale cărei interese legitime se pretinde că au fost prejudiciate, Varvariuc Oleg, împotriva deciziei din 08 noiembrie 2022 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, în cauza penală în privința lui **Creciun Vadim X**, în legătură cu retragerea recursului.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Daguța Sergiu

Eremciuc Ghenadie