

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

02 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,
judecători – Constantin Alerguș, Ghenadie Nicolaev,
cu participarea:
procurorului – Sergiu Crijanovschi,
avocatului – Zadoinov Roman,
inculpaților - Baștovoi Andrei și Baștovoi Valentin

a judecat în ședință publică recursul declarat de avocatul Zadoinov Roman în numele inculpaților Baștovoi Andrei și Baștovoi Valentin, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2014, în cauza penală în privința lui

Baștovoi Andrei Ștefan,

*născut la 20 august 1959, originar din or. Soroca,
domiciliat pînă la reținere în mun. Chișinău, str.
Gheorghe Asachi, nr. 2/1*

și

Baștovoi Valentin Andrei,

*născut la 23 octombrie 1987, originar din or. Soroca,
domiciliat pînă la reținere în mun. Chișinău, str.
Gheorghe Asachi, nr. 2/1*

Termenul de examinare a cauzei în recurs:

de la 27 iunie 2014 – pînă la 02 iulie 2014.

Procedura de citare legal îndeplinită.

Apărătorul Zadoinov Roman și inculpații Baștovoi Andrei și Baștovoi Valentin au susținut recursul, solicitînd admiterea în sensul declarat.

Procurorul Sergiu Crijanovschi, s-a pronunțat pentru respingerea recursului, ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii contestate.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 23 decembrie 2013, au fost condamnați:

- Baștovoi Andrei în baza art. 26 alin. (1), 42 alin. (3) 145 alin. (2) lit.b),d),d),i),k),p) Cod penal, la 8 ani închisoare;
- în baza art. 42 alin. (5), 191 alin. (5) Cod penal, la 8 ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, definitiv i-a fost stabilită pedeapsa de 9 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

- Baștovoii Valentin în baza art. 191 alin. (5) Cod penal, la 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;

Baștovoii Valentin fost achitat de sub învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 27, 191 alin.(5) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Prin aceeași sentință au fost condamnați Meșcoi Vladimir și Jugăreanu Ion, în privința cărora cauza nu se examinează.

2. Împotriva sentinței au declarat apel procurorul și avocatul Zadoinov Roman în numele inculpaților Baștovoii Andrei și Baștovoii Valentin.

În apelul declarant de avocatul Zadoinov Roman s-a solicitat anularea măsurii preventive sub formă de arest aplicată inculpaților Baștovoii Andrei și Baștovoii Valentin pînă la examinarea apelului. În argumentarea soluției solicitate avocatul a invocat următoarele:

- condițiile de detenție a inculpaților în Penitenciarului nr. 13 sunt inumane și degradante;

- sentința contestată nu a intrat în vigoare fiind atacată cu apel și respectiv în speță urmează a fi aplicată prezumția de nevinovăție;

- nu sunt careva temeiuri de a considera că inculpații se vor eschiva de a se prezenta în ședințele de judecată.

În cadrul judecării apelului împotriva sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 23 decembrie 2013 a fost înaintat un demers de către avocatul Zadoinov Roman în care s-a solicitat înlocuirea măsurii preventive sub formă de arest, cu una mai blîndă în privința inculpaților Baștovoii Andrei și Baștovoii Valentin.

3. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2014, a fost respins, demersul avocatului privind anularea măsurii preventive aplicată inculpaților Baștovoii Andrei și Baștovoii Valentin.

4. Instanța de apel în motivarea încheierii adoptate a specificat că inculpații Baștovoii Andrei și Baștovoii Valentin se află în stare de arest conform unei sentințe de condamnare, la 9 și respectiv 8 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis, iar cauza penală se află în procedura de judecare în ordine de apel. Prin urmare, la etapa respectivă inculpaților nu le-a fost aplicată măsura preventivă, ci le-a fost stabilit termenul de executare a

pedepsei conform sentinței de condamnare, împrejurare care în opinia instanței de apel nu cade sub incidența prevederilor art. 329 Cod de procedură penală.

Referitor la condițiile de detenție inumane invocate de inculpați, Colegiul penal a menționat că, acestea constituie obiectul unei alte proceduri prin care se poate solicita îmbunătățirea acestora.

5. Împotriva încheierii nominalizate, a declarat recurs avocatul Zadoinov Roman în numele inculpaților Baștovoi Andrei și Baștovoi Valentin, care solicită casarea încheierii menționate, cu înlocuirea măsurii preventive - aplicată în privința inculpaților, o altă măsură preventivă non privativă de libertate.

În argumentarea recursului recurentul a invocat că:

- inculpații Baștovoi Andrei și Baștovoi Valentin, nu au fost condamnați definitiv, sentința fiind contestată cu apel;

- prin sentința instanței de fond clar s-a invocat că în privința inculpaților a fost aplicată măsura preventivă arestul, fără a fi specificat termenul arestului preventiv;

- anterior inculpații nici o data nu au încălcat măsura preventivă care le-a fost aplicată sub formă de control judiciar din care motive consideră că în asemenea circumstanțe aplicarea față de inculpați a măsurii preventive arestul, este ilegală.

- prin aplicarea în privința inculpaților a măsurii preventive sub formă de arest, ultimilor le-au fost încălcate drepturile prevăzute în Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și anume: - dreptul la libertate, - dreptul la un proces echitabil, - dreptul de a nu fii supus tratamentului inuman și degradant.

6. Judecând recursul avocatului în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal conchide că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Legea procesual penală și anume art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, obligă instanța de fond la pronunțarea sentinței de condamnare să menționeze în dispozitivul sentinței dispoziția cu privire la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va intra în vigoare.

Potrivit art. 466 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrea instanței de judecată într-o cauză penală devine executorie de la data cînd a rămas definitivă.

În speță sentința de condamnare a inculpaților nu este executorie, ea va deveni executorie la data pronunțării deciziei instanței de apel.

Astfel că, instanța de judecată condamnându-i pe Baștovoii Andrei și Baștovoii Valentin la închisoare, era obligată conform legii, să le stabilească și măsura preventivă, aceasta stabilindu-le arestul preventiv, pînă la pronunțarea deciziei în apel, or, inculpatul execută o pedeapsă în baza unei hotărîri de condamnare, doar după ce aceasta a rămas definitivă.

Curtea de Apel respingînd demersul avocatului Zadoinov Roman, privind înlocuirea măsurii preventive inculpaților Baștovoii Andrei și Baștovoii Valentin, la alta nonprivativă de libertate, și-a argumentat soluția prin faptul că inculpaților prin sentința de condamnare instanța de judecată le-a stabilit pedeapsa închisorii și aceștia execută pedeapsa în baza unei sentințe de condamnare. Astfel că „la etapa respectivă nu le-a fost aplicată măsura preventivă, ci au stabilit termenul de executare a pedepsei conform sentinței de condamnare, împrejurare care nu cade sub incidența prevederilor art. 329 Cod de procedură penală”.

Instanța de recurs reține că această opinie, precum că după pronunțarea sentinței de condamnare sub formă de închisoare cu executare pînă la rămînerea sentinței definitive, instanța de apel nu este în drept să soluționeze chestiunea cu privire la aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive în conformitate cu prevederile art. 329 Cod de procedură penală, este una greșită.

Instanța de apel la cererea părților privind aplicarea, înlocuirea sau revocarea este obligată să examineze această cerere conform procedurii care este reglementată de art. 329 Cod de procedură penală, pronunțîndu-se printr-o încheiere motivată.

Încheierea instanței de apel privind înlocuirea sau revocarea arestului, precum și refuzul înlocuirii sau revocării în privința inculpatului, cu excepția încheierii privind aplicarea arestului, nu este posibilă de a fi atacată în instanța ierarhic superioară.

În speță s-a solicitat înlocuirea măsurii preventive - arestarea preventivă aplicată inculpaților, cu o altă măsură nonprivativă de libertate și în acest caz instanța urma să se conducă și să judece demersul înaintat în procedura prevăzută de art. 329 Cod de procedură penală, însă nu s-a conformat legii, motiv care impune casarea încheierii contestate, cu dispunerea rejudecării demersului de aceeași instanță și complet de judecată.

7. În conformitate cu prevederile art.312, alin.(5) pct.1), 449 alin.(1) pct.2)
Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E:

Admite recursul avocatului Zadoinov Roman în numele inculpaților Baștovoii Andrei și Baștovoii Valentin, casează total încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2014, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău în același complet de judecată, pentru a examina demersul privind înlocuirea măsurii preventive în privința lui *Baștovoii Andrei* și *Baștovoii Valentin*, în procedura prevăzută de art. 329 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 02 iulie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Constantin Alerguș

Ghenadie Nicolaev