

**Dosarul nr. 1cs-564/2023
(1-19026408-01-1cs-27102023)**

**Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE**

31 octombrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:
Președinte
Judecători

Anatolie Țurcan
Boris Talpă
Ghenadie Eremciuc

examinând cererea înaintată de către președintele interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, cu privire la strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Kurșumba Dmitri și Kurșumba Maia învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (3), art. 189 alin. (3), lit. a), e) Cod penal, de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță egală în grad.

c o n s t a t ă :

1. Președintele interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, a înaintat o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Kurșumba Dmitri și Kurșumba Maia învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (3), art. 189 alin. (3), lit. a), e) Cod penal de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță egală în grad, invocând că, în instanța nominalizată este imposibil de a forma un alt complet de judecată pentru examinarea dosarului în cauză.

2. Verificând cererea de strămutare, instanța de recurs consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale, de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, *strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

Din materialele cauzei reiese că, cauza penală a fost repartizată spre judecare completului de judecată în componența: Vitalie Movilă –președinte, Serghei Pilipenco – judecător și Evghenii Dvurecenschii – judecător raportor.

La 19 octombrie 2023, judecătorii Vitalie Movilă și Evghenii Dvurecenschii, și-au declarat abținere de la judecarea prezentei cauze în ordine de apel. Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 19 octombrie 2023, a fost admisă declarația de abținere a judecătorilor Vitalie Movilă și Evghenii Dvurecenschii (vol. VI, f.d 130- 131).

Totodată, potrivit materialelor cauzei, judecătorii Curții de Apel Cahul Galina Vavrin și Ion Dănăilă, fiind investiți cu atribuțiile judecătorului de instrucție, au participat la examinarea în ordine de recurs a cauzelor, la demersul procurorului privind autorizarea interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice, fiind pronunțată decizia Curții de Apel Cahul din 20 februarie 2019 (vol. I, f.d. 69-71); la demersul procurorului privind autorizarea ridicării convorbirilor telefonice și IMEI-urilor abonaților, fiind pronunțată decizia Curții de Apel Cahul din 20 februarie 2019 (vol. III, f.d. 152- 154); la demersul procurorului privind aplicarea măsurii preventive – arestarea preventivă în privința lui Kurşumba Dmitri, fiind pronunțată decizia Curții de Apel Cahul din 28 martie 2019 (vol. III, f.d. 25- 29); la demersul procurorului privind prelungirea măsurii preventive- arestarea preventivă în privința lui Kurşumba Dmitri fiind pronunțată decizia Curții de Apel Cahul din 23 aprilie 2019 (vol. III, f.d. 42- 47); la demersul procurorului privind aplicarea măsurii preventive- arestarea preventivă în privința lui Kurşumba Maia fiind pronunțată decizia Curții de Apel Cahul din 28 martie 2019 (vol. III, f.d. 74- 77); la demersul procurorului privind prelungirea măsurii preventive- arestarea preventivă în privința lui Kurşumba Maia, fiind pronunțată decizia Curții de Apel Cahul din 23 aprilie 2019 (vol. III, f.d. 90- 94).

În urma repartizării repetate, sistemul PIGD nu a repartizat cauza din lipsa judecătorilor.

Ca urmare, în instanța nominalizată este imposibil de a forma un alt complet de judecată pentru participarea la judecarea acestei cauze în ordine de apel, dat fiind faptul că în cadrul Curții de Apel Comrat activează 6 judecători.

Conform prevederilor art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în primă instanță, cât și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat și în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.

Totodată, din materialele cauzei reiese că Curtea Supremă de Justiție a emis încheierea din 05 iunie 2023 (vol. VI, f.d. 119- 120) prin care a fost soluționată cerere de strămutare depusă de președintele Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov și a strămutat cauza la Curtea de Apel Cahul, pe motiv că judecătorii Starciuc Ștefan și Colev Grigori au participat anterior la examinarea cauzei nominalizate în ordine de recurs privind măsura preventivă, iar judecătorul Mironov Andrei a participat la examinarea cauzei nominalizate în ordine de apel (vol. V, f.d. 246-273), fiind imposibilă formarea unui complet de judecată pentru examinarea cauzei date.

În aceste împrejurări, reieșind din prevederile legii, instanța de recurs conchide despre necesitatea strămutării cauzei penale în privința lui Kurşumba Dmitri și Kurşumba Maia învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (3), art. 189 alin. (3), lit. a), e) Cod penal, în altă instanță egală în grad și desemnează instanța competentă - Curtea de Apel Chișinău.

3. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Admite cererea înaintată de către președintele interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, cu privire la strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Kurșumba Dmitri și Kurșumba Maia și strămută judecarea cauzei de la Curtea de Apel Cahul la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Anatolie Țurcan

Judecători

Boris Talpă

Ghenadie Eremciuc