

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE

01 noiembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:
Președinte – Țurcan Anatolie
Judecători – Daguța Sergiu, Eremciuc Ghenadie,

soluționând cererea președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, *Mîra Ghenadie*, privind strămutarea judecării în ordine de recurs cauzei la plângerea depusă de către avocatul *Dodica Ruslan* în interesele petiționarei Plotnicova Natalia, în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad,

C O N S T A T Ă :

1. Președintele interimar al Curții de Apel Chișinău, *Mîra Ghenadie* a înaintat cerere de strămutare a judecării în ordine de recurs a plângerii depuse de către avocatul *Dodica Ruslan* în interesele petiționarei Plotnicova Natalia, în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad (cauza cu nr. electronic 10r-817/2023/ 1-23047955-02-10r-23062023).

În susținerea cererii a invocat că, în cadrul Curții de Apel Chișinău la data de 23.06.2023, judecătorului raportor Lîsîi Ghenadie, i-a fost repartizat spre examinare recursul avocatului *Dodica Ruslan* înaintat în interesele lui Plotnicova Natalia, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 25 mai 2023, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală.

A indicat că în plângerea lui Plotnicova Natalia se solicită examinarea acțiunilor pretins a fi ilegale ale judecătorilor Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău: Pruteanu Liuba, Țurcan Ion și Cotruță Iurie.

Astfel, pentru a nu ridica întrebări din partea unui observator independent cu privire la obiectivitatea instanței, judecătorii Curții de Apel Chișinău, Bulhac Ion, Morozan Ghenadie și Lîsîi Ghenadie, a înaintat un demers prin care a solicitat examinarea chestiunii privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

2. Soluționând cererea de strămutare, completul de judecată a Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzie că, aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În temeiul art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu prevederile art. 46 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Reieșind din cererea de strămutare și materialele prezentate, se constată că la 26 octombrie 2022, în Procuratura Anticorupție a fost înregistrată plângerea depusă de către Natalia Plotnicova în ordinea prevederilor art. 274 Cod de procedură penală, cu privire la acțiunile pretinse a fi ilegale ale judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, Pruteanu Liuba, Țurcanu Ion și Cotruță Iurie, precum și ale executorului judecătoresc Boțan George, soldate cu depozitarea lui Petrenco Olga de un teren situat în or. Chișinău, str. XXXXX.

La data de 25 noiembrie 2022, prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Disculțu Vasile s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal pe motiv că, fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de procurorul în Procuratura Anticorupție, avocatul în interesele petiționarei a contestat ordonanța menționată în ordinea art. 299¹ Cod de procedură penală, solicitând procurorului ierarhic superior, anularea ordonanței din 25 noiembrie 2022.

Prin ordonanța procurorului, adjunct interimar al procurorului șef al Procuraturii Anticorupție, Plevan Vasile, din 22 martie 2023, s-a dispus respingerea plângerii, ca fiind neîntemeiată.

Ordonanța procurorului șef al Procuraturii Anticorupție, Plevan Vasile, din 22 martie 2023, a fost contestată în instanța de judecată la judecătorul de instrucție.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 25 mai 2023, a fost respinsă ca neîntemeiată, plângerea depusă de către avocatul Dodica Ruslan în interesele petiționarei Plotnicova Natalia, împotriva ordonanței procurorului Disculțu Vasile din 25 noiembrie 2022, și, respectiv, împotriva ordonanței procurorului ierarhic superior Plevan Vasile din 22 martie 2023.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 25 mai 2023, avocatul Dodica Ruslan în interesele petiționarei Plotnicova Natalia a declarat recurs la Curtea de Apel Chișinău.

Ca urmare celor sus menționate, având în vedere că se contestă acțiunile pretinse a fi ilegale ale judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, Pruteanu Liuba, Țurcanu Ion și Cotruță Iurie, care au emis decizia din 04 noiembrie 2021 (f.d.177-187, Vol. I), completul de judecată atestă că, pentru a nu pune la îndoială obiectivitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, argumentele invocate de Președintele interimar al Curții de Apel Chișinău, Mîra Ghenadie, sunt relevante împrejurărilor care ar genera temeiul strămutării cauzei la o altă instanță egală în grad.

Astfel, pornind de la circumstanțele constatate, întru soluționarea rapidă, completă și obiectivă a cauzei, pentru excluderea oricăror dubii a părților participante la proces în obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău și asigurarea desfășurării normale a unui proces echitabil, completul de judecată a Curții Supreme de Justiție conchide asupra necesității strămutării cauzei, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

În acest aspect, este aplicabilă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Gregory vs Marea Britanie (1997), Castillo Algar vs Spania (1998)*), în care Curtea a accentuat că instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință. Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației.

3. În conformitate cu prevederile art. 39 pct. 5), art. 46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată a Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Cererea președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, Mîra Ghenadie, privind strămutarea examinării cauzei, se admite.

Judecarea în ordine de recurs a cauzei la plângerea depusă de către avocatul Dodica Ruslan în interesele petiționarei Plotnicova Natalia, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, se strămută de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Eremciuc Ghenadie