

Dosarul nr. 1ra-1699/2022  
1-18065043-01-1ra-19122022

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**01 noiembrie 2023**

**mun. Chișinău**

Curtea Supremă de Justiție  
în componența completului de judecată:  
președinte  
judecători

Anatolie Țurcan  
Boris Talpă  
Ghenadie Eremciuc

examinând admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Corina Stratan în numele părții vătămate/civile: "Biserica cu hramul Nașterea Maicii Domnului", împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 septembrie 2022, în cauza penală privindu-i pe

**Paiu Nelea XXXXX**, a.n. XX, originară din r-nul XXXX domiciliată în or. XXXXX;  
**Ceremuș Ivan XXXXX**, a.n. XX, originar din r-nul XXXXX, domiciliat în XXXXX.

**Termenul de examinare a cauzei:**

Prima instanță: 27.03.2017-07.02.2018;  
Instanța de apel: 19.03.2018-20.12.2019;  
10.08.2020-08.09.2022;  
Instanța de recurs: 25.02.2020-30.06.2020;  
19.12.2022- 01.11.2023.

Asupra recursului declarat, în baza actelor din dosar, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central, din 07 februarie 2018:

• **Paiu Nelea**, a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), 208 alin. (2), 27, 186 alin. (4), 208 alin. (2) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa în baza:

- 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal - 3 ani 6 luni închisoare, cu executarea în penitenciar pentru femei, de tip semiînchis;

- art. 208 alin. (2) Cod penal - 1 an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei, de tip semiînchis;

- art. 27, 186 alin. (4) Cod penal - 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei, de tip semiînchis;

- art. 208 alin. (2) Cod penal - 1 an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei, de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, lui Paiu Nelea, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 6 ani închisoare, cu executare în penitenciar pentru femei, de tip semiînchis.

• **Ceremuș Ivan**, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), 208 alin. (1), 27, 186 alin. (4) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa în baza:

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, de 3 ani 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 208 alin. (1) Cod penal, de 1 an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 27, 186 alin. (4) Cod penal, de 5 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis,

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, lui Ceremuș Ivan, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 6 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

• **Melnic Igor**, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 186 alin. (4), 208 alin. (1) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa în baza:

- art. 27, 186 alin. (4) Cod penal, de 5 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 208 alin. (1) Cod penal, de 1 an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, lui Melnic Igor, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 5 ani 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

• **Paiu Ivan**, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (4) Cod penal, și conform art. 70 alin. (3), 81 alin. (3) i-a stabilită pedeapsa de 3 ani 6 luni închisoare.

În temeiul art. 90 Cod penal, a fost dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite pe o perioadă de probațiune de 1 an.

De asemenea, acțiunea civilă înaintată de partea vătămată-civilă Biserica "Nașterea Maicii Domnului", privind încasarea de la inculpații Paiu Nelea și Ceremuș Ivan a prejudiciului material în mărime de 157200 lei, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Totodată, a fost soluționată și soarta corpurilor delictive.

**1.1.** Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că:

**Paiu Nelea**, în perioada de timp de la 19.06.2016 până la 21.06.2016, fiind în înțelegere prealabilă cu Melnic Igor, Ceremuș Ivan și minorul Paiu Ivan, având intenția de profit și îmbogățire, cu scopul de a însuși bunuri din avutul altei persoane, prin deteriorarea unei ferestre, au pătruns în interiorul bisericii „Nașterea Maicii Domnului”, care este amplasată în s. XXXXX, r-nul XXXXX, de unde pe ascuns au sustras un amplificator, două lădițe decorative, bijuterii din aur și argint și anume: un sigiliu 750 uzat (14.96) cu piatră de culoare roșie; o pereche de cercei în formă de inel; o pereche de cercei în formă de floare; o pereche de cercei în formă de steluțe; o pereche de cercei în formă de romb mic; o pereche de cercei în formă de inel încrustați cu pietre incolore; o pereche de cercei în formă de inel simpli; un inel cu o perlă; un inel sub formă de triunghi mic; un inel sub formă de romb mare; un inel cu formă bombată; un inel sub formă împletită; un inel cu trei pietricele incolore; un inel sub formă ascuțită; o verighetă mare; o verighetă mare; verighetă medie; o verighetă mică; o verighetă mică; un lanț; un lanț; un lanț; un

lanț; un lanț deșeu; o brățară; un pandantiv în formă de strop; un pandantiv în formă de romb; un pandantiv în formă de dreptunghi; o cruciuliță mică; o cruciuliță mărime medie; o cruciuliță încrustată cu ornamente; o cruciuliță cu imaginea unui mântuitor; o cruciuliță cu imaginea mântuitorului; un pandantiv în formă de A; articol deșeu cu greutatea de 2.02 g; un inel cu greutatea de 2.52 g; un inel cu pietre albe cu greutate de 6.24 g; o pereche de cercei cu greutatea de 1.92 g; pandantiv cruciuliță cu greutatea de 1.26 g; un lanț cu greutatea de 1.97 g; un lanț cu greutatea de 12.85 g; un pandantiv de formă floare cu greutatea de 3.61 g; un inel cu diamante cu greutatea de 2.7 g; un inel cu greutatea de 2.17 g; un inel cu pietre albe cu greutatea de 1.76 g; un inel cu pietre albe cu greutatea de 1.23 g; un inel cu piatră albastră cu greutatea de 1.89 g; un inel cu pietre colorate cu greutatea de 2.86 g; un inel cu piatră albă cu greutatea de 1.78 g; un inel cu piatră neagră cu greutatea de 1.4 g; un inel cu piatră albă cu greutatea de 1.82 g; o pereche de cercei cu greutatea de 4,09 g; un pandantiv sub formă pătrată cu greutatea de 3.26 g; un inel cu piatră roșie; un lanț; un lanț cu pandantiv cruciuliță; un inel cu o frunzuliță, toate cele indicate fiind confecționate din aur; un lanț de culoare argintie; un lanț deteriorat de culoare argintie; un lanț de culoare argintie; un inel încrustat în formă de floare de culoare argintie; un inel cu o piatră străvezie pe culoare argintie; un lanț de culoare galbenă ștearsă; un lanț de culoare argintie asemănătoare cu metal; un lanț de culoare argintie asemănătoare cu metal; un lanț de culoare argintie ștearsă; o pereche de mărgelile de culoare albă; o pereche de mărgelile de culoare alb și roz; un mini păstrător de moaște în formă de cruce de culoare galbenă și un mini păstrător de moaște sub formă de floare de culoare aurie, cauzând astfel o pagubă materială considerabilă în sumă de 62 680 lei.

**Tot ea, Paiu Nelea** în perioada de la 19.06.2016 până la 21.06.2016, având scopul de a provoca dorința minorului Paiu Ivan XXXXX, care este fiul acesteia, de a participa la săvârșirea infracțiunii, menționate supra, știind cu certitudine că ultimul nu a împlinit vârsta majoratului, i-a propus și intenționat 1-a atras în activitatea criminală, exprimată prin comiterea furtului din biserica „Nașterea Maicii Domnului”, care este amplasată în s. XXXXX r-1 XXXXX.

**Tot ea, Paiu Nelea** având intenția de a sustrage bunuri în proporții mari din incinta bisericii cu Hramul Sf. Apostol Andrei, amplasată pe teritoriul Mănăstirii „Marta și Măria” din s. XXXXX, r-nul XXXXX, la data de 03.07.2016, seara, ora precisă nu a fost posibil de stabilit în cadrul urmăririi penale, la propunerea sa, împreună și la o înțelegere prealabilă cu Melnic Igor, Ceremuș Ivan, minorul Paiu Ivan și dinainte împărțindu-și rolurile, s-au deplasat în acest scop cu un automobil de model „XXXXX” cu numere lituaniene „XXXXX”, la volanul căruia se afla Ceremuș Ivan, la Mănăstirea „Marta și Măria” din s. XXXXX, r-nul XXXXX, unde Ceremuș Ivan a rămas în automobil să aștepte, iar Paiu Nelea, Melnic Igor și minorul Paiu Ivan au intrat în incinta bisericii cu Hramul Sf. Apostol Andrei, unde mergea slujba de seară, cu scopul de a examina încăperea bisericii și anume, în ce loc se păstrau articole din aur și de a analiza modalitățile de sustragere ale acestora. După aceasta, au plecat de la biserica cu Hramul sf. Apostol Andrei, amplasată pe teritoriul Mănăstirii „Marta și Măria” din s. XXXXX, r-nul XXXXX și s-au înțeles ca să comită furtul articolelor din aur care se păstrau în această biserică la data de 04.07.2016.

Astfel, la data de 04.07.2016, aproximativ la ora 13:00 au revenit în aceeași componență pe teritoriul Mănăstirii „Marta și Măria” din s. XXXXX, r-nul XXXXX. Au coborât în trei din automobil, Paiu Nelea, Melnic Igor și minorul Paiu Ivan, iar Ceremuș Ivan a rămas în automobil să-i aștepte. Au intrat în biserica cu Hramul Sf. Apostol Andrei, amplasată pe teritoriul Mănăstirii „Marta și Măria” din s. XXXXX, r-nul XXXXX, au aprins câte o luminare să nu trezească dubii, după care Melnic Igor împreună cu minorul Paiu Ivan, fiind înarmați cu obiecte special adaptate în acest scop și anume cu un cuțit de buzunar cu patru chei și mânuși, pentru construcție, s-au urcat pe neobservate în podul bisericii, iar Paiu Nelea a rămas jos, unde urma să-i aștepte în automobil până aproximativ la ora 23:00. Tot la data de 04.07.2016, aproximativ la ora 22:30, după ce s-a finisat slujba, Melnic Igor și minorul Paiu Ivan, au coborât din podul bisericii și au deschis o icoană cu cheia pe care i-a dat-o Paiu Nelea tot în acea zi, de unde, pe ascuns, au sustras articolele din aur și argint care se aflau în acea icoană și anume: 24 lăntișoare cu 3 cruci din aur, 16 cercei din aur, 7 medalioane din aur, 3 inele din aur și 20 cruci din aur în total cu greutatea de 121.4 grame, la prețul unui gram de aur de 1000 lei, în sumă de 121 400 lei și articole din argint cu greutatea totală de 48.7 grame, la prețul unui gram de argint de 80 lei, în sumă de 3 896 lei, cauzând părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 125 296 lei, ceea ce constituie daune în proporții deosebit de mari, însă din cauze dependente de voința lor, acțiunile lor nu și-au produs efectul, fiindcă Melnic Igor și minorul Paiu Ivan au fost depistați și reținuți de către muncitorii mănăstirii.

**Tot ea, Paiu Nelea** la data de 03.07.2016 și data de 04.07.2016, cunoscând cu certitudine că feciorul său Paiu Ivan, este minor, cu scopul sustragerii bunurilor în proporții mari din incinta bisericii cu Hramul Sf. Apostol Andrei, amplasată pe teritoriul Mănăstirii „Marta și Măria” din s. XXXXX, r-nul XXXXX, l-a instigat și atras pe ultimul la activitatea criminală și care la data de 04.07.2016, aproximativ la ora 22:30, după ce s-a finisat slujba, împreună cu Melnic Igor, pe ascuns au sustras articolele din aur și argint care se aflau într-o icoană și anume: 24 lăntișoare cu 3 cruci din aur, 16 cercei din aur, 7 medalioane din aur, 3 inele din aur și 20 cruci din aur, în total cu greutatea de 121,4 grame, la prețul unui gram de aur de 1000 lei, în sumă de 121 400 lei și articole din argint cu greutatea totală de 48,7 grame, la prețul unui gram de aur de 80 lei în sumă de 3 896 lei, cauzând părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 125 296 lei, ceea ce constituie daune în proporții mari, însă din cauze independente de voința lor, acțiunile lor nu și-au produs efectul, fiindcă Melnic Igor și minorul Paiu Ivan au fost depistați de către muncitorii mănăstirii.

**1.1.2. Ceremuș Ivan**, în perioada de timp cuprinsă de la 19.06.2016 până la 21.06.2016, fiind în înțelegere prealabilă cu Melnic Igor, Paiu Nelea și minorul Paiu Ivan XXXXX, având atenția de profit și îmbogățire, cu scopul de a însuși bunuri din avutul altei persoane, prin deteriorarea unei ferestre, au pătruns în interiorul bisericii "Nașterea Maicii Domnului", care este amplasată în s. XXXXX r-nul XXXXX, de unde pe ascuns au sustras un amplificator, două lădițe decorative, bijuterii din aur și argint și anume: un sigiliu 750 uzat (14.96) cu piatră de culoare roșie; o pereche de cercei în formă de inel; o pereche de cercei în formă de floare; o pereche de cercei în formă de stelute; o pereche de cercei în formă de

romb mic; o pereche de cercei în formă de inel încrustați cu pietre incolore; o pereche de cercei în formă de inel simpli; un inel cu o perlă; un inel sub formă de triunghi mic; un inel sub formă de romb mare; un inel cu formă bombată; un inel sub formă împletită; un inel cu trei pietricele incolore; un inel sub formă ascuțită; o verighetă mare; o verighetă mare; verighetă medie; o verighetă mică; o verighetă mică; un lanț; un lanț; un lanț; un lanț; un lanț deșeu; o brățară; un pandantiv în formă de strop; un pandantiv în formă de romb; un pandantiv în formă de dreptunghi; o cruciuliță mică; o cruciuliță mărime medie; o cruciuliță încrustată cu ornamente; o cruciuliță cu imaginea unui mântuitor; o cruciuliță cu imaginea mântuitorului; un pandantiv în formă de A; articol deșeu cu greutatea de 2.02 g; un inel cu greutatea de 2.52 g.; un inel cu pietre albe cu greutate de 6.24 g; o pereche de cercei cu greutatea de 1.92 g; pandantiv cruciuliță cu greutatea de 1.26 g; un lanț cu greutatea de 1.97 g; un lanț cu greutatea de 12.85 g; un pandantiv de formă floare cu greutatea de 3.61 g; un inel cu diamante cu greutatea de 2.7 g; un inel cu greutatea de 2.17 g; un inel cu pietre albe cu greutatea de 1.76 g; un inel cu pietre albe cu greutatea de 1.23 g; un inel cu piatră albastră cu greutatea de 1.89 g; un inel cu pietre colorate cu greutatea de 2.86 g; un inel cu piatră albă cu greutatea de 1.78 g; un inel cu piatră neagră cu greutatea de 1.4 g; un inel cu piatră albă cu greutatea de 1.82 g; o pereche de cercei cu greutatea de 4,09 g; un pandantiv sub formă pătrată cu greutatea de 3.26 g; un inel cu piatră roșie; un lanț; un lanț cu pandantiv cruciuliță; un inel cu o frunzuliță, toate cele indicate fiind confecționate din aur; un lanț de culoare argintie; un lanț deteriorat de culoare argintie; un lanț de culoare argintie; un inel încrustat în formă de floare de culoare argintie; un inel cu o piatră străvezie pe culoare argintie; un lanț de culoare galbenă ștearsă; un lanț de culoare argintie asemănătoare cu metal; un lanț de culoare argintie asemănătoare cu metal; un lanț de culoare argintie ștearsă; o pereche de mărgel de culoare albă; o pereche de mărgel de culoare alb și roz; un mini păstrător de moaște în formă de cruce de culoare galbenă și un mini păstrător de moaște sub formă de floare de culoare aurie, cauzând astfel o pagubă materială considerabilă în sumă de 62 680 lei.

**Tot el, Ceremuș Ivan** în perioada de la 19.06.2016 până la 21.06.2016, având scopul de a provoca dorința minorului Paiu Ivan XXXXX, care este fiul concubinei Paiu Nelea, de a participa la săvârșirea infracțiunii menționate supra, știind cu certitudine că ultimul nu a împlinit vârsta majoratului, i-a propus și intenționat l-a atras în activitatea criminală, exprimată prin comiterea furtului din biserica „Nașterea Maicii Domnului”, care este amplasată în s. S.XXXXX r-1 XXXXX.

**Tot el, Ceremuș Ivan** la propunerea lui Paiu Nelea de a sustrage bunuri în proporții mari din incinta bisericii cu Hramul Sf. Apostol Andrei, amplasată pe teritoriul Mănăstirii „Marta și Maria” din s. XXXXX, r-nul XXXXX, la data de 03.07.2016, seara, ora precisă nu a fost posibil de stabilit în cadrul urmăririi penale, la propunerea sa, împreună și la o înțelegere prealabilă cu Melnic Igor, Paiu Nelea și minorul Paiu Ivan și dinainte împărțindu-și rolurile, s-au deplasat în acest scop cu un automobil de model „BMW” cu numere lituaniene „XXXXX ”, în calitate de șofer, la Mănăstirea „Marta și Maria” din s. XXXXX, r-nul XXXXX, unde a rămas în automobil să aștepte, iar Paiu Nelea, Melnic Igor și minorul Paiu Ivan au intrat în incinta bisericii cu Hramul Sf. Apostol Andrei, unde mergea slujba de seară, cu scopul de a examina încăperea bisericii și anume, în ce loc se păstrau

articole din aur și de a analiza modalitățile de sustragere ale acestora. După aceasta, au plecat de la biserica cu Hramul sf. Apostol Andrei, amplasată pe teritoriul Mănăstirii „Marta și Maria” din s. XXXXX, r-nul XXXXX și s-au înțeles ca să comită furtul articolelor din aur care se păstrau în această biserică la data de 04.07.2016.

Astfel, la data de 04.07.2016, aproximativ la ora 13:00 au revenit în aceeași componență pe teritoriul Mănăstirii „Marta și Maria” din s. XXXXX, r-nul XXXXX. Au coborât în trei din automobil, Paiu Nelea, Melnic Igor și minorul Paiu Ivan, iar Ceremuș Ivan a rămas în automobil să-i aștepte până când ultimii vor comite furtul. Au intrat în biserica cu Hramul Sf. Apostol Andrei, amplasată pe teritoriul Mănăstirii „Marta și Maria” din s. XXXXX, r-nul XXXXX, au aprins câte o lumânare ca să nu trezească dubii, după care Melnic Igor împreună cu minorul Paiu Ivan, s-au urcat pe neobservate în podul bisericii, iar Paiu Nelea a rămas jos, unde urma să-i aștepte în automobil până aproximativ la ora 23:00. Tot la data de 04.07.2016, aproximativ la ora 22:30, după ce s-a finisat slujba, Melnic Igor și minorul Paiu Ivan, au coborât din podul bisericii și au deschis o icoană cu cheia pe care i-a dat-o Paiu Nelea tot în acea zi de unde pe ascuns, au sustras articolele din aur și argint care se aflau în acea icoană și anume: 24 lăntișoare cu 3 cruci din aur, 16 cercei din aur, 7 medalioane din aur, 3 inele din aur și 20 cruci din aur în total cu greutatea de 121.4 grame, la prețul unui gram de aur de 1000 lei, în sumă de 121 400 lei și articole din argint cu greutatea totală de 48.7 g, la prețul unui gram de argint de 80 lei, în sumă de 3 896 lei, cauzând părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 125 296 lei, ceea ce constituie daune în proporții deosebit de mari, însă din cauze independente de voința lor, acțiunile lor nu și-au produs efectul, fiindcă Melnic Igor și minorul Paiu Ivan au fost depistați și reținuți de către muncitorii mănăstirii.

**1.1.3 Melnic Igor**, la propunerea lui Paiu Nelea de a sustrage bunuri în proporții mari din incinta bisericii cu Hramul Sf. Apostol Andrei, amplasată pe teritoriul Mănăstirii „Marta Măria” în s. XXXXX, r-nul XXXXX și acceptând propunerea acesteia, la data de 03.07.2016, seara, ora precisă nu a fost posibil de stabilit în cadrul urmăririi penale, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Paiu Nelea, Ceremuș Ivan și minorul Paiu Ivan, și dinainte împărțindu-și rolurile, s-au deplasat în acest scop cu automobilul de model „BMW” cu numere lituaniene „,XXXXX ” la volanul căruia se afla Ceremuș Ivan, la Mănăstirea „Marta și Maria” din s. XXXXX, r-nul XXXXX, unde Ceremuș Ivan a rămas în automobil să aștepte, iar Paiu Nelea, Melnic Igor și minorul Paiu Ivan au intrat în incinta bisericii cu Hramul Sf. Apostol Andrei, unde mergea slujba de seară, cu scopul de a examina încăperea bisericii și anume în ce loc se păstrau articole din aur și de a analiza modalitățile de sustragere ale acestora. După aceasta, au plecat de la Biserica cu Hramul Sf. Apostol Andrei, amplasată pe teritoriul Mănăstirii „Marta și Maria” din s. XXXXX, r-nul XXXXX și s-au înțeles ca să comită furtul articolelor din aur care se păstrau în această biserică la data de 04.07.2016.

Astfel, la data de 04.07.2016, aproximativ la ora 13:00 au revenit în aceeași componență pe teritoriul Mănăstirii „Marta și Maria” din s. XXXXX, r-nul XXXXX. Au coborât în trei din automobil, Paiu Nelea, Melnic Igor și minorul Paiu Ivan, iar Ceremuș Ivan a rămas în automobil să-i aștepte până când ultimii vor

comite furtul. Au intrat în biserica cu Hramul Sf. Apostol Andrei, amplasată pe teritoriul Mănăstirii „Marta și Maria” din s. XXXXX, r-nul XXXXX, au aprins câte o lumânare ca să nu trezească dubii, după care Melnic Igor împreună cu minorul Paiu Ivan, fiind înarmați cu obiecte special adaptate în acest scop și anume cu un cuțit de buzunar cu patru chei și mănuși pentru construcție, s-au urcat pe neobservate în podul bisericii, iar Paiu Nelea a rămas jos, unde urma să-i aștepte în automobil până aproximativ la ora 23:00.

Tot la data de 04.07.2016, aproximativ la ora 22:30, după ce s-a finisat slujba, Melnic Igor și minorul Paiu Ivan au coborât din podul bisericii și au deschis o icoană cu cheia pe care i-a dat-o Paiu Nelea tot în acea zi, de unde pe ascuns au sustras articole din aur și argint care se aflau în acea icoană și anume: 24 lăntișoare cu 3 cruci din aur, 16 cercei din aur, 7 medalioane din aur, 3 inele din aur și 20 cruci din aur în total cu greutatea de 121,4 g, la prețul unui gram de aur de 1 000 lei, în sumă de 121 400 lei și articole din argint cu greutatea totală de 48,7 g, la prețul unui gram de argint de 80 lei, în sumă de 3 896 lei, cauzând părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 125 296 lei, ceea ce constituie daune în proporții mari, însă din cauze independente de voința lor, acțiunile lor nu și-au produs efectul, fiindcă Melnic Igor și minorul Paiu Ivan au fost depistați și reținuți de către muncitorii mănăstirii.

**Tot el, Melnic Igor** în perioada de timp cuprinsă de la 19.06.2016 până la 21.06.2016 având scopul de a provoca dorința minorului Paiu Ivan, de a participa la săvârșirea crimei, de sustragere a bunurilor din biserica „Nașterea Maicii Domnului”, care este amplasată în s. S.XXXXX, r-nul XXXXX, știind cu certitudine că ultimul nu a împlinit vârsta majoratului, i-a propus și intenționat l-a atras în activitate criminală, exprimată prin comiterea furtului din biserica „Nașterea Maicii Domnului”.

**1.1.4. Paiu Ivan**, fiind instigat și atras de către mama sa, Paiu Nelea de a sustrage bunuri în proporții mari din incinta bisericii cu Hramul Sf. Apostol Andrei, amplasată pe teritoriul Mănăstirii „Marta și Maria” din s. XXXXX, r-nul XXXXX și acceptând propunerea acesteia, la dată de 03.07.2016, seara, ora precisă nu a fost posibil de stabilit în cadrul urmăririi penale, împreună și la o înțelegere prealabilă cu Paiu Nelea, Ceremuș Ivan și Melnic Igor și dinainte împărțindu-și rolurile, s-au deplasat în acest scop cu automobilul de model „BMW” cu numere lituaniene „XXXXX ” la volanul căruia se afla Ceremuș Ivan, la Mănăstirea „Marta și Maria” din s. XXXXX, r-nul XXXXX, unde Ceremuș Ivan a rămas în automobil să aștepte, iar Paiu Nelea, Melnic Igor și minorul Paiu Ivan au intrat în incinta bisericii cu Hramul Sf. Apostol Andrei, unde mergea slujba de seară, cu scopul de a examina încăperea bisericii și anume, în ce loc se păstrau articole din aur și de a analiza modalitățile de sustragere ale acestora. După aceasta, au plecat de la biserica cu Hramul Sf. Apostol Andrei, amplasată pe teritoriul Mănăstirii „Marta și Maria” din s. XXXXX, r-nul XXXXX și s-au înțeles ca să comită furtul articolelor din aur care se păstrau în această biserică la data de 04.07.2016.

Astfel, la data de 04.07.2016, aproximativ la ora 13:00 au revenit în aceeași componență pe teritoriul Mănăstirii „Marta și Maria” din s. XXXXX, r-nul XXXXX. Au coborât în trei din automobil, Paiu Nelea, Melnic Igor și minorul

Paiu Ivan, iar Ceremuș Ivan a rămas în automobil să-i aștepte până când ultimii vor comite furtul. Au intrat în biserica cu Hramul Sf. Apostol Andrei, amplasată pe teritoriul Mănăstirii „Marta și Maria” din s. XXXXX, r-nul XXXXX, au aprins câte o lumânare ca să nu trezească dubii, după care Melnic Igor împreună cu minorul Paiu Ivan, fiind înarmați cu obiecte special adaptate în acest scop și anume cu un cuțit de buzunar cu patru chei și mănuși pentru construcție, s-au urcat pe neobservate în podul bisericii, iar Paiu Nelea a rămas jos, unde urma să-i aștepte în automobil până aproximativ la ora 23:00.

Tot la data de 04.07.2016, aproximativ la ora 22:30, după ce s-a finisat slujba, Melnic Igor și minorul Paiu Ivan, au coborât din podul bisericii și au deschis o icoană cu cheia pe care i-a dat-o Paiu Nelea tot în acea zi, de unde pe ascuns au sustras articolele din aur și argint care se aflau în acea icoană și anume: 24 lăntișoare cu 3 cruci din aur, 16 cercei din aur, 7 medalioane din aur, 3 inele din aur și 20 cruci din aur în total cu greutatea de 121,4 grame, la prețul unui gram de aur de 1 000 lei, în sumă de 121 400 lei și articole din argint cu greutatea totală de 48.7 g, la prețul unui gram de argint de 80 lei, în sumă de 3896 lei, cauzând părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 125 296 lei, ceea ce constituie daune în proporții mari, însă din cauze independente de voința lor, acțiunile lor nu și-au produs efectul, fiindcă minorul Paiu Ivan și Melnic Igor au fost depistați și reținuți de către muncitorii mănăstirii.

Astfel, acțiunile inculpatei **Paiu Nelea** au fost încadrate în baza:

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal – furtul adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșite de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile;

- art. 208 alin. (2) Cod penal – atragerea minorului la activitate criminală, acțiune săvârșită de părinți;

- art. 27, 186 alin. (4) Cod penal – tentativa la sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin participație cu mai multe persoane în calitate de complice, prin pătrundere în încăpere cu cauzarea de daune în proporții mari;

- art. 208 alin. (2) Cod penal – atragerea minorului la activitate criminală acțiune săvârșită de părinți.

Acțiunile inculpatului **Ceremuș Ivan** au fost încadrate în baza:

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal – furtul adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșite de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile;

- art. 27, 186 alin. (4) Cod penal – tentativa la sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin participație cu mai multe persoane în calitate de complice, prin pătrundere în încăpere cu cauzarea de daune în proporții mari;

- art. 208 alin. (1) Cod penal – atragerea minorului la activitate criminală acțiune săvârșită de o persoană care a atins vârsta de 18 ani.

Acțiunile inculpatului **Melnic Igor** au fost încadrate în baza:

- art. 27, 186 alin. (4) Cod penal – tentativa la sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin participație cu mai multe persoane în calitate de complice, prin pătrundere în încăpere cu cauzarea de daune în proporții mari;

- art. 208 alin. (1) Cod penal – atragerea minorului la activitate criminală acțiune săvârșită de o persoană care a atins vârsta de 18 ani.

Acțiunile inculpatului **Paiu Ivan** au fost încadrate în baza art. 27, 186 alin. (4) Cod penal – tentativa la sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin participatie cu mai multe persoane în calitate de complice, prin pătrundere în încăpere cu cauzarea de daune în proporții mari.

2. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apeluri de către:

2.1 Procurorul în Procuratura r-ului XXXXX, Chistruga Vladimir, solicitând casarea parțială a sentinței, pronunțarea unei noi hotărâri prin care:

- **Paiu Nelea** să fie recunoscută vinovată de comiterea infracțiunilor incriminate, fiindu-i stabilite pedepsele:

- în baza 186 alin. (5) Cod penal - 8 ani închisoare, cu executarea în penitenciar pentru femei, de tip semiînchis;

- în baza art. 208 alin. (2) Cod penal - 4 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei, de tip semiînchis;

- în baza art. 27, 186 alin. (4) Cod penal (cu aplicarea prevederilor art. 81 Cod penal) - 6 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei, de tip semiînchis;

- în baza art. 208 alin. (2) Cod penal - 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei, de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, lui Paiu Nelea, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, stabilirea pedepsei definitive de 10 ani închisoare, cu executare în penitenciar pentru femei, de tip semiînchis.

- **Ceremuș Ivan** să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate, fiindu-i stabilite pedepsele:

- în baza art. 186 alin. (5) Cod penal - 9 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 208 alin. (2) Cod penal - 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 27, 186 alin. (4) Cod penal (cu aplicarea prevederilor art. 81 Cod penal) - 7 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, lui Ceremuș Ivan, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, stabilirea pedepsei definitive de 10 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată și partea civilă – Biserica „Nașterea Maicii Domnului” din s. XXXXX, r-nul XXXXX, privind încasarea de la inculpații Paiu Nelea și Ceremuș Ivan a prejudiciului material în mărime de 157 200 lei de satisfăcut în întregime.

În susținerea apelului, a invocat că:

- sentința este ilegală în ce privește recalificarea acțiunilor inculpaților Paiu Nelea și Ceremuș Ivan de pe art. 186 alin. (5) pe art. 186 alin. (2) lit b), c), d) Cod penal;

- prima instanță judecând cauza penală nu a examinat-o sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând o soluție greșită de reîncadrare a acțiunilor inculpaților Paiu Nelea și Ceremuș Ivan;

- deși inculpații Paiu Nelea și Ceremuș Ivan vina nu și-au recunoscut-o, vinovăția acestora în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (5) Cod

penal se confirmă prin următoarele probe pertinente, concludente, utile și veridice ce coroborează între ele, și anume: declarațiile reprezentantului părții vătămate și părții civile Biserica „Nașterea Maicii Domnului” din s. S.XXXXX, r-nul XXXXX, declarațiile martorului Palii Alina, declarațiile martorului Țari Vasile, declarațiile martorului Șpac Ana, declarațiile martorului Ursu Evghenia, declarațiile martorului Bucico Edita, declarațiile martorului Gonciar Ludmila, declarațiile martorului Leahu Gheorghii;

- instanța de judecată neîntemeiat a respins acțiunea civilă înaintată de partea vătămată și partea civilă Biserica „Nașterea Maicii Domnului” din s. S.XXXXX, r-nul XXXXX, privind încasarea de la inculpații Paiu Nelea și Ceremuș Ivan prejudiciului material în mărime de 157 200 lei, deoarece au fost acumulate suficiente probe și dovezi pentru recuperarea prejudiciului anume de inculpați.

**2.2** Avocatul Gabriela Moldovan în numele inculpatei Paiu Nelea, solicitând casarea sentinței, pronunțarea unei noi hotărâri mai blânde, invocând că:

- pe faptul sustragerii aurului din biserica „Nașterea Maicii Domnului” din s. S.XXXXX, r-nul XXXXX, la data de 18.10.2016 Judecătoria XXXXX a emis sentința de condamnare în privința lui Melnic Igor, în baza art. 186 alin. 2 lit. b), c), d) Cod penal, deoarece acesta a depus cerere privind examinarea în ordinea art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, sentința devenind definitivă, de aceea instanța nu putea să emită o hotărâre în privința lui Paiu Nelea în aceeași cauză pe art. 186 alin. (4) Cod penal

- reprezentantul părții vătămate Lupașco Denis a indicat mărimea prejudiciului cauzat în valoare de 35 000 lei, și abia după condamnarea lui Melnic Igor, a fost înaintată altă acțiune civilă, cu indicarea prejudiciului în valoare de 220 000 lei neîntemeiat, doar justificând că conform fotografiilor și înregistrărilor video la icoană ar fi fost mai mult aur;

- nu se știe cu certitudine că preținsele bijuterii erau prețioase, deoarece conform răspunsului nr. 44 din 12.06.2017 de la Camera de Comerț și Industrie din mun. XXXXX pentru determinarea metalului și calitatea pietrelor din ce sunt confecționate bijuteriile și accesoriile este nevoie de o expertiză efectuată de specialiștii ai Camerei de Stat pentru Supravegherea Marcării tuturor articolelor din metale prețioase și diagnosticarea pietrelor și nu în baza fotografiilor;

- reprezentantul bisericii „Nașterea Maicii Domnului” a prezentat o evaluare eliberată de către persoane incompetente și fără drept de a se expune asupra aprecierii bijuteriilor. Deoarece conform certificatului de calificare a experților nr. 267 din 01.06.2015, expertul Țurcan Lidia este expert evaluator de mărfuri alimentare, iar conform certificatului de calificare a experților nr. 271 din 01.06.2015, expertul Strelcova Evghenia este expert evaluator de mărfuri industriale;

- reprezentantul bisericii „Nașterea Maicii Domnului”, Lupașco Denis, nu a prezentat instanței care anume articole și bijuterii din aur au fost sustrate, deoarece conform statutului bisericii ortodoxe din Republica Moldova, Legea nr. 125 din 11.05.2007 art. 54, bunurile parohiei se inventariază trecându-se într-un registru special care se păstrează la parohie, în categoria bunuri, conform art. 84 intră și donațiile benevole de la cetățeni, întreprinderi, instituții, etc, fapt ce nu a putut fi prezentat;

- procurorul neîntemeiat a recalificat acțiunile inculpaților de la alin. (2) la alin. (4) art. 186 Cod penal;

- în ședința de judecată, inculpata Paiu Nelea și-a recunoscut parțial vina conform învinuirii înaintate, în partea ce ține de tentativa de furt de la Mănăstirea „Marta și Maria” din s. XXXXX, r-nul XXXXX, dar nu a recunoscut vina pe marginea episodului din biserica „Nașterea Maicii Domnului” din s. XXXXX, r-nul XXXXX;

- inculpata la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, se caracterizează satisfăcător, nu s-a eschivat de la examinarea cauzei în instanța de judecată, are la întreținere doi copii minori care se află la evidența medicului de familie cu diagnoza defect înnăscut al palatului dur și moale a cavității bucale și necesită efectuarea unei intervenții chirurgicale complicate, supraveghere și ajutor medical, astfel instanța poate aplica o pedeapsă mai blândă decât cea prevăzută pentru infracțiunea săvârșită decât cea prevăzută cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, stabilindu-i pedeapsa cu suspendarea condiționată a executării.

**2.3** Avocatul Ciumac Natalia în numele inculpatului Melnic Igor, solicitând casarea sentinței, emiterea unei hotărâri noi prin care inculpatul Melnic Igor să fie achitat de sub învinuirea în baza art. 208 alin. (1) Cod penal, aplicarea unei pedepse minime pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (4) Cod penal, invocând că:

- inculpatul Melnic Igor, a recunoscut vinovăția parțial, conform învinuirii înaintate, în partea ce ține de tentativa de furt de la Mănăstirea „Marta și Maria” din s. XXXXX, r-nul XXXXX, însă nu-și recunoaște vina în partea ce ține de atragerea minorului Paiu Ivan la activitate criminală sau la instigarea lui la săvârșirea infracțiunii din Biserica „Nașterii Maicii Domnului” care este amplasată în satul S.XXXXX, r-nul XXXXX;

- pedeapsa aplicată în baza art. 27, 186 alin.(4) Cod penal, este neîntemeiată aplicarea pedepsei sub formă de privațiune de libertate - închisoare, deoarece inculpatul și-a recunoscut vinovăția, s-a căit de cele săvârșite, antecedentele penale sunt stinse, are un copil minor la întreținere;

- pedeapsa aplicată în baza art. 208 alin. (1) Cod penal, inculpatului Melnic Igor, este neîntemeiată, deoarece inculpatul Melnic Igor nu și-a recunoscut vinovăția și a declarat că nu a exercitat o influență asupra minorului Paiu Ivan ca să comită careva infracțiuni;

- vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 208 alin. (1) Cod penal, nu a fost dovedită, nu sunt probe verosimile care ar demonstra apartenența inculpatului Melnic Igor la comiterea acestei infracțiuni.

**2.4** Inculpatul Ceremuș Ivan, solicitând înlocuirea pedepsei cu pedeapsa condiționată și să fie incluse 10 luni care s-a aflat în penitenciarul nr. 11 din XXXXX, în legătură cu schimbările din legislație din 20 decembrie anul 2017, o zi pentru 2 zile, invocând că, antecedentele penale sunt stinse, se obligă ca în continuare sa nu comită crime și să îndreptățească încrederea, are nevoie de intervenție chirurgicală deoarece suferă de hernie la coloana vertebrală, în dosarul penal este anexată îndreptarea medicului.

**2.5** Avocatul Stratan Corina în numele părții vătămate/civile „Biserica Nașterii Maicii Domnului” din s. S.XXXXX, r. XXXXX, solicitând casarea

parțială a sentinței, în partea stabilirii vinovăției lui Paiu Nelea și Ceremuș Ivan de comiterea infracțiunii calificată la art. 186 alin. (2) Cod penal și în partea respingerii acțiunii civile înaintate de către partea vătămată/civilă Biserica „Nașterea Maicii Domnului” satul S.XXXXX, r-nul XXXXX, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei decizii prin care:

- Paiu Nelea și Ceremuș Ivan să fie recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (5) Cod penal, pentru episodul furtului din Biserica „Nașterea Maicii Domnului” în s. XXXXX, r-nul XXXXX cu stabilirea unei pedepse cu închisoare pentru un termen de 12 ani și cu dispunerea admiterii integrale a acțiunii civile înaintate de către partea vătămată/civilă Biserica „Nașterea Maicii Domnului”, s. XXXXX, r-nul XXXXX împotriva inculpaților Paiu Nelea și Ceremuș Ivan, cu încasarea din contul inculpaților a prejudiciului material constituit din contravaloarea bunurilor sustrase și nerestituite în mărime de 157 200 lei, precum și a cheltuielilor de drum, în rest menținând hotărârea fără modificări.

În argumentarea apelului, apelantul a invocat că:

- nu este de acord cu reîncadrarea acțiunilor lui Paiu Nelea și Ceremuș Ivan de către prima instanță de pe art. 186 alin. (5) Cod penal în art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, or prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 12.09.2016, o parte din bunurile sustrase, care au fost ridicate de la casele de amanet și de la domiciliul lui Melnic Igor au fost restituite, acestea fiind evaluate la suma de 62 680 lei, iar cealaltă parte din bunurile sustrase și anume: 12 lăntișoare din aur cu greutatea de 170 g, 6 brățări din aur cu greutatea de 80 g, un ceas pentru dame din aur cu greutatea de 20 g, 9 inele din aur cu greutatea de 50 g, 7 verighete din aur cu greutatea de 30 g, 11 cruciulițe în aur cu greutatea de 40 g, 4 pandantive din aur cu greutatea de 25 g, 8 cercei din aur cu greutatea de 35 g, 3 broșe din aur cu greutatea de 18 g, un pandantiv, un inel și o pereche de cercei cu diamante, 3 brățări din perle - nu au fost restituite, suma prejudiciului nereparat fiind de 157 200 lei, aceasta fiind constituită din contravaloarea bunurilor sustrase nerestituite;

- partea vătămată/civilă și-a motivat acțiunea că în urma acțiunilor ilegale comise de către inculpații Paiu Nelea și Ceremuș Ivan, organul de urmărire penală a pornit un proces penal, privind comiterea infracțiunii de furt, iar Procuratura XXXXX corect a calificat acțiunile inculpaților la art. 186 alin. (5) Cod penal, stabilind un prejudiciu cauzat în mărime de 220 000 lei;

- între acțiunile de furt în proporții deosebi de mari și prejudiciul cauzat părții vătămate/civile, Biserica „Nașterea Maicii Domnului” există legătură de cauzalitate directă, motiv pentru care instanța de judecată urma să admită acțiunea civilă și să dispună încasarea din contul inculpaților Paiu Nelea și Ceremuș Ivan, a prejudiciului cauzat nereparat în mărime de 157 200 lei;

- într-u susținerea acțiunii sale, reprezentantul Bisericii „Nașterea Maicii Domnului”, preotul paroh, Lupașcu Dionisie a dat declarații și a explicat instanței de judecată că în perioada 19-21 iunie 2016, inculpații Paiu Nelea, Ceremuș Ivan, Melnic Igor și Paiu Ivan au pătruns prin efracție în incinta Bisericii „Nașterea Maicii Domnului”, s XXXXX, XXXXX de unde au sustras bunuri în valoare totală de 220 000 lei, prejudiciind astfel Biserica „Nașterea Maicii Domnului” cu o daună în mărime de 220 000 lei;

- o parte din bunurile sustrase, care au fost ridicate de la casele de amanet și de la domiciliul lui Melnic Igor au fost restituite, acestea fiind evaluate la suma de 62 680 lei, iar cealaltă parte din bunurile sustrase și anume: 12 lăncișoare din aur cu greutatea de 170 g, 6 brățări din aur cu greutatea de 80 g, un ceas pentru dame din aur cu greutatea de 20 g, 9 inele din aur cu greutatea de 50 g, 7 verighete din aur cu greutatea de 30 g, 11 cruciulițe din aur cu greutatea de 40 g, 4 pandantive din aur cu greutatea de 25 g, 8 cercei din aur cu greutatea de 35 g, 3 broșe din aur cu greutatea de 18 g, un pandantiv, un inel și o pereche de cercei cu diamante, 3 brățări din perle - nu au fost restituite, suma prejudiciului nereparat fiind de 157 200 lei, aceasta fiind constituită din contravaloarea bunurilor sustrase nerestituite.

- întru susținerea poziției sale, a părții acuzării, a solicitat și au fost audiați în calitate de martori Palii Alina, care a confirmat cele declarate de către reprezentantul părții vătămate și că a aflat de la preotul paroh, Lupașco Dionisie, că în perioada 19-21 iunie 2016, a avut loc furtul din biserica „Nașterea Maicii Domnului” și că prejudiciul cauzat este în mărime de 220 000 lei. A confirmat faptul că până la data comiterii furtului frecvența biserica dată și că într-adevăr icoana „Nașterea Maicii Domnului” era împodobită cu obiecte din aur și argint, care după comiterea furtului nu au fost restituite în întregime, iar cele restituite constituiau a treia parte din valoarea bunurilor sustrase;

- întru confirmarea prejudiciului cauzat prin infracțiunea imputată inculpaților, au fost audiați martorul Țari Vasile, preot care slujește în biserica prejudiciată, care a declarat că nu au fost returnate toate bunurile sustrase, Ursu Evghenia, Geletiu Ana, Gonciar Liudmila, care a pus și ea ca jertfă un lanț din aur cu cruce în valoare de 1500 dolari SUA și care a fost sustras în urma comiterii infracțiunii, Bucico Edita, Șpac Ana, Lungu Gheorghii, care de asemenea au declarat că au adus ca jertfă la icoana Maicii Domnului de unde au fost sustrase mai multe obiecte bunuri din aur în valoare de 700-900 dolari SUA, care la fel au fost sustrase de către inculpați;

- în urma audierii tuturor martorilor s-a confirmat cu certitudine că infracțiunea dată a avut loc și că nu a fost reparat integral prejudiciul cauzat părții vătămate, majoritatea confirmând că a fost restituit doar a treia parte din cele sustrase.

**2.6** Avocatul Țurcanu Igor în numele inculpatului Paiu Ivan, solicitând casarea sentinței, emiterea unei hotărâri noi, legale și întemeiate.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 decembrie 2019, s-au respins, ca nefondate, apelurile declarate, cu menținerea sentinței.

Plângerea inculpatei Paiu Nelea împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile prevenitului în baza art. 385 alin. (4) și (5) Cod de procedură penală s-a admis, s-a constatat încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție în privința inculpatei Paiu Nelea în calitate de prevenit pentru perioada de 09.02.2017 – 21.12.2017 ce constituie 312 zile, s-a redus termenul de pedeapsă a inculpatei Paiu Nelea cu 624 zile.

Plângerea inculpatului Ceremuș Ivan împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile prevenitului în baza art. 385 alin. (4) și (5) Cod de procedură penală, s-a admis, s-a

constatat încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție în privința inculpatului Ceremuș Ivan în calitate de prevenit pentru perioada de 09.02.2017 – 21.12.2017 ce constituie 312 zile, s-a redus termenul de pedeapsă a inculpatului Ceremuș Ivan cu 624 zile.

S-a respins ca nefondată plângerea inculpatului Melnic Igor împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile prevenitului în baza art. 385 alin. (4) și (5) Cod de procedură penală, pe motiv că inculpatul Melnic Igor nu a fost deținut în calitate de prevenit.

**3.1.** Pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis că prima instanță în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a verificat complet sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpaților care se confirmă prin probele acumulate pe dosar, cercetate în prima instanță și cea de apel, acțiunile inculpaților fiind corect calificate de către prima instanță.

În continuare, instanța de apel a indicat că, prima instanță corect a constatat că acțiunile inculpaților Paiu Nelea și Ceremuș Ivan urmează a fi încadrate conform prevederilor art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, din următoarele considerente și anume: la depunerea cererii despre comiterea furtului din biserica „Nașterea Maicii Domnului” din sat. XXXXX r-nul XXXXX, la data de 21.06.2016, de către reprezentantul părții vătămate Lupașco Denis nu a fost indicat concret care bunuri s-au sustras și care era valoarea lor.

Mai apoi, fiind audiat în calitate de parte vătămată și recunoscut parte civilă, Lupașco Denis a indicat mărimea prejudiciului de 35 000 lei. Inculpatul Melnic Igor, prin sentința din 18.10.2016, a fost condamnat pentru sustragerea bunurilor din biserica „Nașterea Maicii Domnului” din s. XXXXX r-nul XXXXX, valoarea acestora constituind 35 000 lei. În ședința de judecată din prima instanță a fost prezentat ca probă a acuzării și cercetat Raportul de evaluare nr. 0356055, întocmit de Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, filiala XXXXX, potrivit căruia valoarea bunurilor sustrase din biserica „Nașterea Maicii Domnului” din s. XXXXX, r-nul XXXXX constituie 62 680 lei. Lupașco Denis în declarațiile sale a mai indicat faptul că din biserica „Nașterea Maicii Domnului” din s. XXXXX, r-nul XXXXX au mai fost sustrase bunuri, care s-a stabilit ulterior că erau în icoană și costul cărora solicită a fi restituit de către inculpați, indicând mărimea prejudiciului de 220 000 lei.

Instanța de apel a considerat că nu au fost prezentate probe certe referitor la toate bunurile sustrase, cu indicarea costului fix a acestora, afirmațiile reprezentantului părții civile purtând un caracter declarativ, iar învinuirea inculpaților Paiu Nelea și Ceremuș Ivan a fost lărgită cu incriminarea în sustragerea a - 12 lăntișoare din aur cu greutatea de 170 g, 6 brățări din aur cu greutatea de 80 g, un ceas pentru dame din aur cu greutatea de 20 g, 9 inele din aur cu greutatea de 50 g, 7 verighete din aur cu greutatea de 30 g, 11 cruciulițe din aur cu greutatea de 10 g, 4 pandantive din aur cu greutatea de 25 g, 8 cercei din aur cu greutatea e 35 g, 3 broșe din aur cu greutatea de 18 g, un pandantiv, un inel și o

pereche de cercei cu diamante, 3 brățări din perle, în privința cărora nu au fost prezentate probe că se aflau în icoana amplasată în Biserica „Nașterea Maicii Domnului” din sa XXXXX r-nul XXXXX.

Astfel, instanța de apel a menționat că potrivit prevederilor art. 8 Cod de procedură penală, prima instanță corect a stabilit că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțitului, învinuitului, inculpatului. Astfel, prima instanță corect a stabilit că în acțiunile lui Paiu Nelea și în acțiunile lui Ceremuș Ivan nu sunt prezente elementele calificative ale infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (5) Cod penal și acțiunile acestora corect au fost recalificate de pe art. 186 alin. (5) în art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal.

Referitor la comiterea de către Ceremuș Ivan a infracțiunii privind atragerea minorului la activitatea criminală, instanța de apel a menționat că prima instanță corect a recalificat de pe art. 208 alin. (2) Cod penal pe art. 208 alin. (1) Cod penal, deoarece de către acuzare nu au fost prezentate probe că anume acesta este părinte sau alt ocrotitor legal.

Instanța de apel a mai indicat că, prima instanță corect a reținut în învinuirea inculpaților sustragerea bunurilor în valoare de 62 680 lei care, conform ordonanței din 12.09.2016, au fost restituite reprezentantului părții vătămăte Biserica „Nașterea Maicii Domnului”, iar suma de 157 200 lei, solicitată de partea vătămăta și partea civilă Biserica „Nașterea Maicii Domnului”, nu a fost probată în ședința de judecată.

**4.** Decizia instanței de apel a fost atacată cu recursuri ordinare de către:

**4.1** Procurorul în Procuratura de circumscripție XXXXX, Gavdiuc Valentina, indicând temeiul pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, prin care a solicitat, casarea deciziei în privința inculpaților Paiu Nelea, Ceremuș Ivan, Melnic Igor și Paiu Ivan cu remiterea cauzei penale la rejudecare în instanța de apel, invocând argumente similare cu cele indicate în apelul procurorului (pct. 3.1 din prezenta decizie), invocând suplimentar:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel de către procuror, decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția;

- vinovăția inculpaților Paiu Nelea și Ceremuș Ivan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (5) Cod penal, se confirmă prin declarațiile martorilor, iar prima instanță neîntemeiat a reîncadrat acțiunile lor în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, soluție menținută de instanța de apel;

- prin declarațiile martorilor Palii Alina, Țari Vasile, Șpac Ana, Ursu Evghenia, Bucico Edita, Gonțear Ludmila, Leahu Gheorghii se confirmă vinovăția pe art. 186 alin. (5) Cod penal;

- nepronunțarea instanței de apel asupra tuturor motivelor invocate, echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei.

**4.2** Avocatul Stratan Corina în numele părții vătămăte/civile „Biserica cu hramul Nașterea Maicii Domnului” s. XXXXX, r-nul XXXXX, a depus recurs, apoi două recursuri suplimentare, indicând temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală și art. 6, 13 CEDO, prin care a solicitat casarea deciziei, cu remiterea cauzei la rejudecare, invocând argumente

similare cu cele indicate în apelul său (pct. 3.5 din prezenta decizie), precum și suplimentar următoarele motive:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii care este expus neclar, instanța a admis o eroare gravă de fapt care a afectat soluția instanței;

- nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire;

- instanța de judecată urma să aprecieze tragerea la răspundere penală a lui Paiu Nelea și Ceremuș Ivan pentru comiterea infracțiunii calificate la art. 208 Cod penal, prin prisma atragerii minorului la comiterea infracțiunii calificate la art. 186 alin. (5) Cod penal;

- instanța de apel nu a reținut declarațiile reprezentantului părții vătămate și a martorilor ca probe ce confirmă că a avut loc furtul din Biserica cu "Hramul Nașterea Maicii Domnului", însă nu le-a reținut pentru a individualiza prejudiciul cauzat, fără a le contrazice prin alte probe și nu a motivat de ce a respins această probă;

- declarațiile părții vătămate/civile „Biserica cu hramul Nașterea Maicii Domnului” sunt confirmate prin declarațiile martorilor Țari Vasile; Șpac Ana; Pali Alina; Ursu Evghenia; Gheletiu Ecaterina; Bucico Edita; Paiu Ivan; Gonciar Ludmila; Leahu Gheorghii, a căror audiere a fost solicitată în instanța de judecată;

- prejudiciul cauzat se confirmă suplimentar și prin procesul-verbal de cercetare la fața locului și tabel fotografic din 21.06.2016 (f.d. 10, vol.I); procesul-verbal de cercetare la fața locului și tabel fotografic efectuat în casa lui Melnic Igor (f.d. 92-94, vol. I); ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală (f.d. 97, vol. I), procesul-verbal de reconstituire a faptei efectuată de către Melnic Igor, procesul-verbal de reconstituire a faptei efectuat de Paiu Ivan și tabel fotografic (f.d. 136 - 141, vol. I), ordonanță și procesul-verbal de percheziție a „XXXXX” XXXXX, unde au fost depistate și ridicate 38 de obiecte de aur (f.d. 169-170, vol. I), ordonanță și proces-verbal de percheziționare a SRL „XXXXX” din mun. XXXXX, unde au fost descoperite și ridicate 19 obiecte furate din biserică sat. S.XXXXX, XXXXX (f.d 166 - 167, vol. I), biletele de amanet din 30.12.2012, 21.06.2016 și 02.07.2016 și tabel fotografic (f.d. 176-194, vol. I); raport de expertiză, ordonanța de recunoaștere a corpurilor delictive, ( f.d. 50, vol. II), proces verbal de cercetare a obiectelor restituite din cadrul ședinței de judecată și poze ale icoanei color din Biserica „Nașterea Maicii Domnului” din s.XXXXX, raportul de evaluare a bunurilor sustrase și restituite(f.d. 38-58, vol III);

- instanța de apel nu a cercetat acțiunea civilă, declarând-o doar ca nefondată și că nu a fost probată, ceea ce este o încălcare gravă atât a dreptului la un proces echitabil, prevăzut în art. 6 CEDO, cât și a dreptului la proprietate, prevăzut în art. 1 al Protocolului Adițional al Convenției, în cadrul judecării apelului, avocatul Stratan Corina a depus acțiune civilă concretizată, asupra căreia instanța de apel nu s-a expus prin decizia sa, ceea ce reiese că practic nu a fost examinată;

- instanța de apel ilegal a redus din pedeapsa inculpaților Paiu Nelea, Ceremuș Ivan și Melnic Igor;

- o altă eroare gravă a fost faptul că instanța de apel a admis în proces reprezentanții penitenciarului în faza pledoariilor, tară a fi reluată cercetarea judecătorească;

- decizia este semnată doar de un singur judecător, ceea ce este o eroare gravă, acest fapt se confirmă și prin decizia publicată pe site-ul oficial al instanțelor de judecată, în care nu este indicat ce judecători au semnat dispozitivul, această afirmație cer să fie verificată de instanța de recurs, iar în cazul în care se confirmă, consider că urmează a fi anulată decizia contestată.

- s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale inculpaților Paiu Nelea, Ceremuș Ivan și Melnic Igor, în baza unor probe care nu au fost anexate conform legii prin încheiere la materialele cauzei după audierea părților, prezentate în faza de susțineri verbale, fără a se relua cercetarea judecătorească prin încheiere motivată, respectiv nu au fost suspuse cercetării judecătorești, prin încălcarea dreptului de a face cunoștință cu acestea și a se expune părțile, prin ce s-au încălcat prevederile art. 24 alin. (3), 27 alin. (1), 373 alin. (2), 376 alin. (1), 377 alin. (1), 378, 383 alin. (1), 384 alin. (4), 413 alin. (1) Cod de procedură penală;

- nu e corectă soluția instanței de apel în partea respingerii acțiunii civile înaintată de partea vătămată-civilă Biserica cu "Hramul Nașterea Maicii Domnului", din s.XXXXX, r-nul XXXXX, care practic nu a fost obiect de examinare în instanța de apel, ce este o eroare gravă de fapt și de drept;

- nu e clar de ce instanța de apel nu a ținut cont de declarațiile inculpatei Paiu Nelea, care practic a recunoscut fapta incriminată, prin afirmația "*Intenția de a recupera paguba am avut. Eu vroiam să-l sun pe preot să-i povestesc totul*" (f.d. 50, vol. X);

- prețul fix a obiectelor prețioase a fost identificat în Raportul de evaluare nr. 0356055, întocmit de Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, filiala XXXXX, fiind stabilit un preț mediu de 445 lei per gram de aur, fapt ce se mai confirmă prin informația oficială eliberată de "Camera de Stat pentru Supravegherea Marcării" din 19 mai 2020 privind prețul per grame de aur, care indică că la data de 19 iunie 2016, prețul unui gram de aur era de 478,25 lei, 20 iunie 2016 - 479,25 lei, 21 iunie 2016 - 471,51 lei;

- decizia instanței de apel conține erori de fapt privind stabilirea eronată a faptelor, în existența și inexistența lor, prin neluarea în considerare a probelor care le confirmau poziția părții vătămate /civile și prin denaturarea conținutului acestora, precum și erori de drept grave.

**5.** Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 30 iunie 2020, au fost admise recursurile ordinare declarate, casată parțial decizia, în privința inculpaților **Paiu Nelea și Ceremuș Ivan**, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte de către instanța de apel, în alt complet de judecată.

În rest decizia s-a menținut fără modificări.

**5.1** Instanța de recurs a reținut:

- că instanța de apel contrar cerințelor art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile descrise și la pct. 2.1 și 2.5 din prezenta decizie, și nu a examinat astfel chestiunile esențiale supuse atenției sale în partea învinuirii inculpaților Paiu Nelea și Ceremuș Ivan pe art. 186 alin. (5) Cod penal - pe episodul comiterii furtului din 19.06.2016-

21.06.2016, din incinta bisericii "Nașterea Maicii Domnului", amplasată în s.XXXXX, r-nul XXXXX;

- că în susținerea acțiunii civile, înaintate de reprezentantul părții vătămate-civile Biserica "Nașterea Maicii Domnului", în cadrul dezbaterilor judiciare din instanța de apel s-a mai menționat și argumentul că în speță: „prejudiciul cauzat se confirmă suplimentar și prin procesul-verbal de cercetare la fața locului și tabelul fotografic din 21.06.2016 (f.d. 10, vol.I); procesul - verbal de cercetare la fața locului și tabelul fotografic efectuat în casa lui Melnic Igor (f.d. 92-94, vol. I); ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală (f.d. 97, vol. I), procesul - verbal de reconstituire a faptei efectuată de către Melnic Igor, procesul - verbal de reconstituire a faptei efectuat de Paiu Ivan și tabelul fotografic (f.d. 136 - 141, vol. I), ordonanță și procesul - verbal de percheziție a „XXXXX” XXXXX, unde au fost depistate și ridicate 38 de obiecte de aur (f.d. 169-170, vol. I), ordonanță și procesul - verbal de percheziționare a SRL „XXXXX” din mun. XXXXX, unde au fost descoperite și ridicate 19 obiecte furate din biserica sat.XXXXX, XXXXX (f.d 166 - 167, vol. I), biletele de amanet din 30.12.2012, 21.06.2016 și 02.07.2016 și tabelul fotografic (f.d. 176-194, vol. I); raportul de expertiză, ordonanța de recunoaștere a corpurilor delictive, ( f.d. 50, vol. II), proces verbal de cercetare a obiectelor restituite din cadrul ședinței de judecată și poze ale icoanei color din Biserica „Nașterea Maicii Domnului” din s.XXXXX, raportul de evaluare a bunurilor sustrate și restituite(f.d. 38-58, vol III”, însă instanța de apel în decizia adoptată, nu a examinat aceste argumente și chestiuni esențiale supuse atenției sale, s-a expus superficial, printr-o formulare generală și abstractă și nu a întreprins toate măsurile necesare pentru a elucida toate circumstanțele cauzei pentru justa soluționare a cauzei, fiind omis să se verifice și să analizeze în decizie aceste aspecte importante;

- caracterul contradictoriu al motivării din decizia instanței de apel, care după descrierea probelor, aceasta indică că "Probele enunțate incontestabil demonstrează vinovăția inculpaților în cele incriminate" (f.d.46, vol. XI). În acest sens, instanța de recurs a menționat că prin actul de învinuire - rechizitoriu (f.d. 78-81, vol. III), inculpaților Paiu Nelea și Ceremuș Ivan li s-a incriminat pe episodul comiterii furtului din 19.06.2016-21.06.2016, din incinta bisericii "Nașterea Maicii Domnului", amplasată în s.XXXXX, r-nul XXXXX, sustragerea bunurile în valoare de **220000 lei**, ce constituie **proporții deosebit de mari**, fapta învinuiților fiind încadrată de organul de urmărire penală în baza art. 186 alin. (5) Cod penal.

Ulterior, în sentința primei instanțe se reține în sarcina inculpaților Paiu Nelea și Ceremuș Ivan pe fapta din același episod, comiterea de către aceștia a furtului în sumă de **62680 lei**, ce constituie **proporții mari**, și în aceste condiții acțiunile lor au fost recalificate de către prima instanță de la art. 186 alin. (5) Cod penal, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (f.d. 199, 201, 216, vol. VIII). Astfel, fiind neclară motivarea instanței de apel, în care indică că prin probele descrise în decizie se confirmă vinovăția inculpaților în cele incriminate, dar totodată menține soluția primei instanțe, prin care ultima a recalificat acțiunile incriminate inculpaților Paiu Nelea și Ceremuș Ivan în actul de învinuire, de la art. 186 alin. (5) Cod penal la art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal;

- că instanța de apel a menținut o sentință cu calificare contradictorie, or acțiunile inculpatei Paiu Nelea pe episodul comiterii tentativei de furt din incinta Bisericii cu Hramul Sf. Apostol Andrei amplasată pe teritoriul Mănăstirii "Marta și Maria" din s. XXXXX, r-nul XXXXX din data de 03.07.2016-04.07.2016 au fost calificate de prima instanță în baza art. 27, 186 alin. (4) Cod penal, ce prezumă săvârșirea tentativei de furt în proporții mari, dar în sentință, în fapta constatată s-a indicat proporții deosebit mari (f.d. 200, vol. VIII), ce nu poate fi acceptat și menținut de instanța de recurs ordinar.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de apel XXXXX din 08 septembrie 2022 s-a respins, ca nefondat, apelul avocatului Stratan Corina în interesele părții vătămate/civile „Biserica Nașterii Maicii Domnului" din sat. XXXXX r-nul XXXXX.

S-a admis, inclusiv din alte motive, apelul procurorului și apelul avocatului Gabriela Moldovan în interesele inculpatei Paiu Nelea și inculpatului Ceremuș Ivan, cu casarea parțială a sentinței contestate în latura penală și pronunțarea în partea casată a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

**Paiu Nelea** s-a considerat condamnată în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani;

**Paiu Nelea** a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 27, art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal la 3 (trei) ani închisoare;

**Paiu Nelea** s-a liberat de executarea pedepselor penale stabilite prin prezenta decizie în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) și art. 27, art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal în temeiul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova;

**Paiu Nelea** s-a considerat condamnată în baza art. 208 alin. (2) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani;

**Paiu Nelea** s-a considerat condamnată în baza art. 208 alin. (2) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani;

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui **Paiu Nelea** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani 3 (trei) luni;

În temeiul art. 72 alin. (3) și (6) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilite conform prezentei decizii de către **Paiu Nelea** urmează a fi executată în penitenciar pentru femei de tip semiînchis;

Cererea inculpatei **Paiu Nelea** împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale s-a admis;

S-a constatat faptul că, inculpata **Paiu Nelea** a fost deținută în perioada 14.02.2017-21.12.2017 în Penitenciarul nr.11 XXXXX în total o perioadă de 310 (trei sute zece) zile în calitate de prevenită în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale;

În temeiul art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, s-a redus pedeapsa inculpatei **Paiu Nelea** cu 620 (șase sute douăzeci) zile pentru perioada de 310 (trei sute zece) zile în care aceasta s-a aflat în arest preventiv în Penitenciarul nr.11 XXXXX, calculându-se 2 (două) zile de închisoare pentru 1 (una) zi de arest preventiv.

Termenul pedepsei definitive stabilite prin prezenta decizie lui **Paiu Nelea** sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani 3 (trei) luni s-a redus cu 620 (șase sute douăzeci) zile;

Pedeapsa stabilită lui **Paiu Nelea** prin prezenta decizie s-a considerat executată și aceasta urma să fie eliberată din instituția penitenciară imediat la parvenirea în adresa Penitenciarului nr 11 XXXXX a extrasului din prezenta decizie în legătură cu ispășirea termenului de pedeapsă.

**Ceremuș Ivan** s-a considerat condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani;

**Ceremuș Ivan** a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 27, art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal la 3 (trei) ani închisoare;

**Ceremuș Ivan** s-a liberat de executarea pedepselor penale stabilite prin prezenta decizie în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) și art. 27, art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal în temeiul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

**Ceremuș Ivan** s-a considerat condamnat în baza art. 208 alin. (1) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilite conform prezentei decizii de către **Ceremuș Ivan** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Cererea inculpatului **Ceremuș Ivan** împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale s-a admis.

S-a constatat faptul că, inculpatul **Ceremuș Ivan** a fost deținut în perioada 14.02.2017- 21.12.2017 în Penitenciarul nr.11 XXXXX o perioadă de 310 (trei sute zece) zile în calitate de prevenit în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În temeiul art. 473<sup>4</sup> alin. (5) Cod de procedură penală, s-a explicat lui **Ceremuș Ivan** că este în drept să se adreseze cu acțiune separată în procedura contencioasă în vederea reparării prejudiciului cauzat pentru condiții precare de detenție care contravin prevederilor art. 3 CEDO.

Pedeapsa stabilită lui **Ceremuș Ivan** prin prezenta decizie s-a considerat executată și acesta urma să fie eliberat din instituția penitenciară imediat la parvenirea în adresa Penitenciarului nr 11 XXXXX a extrasului din prezenta decizie în legătură cu ispășirea termenului de pedeapsă.

În rest dispozițiile sentinței instanței de fond s-au menținut fără modificări.

**Acțiunea civilă** suplimentară depusă de avocatului Stratan Corina în numele părții vătămate/civile „Biserica Nașterii Maicii Domnului” din sat. XXXXX r-nul XXXXX împotriva inculpaților **Paiu Nelea și Ceremuș Ivan** privind încasarea prejudiciului material în mărime de 222446,10 lei și a cheltuielilor de asistență juridică s-a respins ca fiind neîntemeiată.

S-a admis cererea avocatului Stratan Corina în interesele părții vătămate/civile „Biserica Nașterii Maicii Domnului” din sat. XXXXX r-nul XXXXX privind recuperarea cheltuielilor de transport și s-a încasat în mod solidar din contul inculpaților **Paiu Nelea și Ceremuș Ivan** în beneficiul părții vătămate/civile „Biserica Nașterii Maicii Domnului” din sat. XXXXX r-nul XXXXX cheltuielile de transport în mărime de 500 (cinci sute) lei.

**6.1. Rejudecând cauza doar în privința inculpaților Paiu Nelea și Ceremuș Ivan**, în argumentarea soluției sale, ținând cont de argumentele invocate în cererile de apel, raportându-le la materialele cauzei penale, ținând cont de chestiunile de fapt și de drept asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel, prevăzute la art. 385 Cod de procedură penală, de limitele rejudecării cauzei după casarea hotărârii instanței de apel prevăzute la art.436 Cod de procedură penală, cât și de indicațiile Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție expuse în decizia din 30 iunie 2020, instanța de apel a conchis că instanța de fond just a dispus recalificarea acțiunilor inculpaților Paiu Nelea și Ceremuș Ivan din prevederile art. 186 alin. (5) în prevederile art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și a acțiunilor inculpatului Ceremuș Ivan din prevederile art. 208 alin. (2) în prevederile art. 208 alin. (1) Cod penal, în drept corect a încadrat acțiunile inculpaților Paiu Nelea și Ceremuș Ivan în baza art. 27, 186 alin. (4) Cod penal, însă în fapt în mod eronat a reținut că prejudiciul cauzat prin infracțiune de inculpata Paiu Nelea părții vătămate biserica cu Hramul Sf. Apostol Andrei amplasată pe teritoriul Mănăstirii „Marta și Maria” din s. XXXXX r-nul XXXXX este unul în proporții deosebit de mari, fără a corecta eroarea materială admisă de către acuzatorul de stat la întocmirea rechizitoriului, precum și în mod întemeiat a concluzionat asupra vinovăției inculpatei Paiu Nelea în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 208 alin. (2) și art. 208 alin. (2) Cod penal.

Instanța de apel fiind de acord cu soluția primei instanțe cu privire la recalificarea acțiunilor inculpaților **Paiu Nelea și Ceremuș Ivan** învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (5) Cod penal **pe episodul privind sustragerea bunurilor de la partea vătămată biserica „Nașterea Maicii Domnului”, amplasată în s. XXXXX r-nul XXXXX**, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal a reținut că:

- la 21.06.20216 orele 16:20 în adresa IP XXXXX a parvenit informația telefonică precum că părintele bisericii din sat. XXXXX r-nul XXXXX Lupașcu Denis a comunicat că persoane necunoscute au spart geamul de la biserică și au sustras mai multe bunuri canonice (f.d.9, vol.I);

- în baza ordonanței organului de urmărire penală din 27.06.2016 s-a dispus începerea urmăririi penale conform semnelor infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b), c), și d) Cod penal (f.d.5, vol.I);

- fiind audiat în calitate de parte vătămată Denis Lupașcu, cât și recunoscut în calitate de parte civilă, ultimul a indicat cauzarea unui prejudiciu material în mărime de 35000 lei (f.d.50-51, vol.I);

- ulterior, prin ordonanța procurorului în Procuratura r-ului XXXXX, Vladimir Chistruga, din 08.07.2016, Melnic Igor a fost pus sub învinuire în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), și d) Cod penal pe faptul sustragerii de ascuns în perioada 19.06.2016-21.06.2016 a bunurilor părții vătămate biserica „Nașterea Maicii Domnului”, amplasată în s. XXXXX r-nul XXXXX, în sumă totală de 35000 lei (f.d.151, vol.I);

- prin ordonanțele procurorului în Procuratura r-ului XXXXX Vladimir Chistruga din 15.09.2016, Paiu Nelea și Ceremuș Ivan au fost puși sub învinuire în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), și d) Cod penal pe faptul sustragerii de ascuns în perioada 19.06.2016-21.06.2016 a bunurilor părții vătămate biserica „Nașterea Maicii Domnului”, amplasată în s. XXXXX r-nul XXXXX, în sumă totală de 35000 lei (f.d.60, 65, vol.II);

- la data de 22.09.2016 în privința lui Melnic Igor a fost întocmit rechizitoriul, ultimului fiindu-i înaintată învinuirea definitivă în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), și d) Cod penal pe faptul sustragerii de ascuns în perioada 19.06.2016-21.06.2016 a bunurilor părții vătămate biserica „Nașterea Maicii Domnului”, amplasată în s. XXXXX r-nul XXXXX, în sumă totală de 35000 lei, iar în conformitate cu art. 297 Cod de procedură penală, cauza penală a fost expedită spre examinare în instanța de fond (f.d.72-74, vol.II);

- la data de 09.02.2017, prin ordonanța procurorului în Procuratura r-ului XXXXX, Vladimir Chistruga, Ceremuș Ivan a fost pus sub învinuire în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), și d) Cod penal pentru faptul că, în perioada de timp de la 19.06.2016 până la 21.06.2016, fiind în înțelegere prealabilă cu Paiu Nelea i, Melnic Igor și minorul Paiu Ivan, având intenția de profit și îmbogățire, cu scopul de a însuși bunuri din avutul altei persoane, prin deteriorarea unei ferestre, au pătruns în interiorul bisericii „Nașterea Maicii Domnului”, care este amplasată în s. XXXXX r-nul XXXXX, de unde pe ascuns au sustras un amplificator, două lădițe decorative, bijuterii din aur și argint, și anume: un sigiliu 750 uzat (14.96) cu piatră de culoare roșie; o pereche de cercei în formă de inel; o pereche de cercei în formă de floare; o pereche de cercei în formă de stelute; o pereche de cercei în formă de romb mic; o pereche de cercei în formă de inel încrustați cu pietre incolore; o pereche de cercei în formă de inel simpli; un inel cu o perlă; un inel sub formă de triunghi mic; un inel sub formă de romb mare; un inel cu formă bombată; un inel sub formă împletită; un inel cu trei pietricele incolore; un inel sub formă ascuțită; o verighetă mare; o verighetă mare; verighetă medie; o verighetă mică; o verighetă mică; un lanț; un lanț; un lanț; un lanț; un lanț deșeu; o brățară; un pandantiv în formă de strop; un pandantiv în formă de romb; un pandantiv în formă de dreptunghi; o cruciuliță mică; o cruciuliță mărime medie; o cruciuliță încrustată cu ornamente; o cruciuliță cu imaginea unui mântuitor; o cruciuliță cu imaginea mântuitorului; un pandantiv în formă de A; articol deșeu cu greutatea de 2,02 g; un inel cu greutatea de 2,52 g; un inel cu pietre albe cu greutate de 6,24 g; o pereche de cercei cu greutatea de 1,92 g; pandantiv cruciuliță cu greutatea de 1,26 g; un lanț cu greutatea de 1,97 g; un lanț cu greutatea de 12,85 g; un pandantiv de formă

floare cu greutatea de 3,61 g; un inel cu diamante cu greutatea de 2,7 g; un inel cu greutatea de 2,17 g; un inel cu pietre albe cu greutatea de 1,76 g; un inel cu pietre albe cu greutatea de 1,23 g; un inel cu piatră albastră cu greutatea de 1,89 g; un inel cu pietre colorate cu greutatea de 2,86 g; un inel cu piatră albă cu greutatea de 1,78 g; un inel cu piatră neagră cu greutatea de 1,4 g; un inel cu piatră albă cu greutatea de 1,82 g; o pereche de cercei cu greutatea de 4,09 g; un pandantiv sub formă pătrată cu greutatea de 3,26 g; un inel cu piatră roșie; un lanț; un lanț cu pandantiv cruciuliță; un inel cu o frunzuliță, toate cele indicate fiind confecționate din aur; un lanț de culoare argintie; un lanț deteriorat de culoare argintie; un lanț de culoare argintie; un inel încrustat în formă de floare de culoare argintie; un inel cu o piatră străvezie pe culoare argintie; un lanț de culoare galbenă ștearsă; un lanț de culoare argintie asemănătoare cu metal; un lanț de culoare argintie asemănătoare cu metal; un lanț de culoare argintie ștearsă; o pereche de mărgelile de culoare albă; o pereche de mărgelile de culoare alb și roz; un mini păstrător de moaște în formă de cruce de culoare galbenă și un mini păstrător de moaște sub formă de floare de culoare aurie, cauzând astfel o pagubă materială considerabilă în sumă de 35000 lei (f.d.116, vol.II);

- pentru aceeași faptă descrisă supra, prin ordonanța procurorului în Procuratura r-ului XXXXX, Vladimir Chistruga, din 09.02.2017, Paiu Nelea a fost pusă sub învinuire în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), și d) Cod penal (f.d. 119, vol.II).

- la data de 15.02.2017 în adresa IP XXXXX a parvenit cererea parohului bisericii „Nașterea Maicii Domnului” Denis Lupașco, amplasată în s. XXXXX r-nul XXXXX, în care se indică că prejudiciul real cauzat prin infracțiune este de 140000 lei, iar din acesta i-a fost restituit doar 1/3 din lucrurile furate (f.d.2, vol.III).

- la data de 20.02.2017 reprezentantul părții vătămate biserica „Nașterea Maicii Domnului” Denis Lupașco, amplasată în s. XXXXX r-nul XXXXX, fiind audiat suplimentar a declarat organului de urmărire penală că, preliminar prejudiciul material cauzat prin infracțiune depășește 100000 lei (f.d.4-5, vol.III);

- deja prin ordonanța din 07.03.2017, Lupașco Denis a fost recunoscut în calitate de parte civilă cu un prejudiciu material în mărime de 220000 lei (f.d.25, vol.III);

- la data de 14.03.2017 procurorul în Procuratura r-ului XXXXX, Vladimir Chistruga, emite alte ordonanțe, prin care Paiu Nelea și Ceremuș Ivan sunt puși sub învinuire în baza art. 186 alin. (5) Cod penal, indicându-se că prejudiciul material cauzat părții vătămate biserica „Nașterea Maicii Domnului”, amplasată în s. XXXXX r-nul XXXXX, ca urmare a sustragerii bunurilor acesteia, constituie suma de 220000 lei, care potrivit art. 126 Cod penal se atribuie la proporții deosebit de mari (f.d.28-29, 33-34, vol.III). Aceiași sumă a fost indicată și la întocmirea rechizitoriului și înaintarea învinuirii definitive lui Paiu Nelea și Ceremuș Ivan (f.d.78-79, 80-81, vol.III).

În această ordine de idei, instanța de apel analizând acțiunile organului de urmărire penală descrise supra a constatat că, organul de urmărire penală la înaintarea învinuirii definitive lui **Paiu Nelea și Ceremuș Ivan** în baza art. 186 alin. (5) Cod penal s-a baza în exclusivitate doar pe declarațiile părții vătămate,

fără a fi acumulate careva probe pertinente și concludente ce ar confirma cele invocate de către partea vătămată.

Astfel, în lipsa unor probe pertinente, concludente, utile și veridice, ce ar corobora între ele, cu privire la mărimea prejudiciului material real cauzat părții vătămate biserica „Nașterea Maicii Domnului”, amplasată în s. XXXXX r-nul XXXXX, instanța de apel a conchis a fi legală soluția instanței de fond privind stabilirea prejudiciului material în mărime de 62680 lei, cauzarea căruia se confirmă prin raportul de evaluare nr. 0356055 din 17.02.2017 întocmit de către Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, filiala XXXXX, potrivit căruia valoarea bunurilor sustrase de la biserica „Nașterea Maicii Domnului”, amplasată în s. XXXXX r-nul XXXXX, conform metodei de analiză comparativă a vânzărilor, valoarea de piață a bunurilor sustrase constituie suma în mărime de 62680 lei (f.d.38-49, vol.III).

Instanța de apel a remarcat că, la stabilirea mărimii prejudiciului material cauzat prin infracțiune părții vătămate, organul de urmărire penală era obligat să i-a în considerație informația obiectivă privind prețurile libere de piață la momentul comiterii faptei, eliberată de către o instituție specializată, dar nu să stabilească valoarea bunurilor sustrase doar în baza unor declarații subiective ale reprezentantului părții vătămate.

În speță, instanța de apel a atestat că, obiectele materiale ale infracțiunii incriminate lui Paiu Nelea și Ceremuș Ivan le-au constituit un amplificator, două lădițe decorative, bijuterii din aur și argint, și anume: un sigiliu 750 uzat (14.96) cu piatră de culoare roșie; o pereche de cercei în formă de inel; o pereche de cercei în formă de floare; o pereche de cercei în formă de stelute; o pereche de cercei în formă de romb mic; o pereche de cercei în formă de inel încrustați cu pietre incolore; o pereche de cercei în formă de inel simpli; un inel cu o perlă; un inel sub formă de triunghi mic; un inel sub formă de romb mare; un inel cu formă bombată; un inel sub formă împletită; un inel cu trei pietricele incolore; un inel sub formă ascuțită; o verighetă mare; o verighetă mare; verighetă medie; o verighetă mică; o verighetă mică; un lanț; un lanț; un lanț; un lanț; un lanț deșeu; o brățară; un pandantiv în formă de strop; un pandantiv în formă de romb; un pandantiv în formă de dreptunghi; o cruciuliță mică; o cruciuliță mărime medie; o cruciuliță încrustată cu ornamente; o cruciuliță cu imaginea unui mântuitor; o cruciuliță cu imaginea mântuitorului; un pandantiv în formă de A; articol deșeu cu greutatea de 2,02 g; un inel cu greutatea de 2,52 g; un inel cu pietre albe cu greutate de 6,24 g; o pereche de cercei cu greutatea de 1,92 g; pandantiv cruciuliță cu greutatea de 1,26 g; un lanț cu greutatea de 1,97 g; un lanț cu greutatea de 12,85 g; un pandantiv de formă floare cu greutatea de 3,61 g; un inel cu diamante cu greutatea de 2,7 g; un inel cu greutatea de 2,17 g; un inel cu pietre albe cu greutatea de 1,76 g; un inel cu pietre albe cu greutatea de 1,23 g; un inel cu piatră albastră cu greutatea de 1,89 g; un inel cu pietre colorate cu greutatea de 2,86 g; un inel cu piatră albă cu greutatea de 1,78 g; un inel cu piatră neagră cu greutatea de 1,4 g; un inel cu piatră albă cu greutatea de 1,82 g; o pereche de cercei cu greutatea de 4,09 g; un pandantiv sub formă pătrată cu greutatea de 3,26 g; un inel cu piatră roșie; un lanț; un lanț cu pandantiv cruciuliță; un inel cu o frunzuliță, toate cele indicate fiind confecționate din aur; un lanț de culoare argintie; un lanț deteriorat de culoare argintie; un lanț de culoare

argintie; un inel încrustat în formă de floare de culoare argintie; un inel cu o piatră străvezie pe culoare argintie; un lanț de culoare galbenă ștersă; un lanț de culoare argintie asemănătoare cu metal; un lanț de culoare argintie asemănătoare cu metal; un lanț de culoare argintie ștersă; o pereche de mărgelile de culoare albă; o pereche de mărgelile de culoare alb și roz; un mini păstrător de moaște în formă de cruce de culoare galbenă și un mini păstrător de moaște sub formă de floare de culoare aurie, bunuri care au fost evaluate de către experții din cadrul Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, filiala XXXXX, la suma de 62680 lei.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că, la stabilirea cuantumului prejudiciului cauzat părții vătămate biserica „Nașterea Maicii Domnului”, amplasată în s. XXXXX r-nul XXXXX, ca urmare a sustragerii bunurilor acesteia, nu pot fi puse declarațiile reprezentantului părții vătămate și a martorilor Paliu Alina, Țari Vasile, Șpac Ana, Ursu Evghenia, Bucico Edita, Gonciar Ludmila, Leahu Gheorghii, care indică doar asupra existenței bunurilor din aur și argint pe icoana „Maicii Domnului”, însă nu au indicat în mod cert asupra numărului obiectelor existente, cantitatea și calitatea acestora, precum și prețul lor confirmat prin careva documente (bonuri de plată, cecuri ect.).

Mai mult ca atât, atât reprezentantul părții vătămate, cât și martorii au indicat asupra faptului că Denis Lupașcu a devenit preot la biserica „Nașterea Maicii Domnului” din s. XXXXX r-nul XXXXX la data de 14.02.2016, după decesul fostului preot, iar infrațiunea a fost comisă în perioada 19.06.2016-21.06.2016, reprezentantul părții vătămate ne cunoscând cu certitudine câte obiecte din aur și argint se aflau la icoană, deoarece o inventariere a acestora nu a fost efectuată, concluziile privind descrierea bunurilor sustrate fiind făcute doar în baza înregistrărilor video și foto efectuate de către preot la preluarea bisericii.

În asemenea circumstanțe instanța de apel a statuat că, din imaginile foto anexate la materialele cauzei penale (f.d.49-53, vol.V) s-a constatat cu certitudine prezența mai multor obiecte (posibil din aur și argint) la icoana „Maicii Domnului”, însă stabilirea cu certitudine a numărului și greutății acestora în baza pozelor foto este imposibilă, în lipsa unui act de inventarie sau a altor acte ce ar confirma donațiile enoriașilor pentru icoana respectivă.

Într-o altă ordine de idei, pentru instanța de apel fiind neclară metoda de stabilire a greutății a 12 lănișoare din aur cu greutatea de 170 gr., 6 brățări din aur cu greutatea de 80 gr., un ceas pentru dame din aur cu greutatea de 20 gr., 9 inele din aur cu greutatea de 50 gr., 7 verighete din aur cu greutatea de 30 gr., 11 cruciulițe din aur cu greutatea de 40 gr., 4 pandantive din aur cu greutatea de 25 gr., 8 cercei din aur cu greutatea de 35 gr., 3 broșe din aur cu greutatea de 18 gr., un pandantiv, un inel și o pereche de cercei cu diamante, 3 brățări din perle, or, pentru stabilirea greutății bunurilor respective era necesară prezenta unor date obiective ce ar confirma achiziționarea acestora, iar în lipsa unor asemenea date constatarea urma a fi efectuată în baza unor rapoarte de expertiză (în situația în care bunurile respective erau depistate).

Drept consecință, instanța de apel a concluzionat că, învinuirea adusă inculpaților Paiu Nelea și Ceremuș Ivan în partea sustragerii a 12 lănișoare din aur cu greutatea de 170 gr., 6 brățări din aur cu greutatea de 80 gr., un ceas pentru dame din aur cu greutatea de 20 gr., 9 inele din aur cu greutatea de 50 gr., 7

verighete din aur cu greutatea de 30 gr., 11 cruciulițe din aur cu greutatea de 40 gr., 4 pandantive din aur cu greutatea de 25 gr., 8 cercei din aur cu greutatea de 35 gr., 3 broșe din aur cu greutatea de 18 gr., un pandantiv, un inel și o pereche de cercei cu diamante, 3 brățări din perle, este bazată doar pe presupuneri, care potrivit prevederilor art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală urmează a fi interpretate în favoarea inculpaților.

Totodată, instanța de apel a menționat și faptul că, prin sentința Judecătoreiei XXXXX din 18.10.2016 Melnic Igor, care a fost complice a lui Paiu Nelea și Ceremuș Ivan la comiterea furtului de la biserica „Nașterea Maicii Domnului”, amplasată în s. XXXXX r-nul XXXXX, a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), și d) Cod penal, constatându-se cu certitudine că valoarea bunurilor sustrase de la partea vătămată constituie 35000 lei (f.d.111-115, vol.II), sentință care la etapa actuală este definitivă și irevocabilă.

Astfel, instanța de apel a remarcat că, prin rămânerea definitivă și irevocabilă a hotărârii judecătorești se încheie activitatea procesuală ordinară a judecării conflictului de drept penal, iar soluția cuprinsă în hotărârea definitivă și irevocabilă este considerată că exprimă adevărul asupra faptelor și împrejurărilor deduse judecății (res judicata pro veritate habetur).

Ca urmare a celor relatate supra, argumentele acuzatorului de stat și a avocatului Stratan Corina în numele părții vătămate/civile „Biserica Nașterii Maicii Domnului” din s. XXXXX r-nul XXXXX expuse în cererile de apel precum că prejudiciul material cauzat părții vătămate constituie suma de 220000, instanța de apel le-a apreciat ca fiind neîntemeiate și lipsite de suport probatoriu.

Într-o altă ordine de idei, deși în drept prima instanță întemeiat și legal a ajuns la concluzia privind confirmarea vinovăției lui Paiu Nelea Vasilii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (4) Cod penal, după indicii calificativi tentativa la sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin participație cu mai multe persoane în calitate de complice, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții mari, instanța de apel a conchis că, în fapt în acțiunile inculpatei Paiu Nelea instanța de fond în mod eronat a reținut că părții vătămate i-a fost cauzat un prejudiciul material în proporții deosebit de mari, or, potrivit prevederilor art. 126 Cod penal, în vigoare la data comiterii infracțiunii, suma prejudiciului în mărime de 125296 lei se atribuia la categoria proporțiilor mari, și nu a celor deosebit de mari, după cum a fost indicat de către acuzatorul de stat în rechizitoriu și constatat de către instanța de fond la adoptarea sentinței, eroare care urmează a fi înlăturată de către instanța de apel.

**Referitor la episodul privind tentativa de sustragere a bunurilor de la partea vătămată Mănăstirea „Marta și Maria” din s. XXXXX r-nul XXXXX,** instanța de apel a reținut că deși la data pronunțării sentinței acțiunile inculpaților Paiu Nelea și Ceremuș Ivan întruneau elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (4) Cod penal, la etapa examinării cauzei în ordine de apel acțiunile inculpaților Paiu Nelea și Ceremuș Ivan pe acest episod urmează a fi recalificate în baza prevederilor art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, după indicii calificativi: „tentativa la sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin participație cu mai multe persoane în calitate de complice, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”;

Astfel, în partea recunoașterii vinovăției inculpaților Paiu Nelea și Ceremuș Ivan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (4) Cod penal, după indicii calificativi: „tentativa la sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin participație cu mai multe persoane în calitate de complice, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții mari” instanța de apel a considerat necesar să intervină cu modificări în partea constatării în fapt a acțiunilor inculpaților și în partea calificativelor în drept a acestor acțiuni.

În contextul menționat supra, instanța de apel a remarcat că, prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 247 din 29.07.2022 (în vigoare din 26.08.2022) au fost operate modificări la articolul 186 Cod penal, aliniatele (4) și (5) având următorul conținut:

"(4) Acțiunile prevăzute la alin.(1)-(3), dacă valoarea bunurilor depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, se pedepsesc cu închisoare de la 5 la 10 ani.

(5) Acțiunile prevăzute la alin.(1)-(3), dacă valoarea bunurilor depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 12 ani".

Conform art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

În această ordine de idei instanța de apel a reținut că;

- fapta imputată inculpaților pe episodul privind sustragerea pe ascuns a bunurilor la de partea vătămată biserica cu Hramul Sf. Apostol Andrei din cadrul Mănăstirii „Marta și Maria" din s. XXXXX r-nul XXXXX a fost comisă la data de 04.07.2016, iar prin Hotărârea Guvernului RM nr.879 din 23.12.2015 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2016 s-a stabilit că, salariul mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2016 este în mărime de 5050 lei;

- inculpații Paiu Nelea și Ceremuș Ivan au fost recunoscuți vinovați pentru faptul că la 04.07.2016 au participat cu mai multe persoane în calitate de complice la tentativa de sustragere a articolelor din aur și argint de la biserica cu Hramul Sf. Apostol Andrei, amplasată pe teritoriul Mănăstirii „Marta și Măria" din s. XXXXX r-nul XXXXX, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în proporții mari în mărime totală de 125296 lei;

- valoarea bunurilor sustrase de la partea vătămată biserica cu Hramul Sf. Apostol Andrei, amplasată pe teritoriul Mănăstirii „Marta și Măria" din s. XXXXX r-nul XXXXX, potrivit modificărilor efectuate la articolul 186, alineatele (4) și (5) Cod penal, prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 247 din 29.07.2022 (în vigoare 26.08.2022) nu depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei (5050 lei x 40 salarii=202000 lei), din care considerente instanța

de apel a conchis că prejudiciul material cauzat părții vătămate prin infracțiune potrivit noilor modificări se atribuie la proporții considerabile.

Prin urmare, instanța de apel judecând apelul, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, **a constatat** cu certitudine că, acțiunile inculpaților **Paiu Nelea și Ceremuș Ivan** se încadrează în latura obiectivă a componentei de infracțiune prevăzute de **art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal** în următoarele circumstanțe:

Paiu Nelea, având intenția de a sustrage bunuri în proporții considerabile din incinta bisericii cu Hramul Sf. Apostol Andrei, amplasată pe teritoriul Mănăstirii „Marta și Măria” din s. XXXXX r-nul XXXXX, la data de 03.07.2016, seara, ora precisă nu a fost posibil de stabilit în cadrul urmăririi penale, la propunerea sa, împreună și la o înțelegere prealabilă cu Melnic Igor, Ceremuș Ivan, minorul Paiu Ivan și dinainte împărțindu-și rolurile, s-au deplasat în acest scop cu un automobil de model „BMW” cu numere lituaniene „XXXXX ”, la volanul căruia se afla Ceremuș Ivan, la Mănăstirea „Marta și Măria” din s. XXXXX r-nul XXXXX, unde Ceremuș Ivan a rămas în automobil să aștepte, iar Paiu Nelea, Melnic Igor și minorul Paiu Ivan au intrat în incinta bisericii cu Hramul Sf. Apostol Andrei, unde mergea slujba de seară, cu scopul de a examina încăperea bisericii, și anume în ce loc se păstrau articole din aur și de a analiza modalitățile de sustragere ale acestora. După aceasta, au plecat de la biserică cu Hramul sf. Apostol Andrei, amplasată pe teritoriul Mănăstirii „Marta și Măria” din s. XXXXX r-nul XXXXX și s-au înțeles ca să comită furtul articolelor din aur care se păstrau în această biserică la data de 04.07.2016.

Astfel, la data de 04.07.2016 aproximativ la ora 13:00 au revenit în aceeași componentă pe teritoriul Mănăstirii „Marta și Măria” din s. XXXXX r-nul XXXXX. Au coborât în trei din automobil, Paiu Nelea, Melnic Igor și minorul Paiu Ivan, iar Ceremuș Ivan a rămas în automobil să-i aștepte. Au intrat în biserică cu Hramul Sf. Apostol Andrei, amplasată pe teritoriul Mănăstirii „Marta și Măria” din s. XXXXX r-nul XXXXX, au aprins câte o luminare să nu trezească dubii, după care Melnic Igor împreună cu minorul Paiu Ivan, fiind înarmați cu obiecte special adaptate în acest scop, și anume cu un cuțit de buzunar cu patru chei și mănuși pentru construcție, s-au urcat pe neobservate în podul bisericii, iar Paiu Nelea a rămas jos, unde urma să-i aștepte în automobil până aproximativ la ora 23:00.

Tot la data de 04.07.2016 aproximativ la ora 22:30, după ce s-a finisat slujba, Melnic Igor și minorul Paiu Ivan au coborât din podul bisericii și au deschis o icoană cu cheia pe care i-a dat-o Paiu Nelea tot în acea zi, de unde pe ascuns au sustras articolele din aur și argint care se aflau în acea icoană, și anume: 24 lăntișoare cu 3 cruci din aur, 16 cercei din aur, 7 medalioane din aur, 3 inele din aur și 20 cruci din aur în total cu greutatea de 121,4 grame, la prețul unui gram de aur de 1000 lei, în sumă de 121400 lei, și articole din argint cu greutatea totală de 48,7 grame, la prețul unui gram de argint de 80 lei, în sumă de 3896 lei, cauzând părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 125296 lei, ceea ce constituie daune în proporții considerabile, însă din cauze dependente de voința lor,

acțiunile lor nu și-au produs efectul, fiindcă Melnic Igor și minorul Paiu Ivan au fost depistați și reținuți de către muncitorii mănăstirii.

Ceremuș Ivan, la propunerea lui Paiu Nelea de a sustrage bunuri în proporții considerabile din incinta bisericii cu Hramul Sf. Apostol Andrei, amplasată pe teritoriul Mănăstirii „Marta și Maria” din s. XXXXX r-nul XXXXX, la data de 03.07.2016, seara, ora precisă nu a fost posibil de stabilit în cadrul urmăririi penale, împreună și la o înțelegere prealabilă cu Melnic Igor, Paiu Nelea și minorul Paiu Ivan și dinainte împărțindu-și rolurile, s-au deplasat în acest scop cu un automobil de model „BMW” cu numere lituaniene „XXXXX”, în calitate de șofer, la Mănăstirea „Marta și Maria” din s. XXXXX r-nul XXXXX, unde a rămas în automobil să aștepte, iar Paiu Nelea, Melnic Igor și minorul Paiu Ivan au intrat în incinta bisericii cu Hramul Sf. Apostol Andrei, unde mergea slujba de seară, cu scopul de a examina încăperea bisericii, și anume în ce loc se păstrau articole din aur și de a analiza modalitățile de sustragere ale acestora. După aceasta, au plecat de la biserică cu Hramul sf. Apostol Andrei, amplasată pe teritoriul Mănăstirii „Marta și Maria” din s. XXXXX r-nul XXXXX și s-au înțeles ca să comită furtul articolelor din aur care se păstrau în această biserică la data de 04.07.2016.

Astfel, la data de 04.07.2016 aproximativ la ora 13:00 au revenit în aceeași componență pe teritoriul Mănăstirii „Marta și Maria” din s. XXXXX r-nul XXXXX. Au coborât în trei din automobil, Paiu Nelea, Melnic Igor și minorul Paiu Ivan, iar Ceremuș Ivan a rămas în automobil să-i aștepte până când ultimii vor comite furtul. Au intrat în biserică cu Hramul Sf. Apostol Andrei, amplasată pe teritoriul Mănăstirii „Marta și Maria” din s. XXXXX r-nul XXXXX, au aprins câte o lumânare ca să nu trezească dubii, după care Melnic Igor împreună cu minorul Paiu Ivan s-au urcat pe neobservate în podul bisericii, iar Paiu Nelea a rămas jos, unde urma să-i aștepte în automobil până aproximativ la ora 23:00.

Tot la data de 04.07.2016 aproximativ la ora 22:30, după ce s-a finisat slujba, Melnic Igor și minorul Paiu Ivan au coborât din podul bisericii și au deschis o icoană cu cheia pe care i-a dat-o Paiu Nelea tot în acea zi, de unde pe ascuns au sustras articolele din aur și argint care se aflau în acea icoană, și anume: 24 lăntișoare cu 3 cruci din aur, 16 cercei din aur, 7 medalioane din aur, 3 inele din aur și 20 cruci din aur în total cu greutatea de 121,4 grame, la prețul unui gram de aur de 1000 lei, în sumă de 121400 lei, și articole din argint cu greutatea totală de 48,7 g, la prețul unui gram de argint de 80 lei, în sumă de 3896 lei, cauzând părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 125296 lei, ceea ce constituie daune în proporții considerabile, însă din cauze independente de voința lor, acțiunile lor nu și-au produs efectul, fiindcă Melnic Igor și minorul Paiu Ivan au fost depistați și reținuți de către muncitorii mănăstirii.

Ca urmare a celor relatate supra instanța de apel a consideră că, acțiunile inculpaților Paiu Nelea și Ceremuș Ivan urmează a fi recalificate din prevederile art. 27, 186 alin. (4) Cod penal în prevederile art. 27, art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal - tentativa de furt, adică tentativa la sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin participație cu mai multe persoane în calitate de complice, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Faptele descrise supra, instanța de apel a conchis că au fost dovedite atât prin declarațiile inculpaților Paiu Nelea și Ceremuș Ivan de recunoaștere a vinovăției,

cât și prin probele scrise cercetate și apreciate corespunzător de către instanța de fond, motivare pe care instanța de apel a însușit-o pentru a nu efectua repetări inutile.

De asemenea, instanța de apel fiind solidară și cu soluția primei instanțe cu privire la recalificarea acțiunilor inculpatului Ceremuș Ivan din prevederile art. 208 alin. (2) Cod penal în art. 208 alin. (1) Cod penal, cu semnele calificative: „atragerea minorului la activitate criminală, acțiune săvârșită de o persoană care a atins vârsta de 18 ani”, or, după cum corect a constatat și instanța de fond, acuzatorul de stat nu a prezentat instanței probe care ar confirma că Ceremuș Ivan este părinte sau alt ocrotitor legal al inculpatului minor Paiu Ivan, iar faptul concubinării inculpatului Ceremuș Ivan cu Paiu Nelea, care este mama minorului Paiu Ivan, nu-i acordă ultimului statutul special de subiect al infracțiunii incriminate.

La fel, instanța de apel a reținut a fi justă și soluția instanței de fond privind stabilirea vinovăției inculpatei Paiu Nelea în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 208 alin. (2) și art. 208 alin. (2) Cod penal, or, după cum s-a constatat cu certitudine inculpata este mama minorului Paiu Ivan, iar din declarațiile martorului minor Paiu Ivan, cât și din declarațiile inculpatului Melnic Igor s-a constatat că, anume Paiu Nelea a luat decizia ca furturile să fie comise de către Melnic Igor și Paiu Ivan, care știa cu certitudine că fiul său este minor, însă acest fapt nu a împiedicat-o să-l atragă pe ultimul în comiterea furturilor respective.

Generalizând aspectele de fapt și de drept enunțate supra, instanța de apel a reținut a fi nefondat apelul acuzatorului de stat privind stabilirea vinovăției inculpaților Paiu Nelea și Ceremuș Ivan în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (5) Cod penal din motivele expuse supra.

Instanța de apel a conchis ca fiind neîntemeiate și argumentele avocatului Stratan Corina în numele părții vătămate/civile „Biserica Nașterii Maicii Domnului” din s. XXXXX r-nul XXXXX privind stabilirea vinovăției inculpaților Paiu Nelea și Ceremuș Ivan în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (5) Cod penal, cât și încasarea de la inculpați în beneficiul părții vătămate/civile „Biserica Nașterii Maicii Domnului” din s. XXXXX r-nul XXXXX a prejudiciului material în mărime de 222446 lei.

Cu privire la apelul declarat de către acuzatorul de stat în partea ce ține de stabilirea pedepsei inculpaților, instanța de apel, verificând chestiunea individualizării pedepsei penale în privința inculpaților Paiu Nelea și Ceremuș Ivan a constatat că, instanța de fond just a conchis că scopul pedepsei nu poate fi atins decât prin stabilirea față de Paiu Nelea și Ceremuș Ivan a pedepsei sub formă de închisoare, însă în partea stabilirii cuantumului acesteia prima instanță nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 7, 61, 75 Cod penal, respectiv, nu a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul săvârșirii acestora, de personalitatea celor vinovați, de circumstanțele care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților, precum și de condițiile de viață ale familiei acestora.

La caz, instanța de apel a considerat că, pedeapsa stabilită inculpaților Paiu Nelea și Ceremuș Ivan în cuantumul indicat în dispozitivul sentinței contestate este prea blândă în raport cu faptele comise și personalitatea inculpaților și nu va duce

la atingerea scopului pedepsei penale stabilit în art. 2, 61 Cod penal, din care considerente apelul procurorului în această parte a fost admis, inclusiv din alte motive decât cele invocate, cu casarea parțială a sentinței contestate în latura penală și pronunțarea în partea casată a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță din raționamentele ce urmează:

- inculpații Paiu Nelea și Ceremuș Ivan au fost recunoscuți vinovați în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) și art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, pentru care legea prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 300 la 1000 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani (în redacția legii de până la modificările operate prin Legea nr. 207 din 29.07.2016, în vigoare 07.11.2016);

- potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal, infracțiunile comise de către inculpații Paiu Nelea și Ceremuș Ivan sunt calificate ca mai puțin grave;

- inculpata Paiu Nelea a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 208 alin. (2) și art. 208 alin. (2) Cod penal, pentru care legea prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 300 la 700 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 6 ani (în redacția legii de până la modificările operate prin Legea nr. 207 din 29.07.2016, în vigoare 07.11.2016);

- potrivit alin. (4) art. 16 Cod penal, infracțiunile comise de către inculpata Paiu Nelea sunt calificate ca fiind grave.

- Ceremuș Ivan a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 208 alin. (1) Cod penal, pentru care legea prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 200 la 500 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de până la 5 ani (în redacția legii de până la modificările operate prin Legea nr. 207 din 29.07.2016, în vigoare 07.11.2016);

- potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpatul Ceremuș Ivan este calificată ca fiind mai puțin gravă.

Subsecvent, la stabilirea cuantumului pedepsei instanța de apel a ținut cont de faptul că, inculpata Paiu Nelea în instanța de fond nu și-a recunoscut vina, însă în fața instanței de apel și-a recunoscut parțial vina, anterior a fost în conflict cu legea penală, a comis mai multe infracțiuni din categoria celor mai puțin grave și grave, la locul de trai se caracterizează satisfăcător, nu este angajată în câmpul muncii, totodată, în sarcina inculpatei nu au fost reținute prezența circumstanțelor atenuante sau agravante în corespundere cu art. 76, 77 Cod penal, și nici acuzatorul de stat în rechizitoriu nu a stabilit prezența circumstanțelor respective.

Cu privire la personalitatea inculpatului Ceremuș Ivan, instanța de apel a reținut că, acesta în instanța de fond nu și-a recunoscut vina, însă în fața instanței de apel și-a recunoscut parțial vina, anterior a fost în conflict cu legea penală, a comis mai multe infracțiuni din categoria celor mai puțin grave și grave, la locul de trai se caracterizează satisfăcător, nu este angajat în câmpul muncii, totodată, în sarcina inculpatului nu au fost reținute prezența circumstanțelor atenuante sau agravante în corespundere cu art. 76, 77 Cod penal, și nici acuzatorul de stat în rechizitoriu nu a stabilit prezența circumstanțelor respective.

La fel, instanța de apel a menționat că, deși antecedentele penale ale inculpaților la momentul comiterii infracțiunilor erau stinse, la stabilirea pedepsei a luat în calcul numărul mare al infracțiunilor comise de inculpați într-o perioadă relativ scurtă de timp (inculpata Paiu Nelea a comis 4 infracțiuni la un interval scurt de timp, iar inculpatul Ceremuș Ivan a comis 3 infracțiuni), informațiile din cazierul penal denotă că inculpații anterior au fost în conflict cu legea penală pentru comiterea unor infracțiuni similare, însă nu au tras concluziile necesare, nu au mers pe calea corijării și din nou au comis mai multe infracțiuni similare.

Drept urmare, instanța de apel, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpaților Paiu Nelea și Ceremuș Ivan, urmărind în acest sens comportamentul acestora în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunilor incriminate, a considerat că în coraport cu faptele comise, urmările prejudiciabile a faptelor și personalitatea inculpaților, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, a concluzionat că pentru corijarea și reeducarea acestora urmează a le fi stabilită pedeapsa sub formă de închisoare, după cum urmează:

- lui Paiu Nelea pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal i-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani;

- lui Paiu Nelea pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal i-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani;

- lui Paiu Nelea pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 208 alin. (2) Cod penal i-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani;

- lui Paiu Nelea pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 208 alin. (2) Cod penal i-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani;

- lui Ceremuș Ivan pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal i-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani;

- lui Ceremuș Ivan pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal i-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani;

- lui Ceremuș Ivan pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 208 alin. (1) Cod penal i-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani.

Totodată, instanța de apel a reținut că, deși inculpații Paiu Nelea și Ceremuș Ivan au fost recunoscuți vinovați în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) și art. 27, art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, aceștia urmează a fi liberați de la executarea pedepsei stabilite în baza articolelor respective din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (4) pct.2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de

executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit. a), b), c), e), f) și g) din Codul penal.

Conform art. 107 alin. (1) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

La caz, instanța de apel a reținut că, inculpații Paiu Nelea și Ceremuș Ivan și-au recunoscut parțial vina în comiterea infracțiunilor incriminate, iar în fața instanței de apel prin cereri scrise au solicitat liberarea sa de la executarea pedepsei în legătură cu intervenirea actului de amnistie, astfel, s-a constatat că la cazul dedus judecății sunt aplicabile prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24.12.2021.

Distinct, instanța de apel a considerat imposibilă liberarea inculpatei Paiu Nelea de la executarea pedepsei stabilite prin prezenta decizie în baza art. 208 alin. (2) și art. 208 alin. (2) Cod penal și a inculpatului Ceremuș Ivan de la executarea pedepsei stabilită în baza art. 208 alin. (1) Cod penal, deoarece potrivit art. 6 lit. d) din Legea nr. 243 din 24.12.2021, prevederile art. 1-5 nu se aplică persoanei bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracțiunile prevăzute la următoarele articole din Codul penal nr.985/2002: „... 208-209...”

**Cu referire la acțiunea civilă înaintată de reprezentantul părții vătămate/civile „Biserica Nașterii Maicii Domnului” din s. XXXXX r-nul XXXXX,** instanța de apel a reținut că, prima instanță în mod întemeiat a dispus respingerea acțiunii civile înaintată de partea vătămată și partea civilă Biserica „Nașterea Maicii Domnului” privind încasarea de la inculpații Paiu Nelea și Ceremuș Ivan a prejudiciului material în mărime de 157200 lei.

În fortificarea acestei soluții a relevat prevederile art. 225, art. 387 alin. (1), (3) , art.219 alin. (1) și 220 Cod de procedură penală și a reținut că, la examinarea cauzei penale de către reprezentantul părții vătămate/civile Biserica „Nașterea Maicii Domnului” a fost intentată acțiunea civilă împotriva inculpaților Paiu Nelea și Ceremuș Ivan privind repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune în mărime de 157200 lei, care a fost respinsă de către instanța de fond ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Astfel, prin sentința contestată instanța de fond a constatat că, părții vătămate/civile Biserica „Nașterea Maicii Domnului” prin infracțiune i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 62680 lei, și nu în mărime de 220000 lei, după cum s-a indicat în rechizitoriu, din care motiv acțiunile inculpaților au fost recalificate din prevederile art. 186 alin. (5) Cod penal în prevederile art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, soluție cu care instanța de apel a fost solidară în prezenta decizie.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel fiind solidară și cu soluția instanței de fond precum că prin ordonanța organului de urmărire penală din 12.09.2016 (f.d.51, vol.II) toate bunurile sustrate de la partea vătămată „Biserica Nașterii Maicii Domnului” din s. XXXXX r-nul XXXXX au fost restituite, fapt recunoscut și de către reprezentantul părții vătămate, avocatul Corina Stratan, astfel,

constatându-se că prejudiciul material cauzat părții vătămate prin infracțiune a fost reparat integral, iar diferența sumei de 157200 lei solicitată de către partea vătămată/civilă cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune nu și-a găsit confirmare în ședința de judecată.

Finalmente, instanța de apel a conchis a fi justificată și întemeiată soluția primei instanțe cu privire la încasarea în mod solidar din contul inculpaților în beneficiul părții vătămate a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 8000 lei și cu privire la soarta corpurilor delictive, or, apelanții nu și-au exprimat dezacordul cu sentința Judecătorei XXXXX sediul Central din 07 februarie 2018 în această parte.

**Soluția instanței de apel cu privire la acțiunea civilă suplimentară depusă de avocatului Stratan Corina în numele părții vătămate/civile „Biserica Nașterii Maicii Domnului” din sat. XXXXX r-nul XXXXX.**

Potrivit art. 23 alin. (2) Cod de procedură penală, victima unei fapte care constituie componentă de infracțiune este în drept să ceară, în condițiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată și să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice și materiale.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct.10)-11) Cod de procedură penală, instanța de judecată soluționează dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; precum și dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă.

În conformitate cu art. 387 pct. (1) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Potrivit prevederilor art. 219 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intențează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

Potrivit art. 220 Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile se aplică dacă nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept. Termenul de prescripție prevăzut de legislația civilă nu se aplică acțiunilor civile soluționate în procesul penal.

În corespundere cu prevederile art. 221 alin. (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 225 Cod de procedură penală, judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competență căreia este cauza penală. La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

Totodată, art. 1998 alin. (1) Cod civil stabilește că, cel ce acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

În urma cele invocate, instanța de apel a notat că, în cadrul examinării cauzei în ordine de apel avocatul Stratan Corina în interesele părții vătămate/civile „Biserica Nașterii Maicii Domnului” din sat. XXXXX r-nul XXXXX a depus o acțiune civilă suplimentară, prin care a solicitat încasarea în mod solidar din contul inculpaților Paiu Nelea și Ceremuș Ivan în beneficiul părții vătămate/civile „Biserica Nașterii Maicii Domnului” din sat. XXXXX r-nul XXXXX a prejudiciului material cauzei prin infrațiune în mărime de 222446,10 lei, a cheltuielilor de asistență juridică și a cheltuielilor de transport suportate de către avocat.

În susținerea cerinței de recuperare a prejudiciului material avocatul Corina Stratan a invocat că, la efectuarea calculului prejudiciului s-a admis o eroare, deoarece potrivit informației oficiale eliberate de Camera de Stat pentru Supravegherea Mărcii din 19 mai 2020, prețul unui gram de aur la 19.06.2016 constituia 478,25 lei, la 20.06.2016 constituia 479,25 lei, iar la 21.06.2016 constituia 471,51 lei, iar greutatea totală a obiectelor furate și nerestituite constituie 467 grame.

Astfel, făcând o medie aritmetică a valorii gramului de aur în perioada 19-21.06.2016, prețul mediu era de 476,33 lei, prin urmare prejudiciul material nerestituit părții vătămate/civile „Biserica Nașterii Maicii Domnului” din s. XXXXX r-nul XXXXX este de 222446,10 lei ( $476,33 \times 467$  grame), iar prejudiciul total a fost de 285126,11 lei.

Concomitent avocatul Corina Stratan a susținut că, existența prejudiciului material s-a confirmat prin declarațiile reprezentantului părții vătămate/civile „Biserica Nașterii Maicii Domnului” din s. XXXXX r-nul XXXXX Dionisie Lupașco, prin declarațiile martorilor Palii Alina, Țari Vasile, Șpac Ana, Ursu Evghenia, Bucico Edita, Gonciar Ludmila, Leahu Gheorghii, cât și prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.06.2016 (f.d.10, vol.I), procesul-verbal de cercetare la fața locului a casei lui Melnic Igor (f.d.92-94, vol.I), ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive (f.d.97, vol.I), procesul-verbal privind reconstituirea faptei efectuată de Melnic Igor, procesul-verbal de reconstituire a faptei efectuată de Paiu Ivan (f.d.136-141, vol.I), ordonanța și procesul-verbal de efectuare a percheziției la „XXXXX XXXXX” (f.d.169-170), ordonanța și

procesul-verbal de efectuare a percheziției la SRL „XXXXX” din mun. XXXXX (f.d.166-167, vol.I), biletele de amanet din 30.12.2016, 21.06.2016 și 02.07.2016 (f.d.176-194, vol.I), raportul de expertiză, ordonanța de recunoaștere a corpurilor delictive (f.d.50, vol.II), procesul-verbal de cercetare a obiectelor restituite în cadrul ședinței de judecată, raportul de evaluare a bunurilor sustrase și restituite.

În această ordine de idei instanța de apel a atestat că, potrivit art. 118 al. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să-și dovedească circumstanțele ce le invocă drept temei al pretențiilor sale.

În conformitate cu prevederile art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe importante pentru soluționarea justă a cazului.

Conform art. 122 alin. (1) Cod de procedură civilă, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În corespundere cu art. 123 alin. (3) Cod de procedură civilă, sentința pronunțată de instanța judecătorească într-o cauză penală, rămasă irevocabilă, este obligatorie pentru instanța chemată să se pronunțe asupra efectelor juridice civile ale actelor persoanei împotriva căreia s-a pronunțat sentința numai dacă aceste acte au avut loc și numai în măsura în care au fost săvârșite de persoana în cauză.

În accepțiunea art. 130 alin. (1) - (3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.

Cât privește învinuirea adusă inculpaților Paiu Nelea și Ceremuș Ivan în partea sustragerii de la partea vătămată a 12 lănișoare din aur cu greutatea de 170 gr., 6 brățări din aur cu greutatea de 50 gr., 7 verighete din aur cu greutatea de 30 gr., 11 cruciulițe din aur cu greutatea de 40 gr., 4 pandantive din aur cu greutatea de 25 gr., 8 cercei din aur cu greutatea de 35 gr., 3 broșe din aur cu greutatea de 18 gr., un pandantiv, un inel și o pereche de cercei cu diamante, 3 brățări din perle, instanța de apel a conchis conchide că aceasta nu s-a găsit confirmarea în urma cercetării judecătorești, deoarece la stabilirea cuantumului prejudiciului cauzat părții vătămate biserica „Nașterea Maicii Domnului”, amplasată în s. XXXXX r-nul XXXXX, ca urmare a sustragerii bunurilor acesteia, nu pot fi puse declarațiile reprezentantului părții vătămate și a martorilor Palii Alina, Țari Vasile, Șpac Ana, Ursu Evghenia, Bucico Edita, Gonciar Ludmila, Leahu Gheorghii, care indică doar asupra existenței bunurilor din aur și argint pe icoana „Maicii Domnului”, însă nu au indicat în mod cert asupra numărului obiectelor existente, cantitatea și calitatea acestora, precum și prețul lor confirmat prin careva documente (bonuri de plată, cecuri etc.).

Mai mult ca atât, reprezentantul părții vătămate, cât și martorii au indicat asupra faptului că Denis Lupașcu a devenit preot la biserica „Nașterea Maicii

Domnului" din s. XXXXX r-nul XXXXX la data de 14.02.2016, după decesul fostului preot, iar infracțiunea a fost comisă în perioada 19.06.2016-21.06.2016, reprezentantul părții vătămate ne cunoscând cu certitudine câte obiecte din aur și argint se aflau la icoană, deoarece o inventariere a acestora nu a fost efectuată, concluziile privind descrierea bunurilor sustrase fiind făcute doar în baza înregistrărilor video și foto efectuate de către preot la preluarea bisericii.

În asemenea circumstanțe instanța de apel a statuat că, din imaginile foto anexate la materialele cauzei penale (f.d.49-53, vol.V) se constată cu certitudine prezența mai multor obiecte (posibil din aur și argint) la icoana „Maicii Domnului”, însă stabilirea cu certitudine a numărului și greutateii acestora în baza pozelor foto este imposibilă, în lipsa unui act de inventarie sau a altor acte ce ar confirma donațiile enoriașilor pentru icoana respectivă.

Într-o altă ordine de idei, pentru instanța de apel fiind neclară metoda de stabilire a greutateii a 12 lăntișoare din aur cu greutatea de 170 gr., 6 brățări din aur cu greutatea de 80 gr., un ceas pentru dame din aur cu greutatea de 20 gr., 9 inele din aur cu greutatea de 50 gr., 7 verighete din aur cu greutatea de 30 gr., 11 cruciulițe din aur cu greutatea de 40 gr., 4 pandantive din aur cu greutatea de 25 gr., 8 cercei din aur cu greutatea de 35 gr., 3 broșe din aur cu greutatea de 18 gr., un pandantiv, un inel și o pereche de cercei cu diamante, 3 brățări din perle, or, pentru stabilirea greutateii bunurilor respective era necesară prezenta unor date obiective ce ar confirma achiziționarea acestora, iar în lipsa unor asemenea date constatarea urma a fi efectuată în baza unor rapoarte de expertiză (în situația în care bunurile respective erau depistate).

Prin urmare instanța de apel a constatat că, solicitarea avocatului Stratan Corina în numele părții vătămate/civile „Biserica Nașterii Maicii Domnului” din sat. XXXXX r-nul XXXXX cu privire la încasarea sumei de 222466,10 lei, ce constituie valoarea bunurilor sustrase, dar nerestituite, nu și-a găsit confirmarea prin prezentarea probelor pertinente, concludente și utile.

La fel, instanța de apel a respins și solicitarea avocatului Stratan Corina în numele părții vătămate/civile „Biserica Nașterii Maicii Domnului” din sat. XXXXX r-nul XXXXX privind recuperarea în mod solidar din contul inculpaților Paiu Nelea și Ceremuș Ivan a cheltuielilor de asistență juridică, deoarece instanței de apel nu i-au fost prezentate probe incontestabile ce ar confirma suportarea reală a acestor cheltuielilor. Or, potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

**Soluția instanței de apel cu privire la solicitarea avocatului Stratan Corina de recuperare a cheltuielilor de transport**, care în cadrul examinării apelului a solicitat încasarea în mod solidar din contul inculpaților Paiu Nelea și Ceremuș Ivan în beneficiul părții vătămate a cheltuielilor de transport în sumă de 500 lei, achitarea cărora se confirmă prin bonul fiscal nr.0042 din 07.09.2022:

- conform prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare;

- conform art. 228 alin. (5) Cod de procedură penală, cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare;

- potrivit art. 229 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

În acest sens, instanța de apel a considerat oportun de a relata că, necesitatea suportării cheltuielilor de judecată de către partea vătămată „Biserica Nașterii Maicii Domnului” din s. XXXXX r-nul XXXXX rezultă nemijlocit din necesitatea realizării drepturilor sale de acces la justiție și la un proces echitabil, din care considerente instanța de apel a constatat că suma respectivă de 500 de lei urmează a fi încasată în mod solidar din contul inculpaților în beneficiul părții vătămate.

**Soluția instanței de apel cu privire la cererea inculpaților Paiu Nelea Vasilii și Ceremuș Ivan Ivan de recunoaștere a condițiilor inumane de detenție:**

- în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, în cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv;

- în cazul în care condamnatul s-a aflat în arest preventiv, în condițiile specificate la alin.(5), nu mai puțin de 3 luni până la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea, în calitate de pedeapsă principală, a muncii neremunerate în folosul comunității, a amenzii sau a privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, acesta este liberat de executarea pedepsei de către instanța de judecată;

- potrivit dispozițiilor art.473<sup>2</sup> alin.(3) Cod de procedură penală, condamnații care au fost deținuți cel puțin 10 zile în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, drepturi care reies din obligația statului de a asigura condițiile de detenție, pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei.

- prin prisma art.473<sup>3</sup> alin.(2) și alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina probațiunii lipsei de încălcare a condițiilor de detenție invocate de condamnat sau prevenit și a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine reprezentantului administrației instituției penitenciare. Pentru examinarea plângerii, reprezentantul administrației instituției penitenciare prezintă instanței de judecată în scris, în termen de 10 zile, un raport în care răspunde la toate pretențiile invocate de

condamnat sau prevenit în plângere, cu menționarea măsurilor întreprinse pentru înlăturarea condițiilor de detenție contestate, dacă asemenea măsuri au fost întreprinse. Copia raportului și a materialelor anexate la acesta se înmânează condamnatului sau, după caz, prevenitului care a depus plângerea de către reprezentantul administrației instituției penitenciare;

- conform art.4734 alin.(1), alin.(2) și alin.(6) Cod de procedură penală, la evaluarea condițiilor de detenție, instanța de judecată dă apreciere atât probelor prezentate de părți, cât și rapoartelor instituțiilor naționale și internaționale în domeniu. La evaluarea condițiilor de detenție, instanța de judecată ține cont de efectele cumulative ale condițiilor generale raportate la caracteristicile individuale respective ale condamnatului sau ale prevenitului, precum și de perioada în care condamnatul sau prevenitul a fost deținut în condițiile contestate. În cazul constatării circumstanțelor prevăzute la art.4732 alin.(3), preveniții sânt despăgubiți în conformitate cu art.385 alin.(5) și (6) sau, după caz, aceștia pot înainta o acțiune civilă.

În acest context instanța a reținut că, privarea de libertate ca măsură preventivă sub forma arestării preventive poate fi aplicată doar față de o persoană în privința căreia încă nu s-a pronunțat verdict de condamnare.

Astfel, arestarea preventivă ca măsură preventivă poate fi aplicată și prelungită doar în cadrul urmăririi penale și a judecării fondului cauzei penale, și doar până la pronunțarea unei sentințe;

- prevederile art. 186 Cod de procedură penală reglementează procedura prelungirii duratei arestării preventive sau la domiciliu a inculpatului, aceste prevederi fiind aplicabile în cazul când, la trimiterea cauzei în instanța de judecată, persoana care se află în stare de arest, măsură care a fost aplicată în faza de urmărire penală, și numai până la pronunțarea sentinței.

Curtea Europeană a apreciat că, după pronunțarea unei hotărâri de condamnare, privarea de libertate a unei persoane, chiar în timpul judecării propriului apel, este întemeiată pe cazul specificat în art.5 § 1 lit. a) din Convenția europeană, neavând drept scop aducerea unei persoane în fața autorității competente, după cum prevede art.5 § 1 lit.c).

Respectiv, deținerea în arest a condamnatului după pronunțarea sentinței de condamnare a lui la închisoare cu executare în penitenciar constituie nu măsură preventivă, arestare preventivă în sensul art. 176, 186 CPP și art.5 § 1 lit.c) CEDO, ci executarea pedepsei închisorii dispuse de un tribunal competent, în sensul art.5 § 1 lit.a) CEDO.

Prin urmare, în cazul constatării încălcărilor, reducerea pentru perioada de prevenit se calculează în condițiile art.4734 alin.(6) CPP, iar pentru perioada detenției în calitate de condamnat reducerea se deduce în temeiul art.4734 alin.(4) CPP.

Raportând cele enunțate condițiilor speței, instanța de apel în virtutea prevederilor art.385 alin.(5) Cod de procedură penală, s-a expus referitor la condițiile detenției lui Paiu Nelea și Ceremuș Ivan doar în perioada aflării acestora în arest preventiv.

La data de 23.12.2020 în privința inculpatei Paiu Nelea (f.d. 8-60, vol. XII), iar la date de 13.10.2021 în privința inculpatului Ceremuș Ivan (f.d. 105-120, vol.

XII) administrația Penitenciarului nr.11 XXXXX a prezentat instanței de apel rapoartele întocmite în temeiul art.4733 alin.(3) Cod de procedură penală asupra condițiilor de detenție contestate.

Din raportul prezentat instanța de apel a conchis că, Paiu Nelea a fost deținută în Penitenciarul nr.11 XXXXX în calitate de prevenit în perioada de la 14.02.2017 până la 21.12.2017, adică o perioadă de 310 (trei sute zece) zile, iar inculpatul Ceremuș Ivan a fost deținut în Penitenciarul nr.11 XXXXX în calitate de prevenit în perioada de la 14.02.2017 până la 21.12.2017, adică o perioadă de 310 (trei sute) zile.

În plângerile sale inculpații Paiu Nelea și Ceremuș Ivan au invocat deținerea sa în celule supraaglomerate, în care iluminarea este slabă, lipsa aerisirii celulelor, condiții igienice precare.

Potrivit rapoartelor administrației Penitenciarului nr. 11 XXXXX, se consideră că pe parcursul detenției inculpaților Paiu Nelea și Ceremuș Ivan le-a fost acordat minimul de condiții a executării detenției.

Reieșind din datele prezentate de administrația Penitenciarului nr. 11 XXXXX s-a constatat că, inculpata Paiu Nelea în perioada 14.02.2017 - 21.12.2017 s-a deținut în diverse celule, în care suprafața ce-i revenea unui condamnat varia între 2,14 m<sup>2</sup> până 2,63 m<sup>2</sup>.

Prin urmare, efectuând calculul suprafeței din celulă ce-i revenea unui condamnat în raport cu numărul persoanelor care s-au deținut în celulă reiese că, spațiul personal revenit unui condamnat era cu mult mai mic de 4 m<sup>2</sup>, și din acest calcul urmează a fi redusă și suprafața ocupată de mobilier, de paturi, fapt ce contravine Hotărârii Guvernului RM nr. 583 din 26 mai 2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați.

La fel, din datele prezentate de administrația Penitenciarului nr. 11 XXXXX s-a constatat că, inculpatul Ceremuș Ivan în perioada 14.02.2017 până la 21.12.2017 s-a deținut în diverse celule, în care suprafața ce-i revenea unui condamnat varia între 1,4 m<sup>2</sup> până la 4,0 m<sup>2</sup>.

Prin urmare, efectuând calculul suprafeței din celulă ce-i revenea unui condamnat în raport cu numărul persoanelor care s-au deținut în celulă reiese că, spațiul personal revenit unui condamnat era cu mult mai mic de 4 m<sup>2</sup>, și din acest calcul urmează a fi redusă și suprafața ocupată de mobilier, de paturi, fapt ce contravine Hotărârii Guvernului RM nr. 583 din 26 mai 2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați.

În acest sens instanța de apel a statuat că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat în nenumărate rânduri în practica sa, inclusiv instituită în cauzele contra Moldovei, că articolul 3 al Convenției consfințește una din cele mai fundamentale valori ale unei societăți democratice. Acesta interzice, în termeni absoluți, tortura și tratamentele sau pedepsele inumane ori degradante, indiferent de circumstanțe și de comportamentul victimei (cauza Mozer c. Republicii Moldova și Rusiei, 23 februarie 2016, § 117; cauza Rotaru c. Moldovei, 15 februarie 2011, §30; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 62).

La constatarea condițiilor de detenție instanța de apel a ținut cont de faptul că, maltratarea trebuie să atingă un nivel minim de severitate pentru a cădea sub incidența articolului 3. Evaluarea acestui nivel minim este, prin natura lucrurilor,

relativă. El depinde de toate circumstanțele cauzei, precum ar fi durata maltratării, urmările sale fizice și psihice și, în unele cazuri, de sexul, vârsta și starea sănătății victimei (cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978, § 162; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 63).

Totodată, statul trebuie să asigure ca persoana să fie deținută în condiții care sunt compatibile cu respectarea demnității sale umane, ca modul și metoda de executare a pedepsei să nu cauzeze persoanei suferințe sau dureri de o intensitate care să depășească nivelul de suferință inerent detenției și că având în vedere exigențele detenției, sănătatea și integritatea persoanei să fie în mod adecvat asigurate, printre altele, prin acordarea asistenței medicale necesare (cauza Kudla c. Poloniei, 26 octombrie 2000, § 94). Atunci când sunt evaluate condițiile de detenție, trebuie luate în considerație efectele cumulative ale acestor condiții, precum și durata detenției (Ostrovar c. Moldovei, 13 septembrie 2005, § 80).

Ținând cont de cele expuse supra, în continuare, instanța de apel a dat o apreciere condițiilor de detenție invocate de către autorii plângerilor, coroborate la poziția autorităților instituției penitenciare consemnată în raportul anexat la materialele cauzei, prin prisma principiilor generale stabilite în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului cu referire la încălcarea art. 3, care prevede că „nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante”.

La analiza condițiilor de cazare a deținuților Paiu Nelea și Ceremuș Ivan, instanța de apel a făcut trimitere la Hotărârea Guvernului RM nr. 583 din 26 mai 2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați, care în punctul 464 stipulează că „Fiecare deținut se asigură cu spațiu de cazare în mărime nu mai mică de 4 metri pătrați, care trebuie să fie iluminat natural și artificial, încălzit și ventilat conform normativelor de construcții”.

Cu referire la acest aspect instanța a constatat că, prin Raportul anual pentru anul 2017 al Consiliului pentru Prevenirea Torturii, membrii Consiliului au făcut trimitere la constatările Comitetului European pentru prevenirea Torturii și Tratamentelor sau Pedepselor Inumane și Degradante, în care a fost subliniat că, starea spațiului de locuit pentru deținut ar trebui de examinat nu doar prin prisma numărului de deținuți din celulele instituțiilor penitenciare la momentul dat, dar în egală măsură și ținând cont de ratele oficiale de ocupare (numărul de paturi per celulă), în baza standardului de cel puțin 4 m<sup>2</sup> de spațiu locativ per deținut și de a revizui, în consecință, capacitatea oficială a instituțiilor penitenciare. Spațiul ocupat de către anexele sanitare/toalete construite nu ar trebui să fie incluse în acest calcul.

De asemenea, instanța de apel a reținut că în mai multe cauze Curtea a notat cu îngrijorare repetarea problemelor în privința condițiilor precare de detenție în Penitenciarul nr. 11 XXXXX. Aceasta notează că, în repetate rânduri a constatat încălcarea articolului 3 din Convenție în privința acestui penitenciar (cauza Shishanov c. Moldovei, 15 decembrie 2015, § 127), însă această problemă sistemică continuă să persiste.

Astfel, ținând cont de materialele prezentate instanța de apel a constatat că, Paiu Nelea și Ceremuș Ivan s-au aflat în detenție în Penitenciarul nr.11 XXXXX în perioada de la 14.02.2017 până la 21.12.2017, adică 310 (trei sute zece) zile, în

condiții de supraaglomerare, cu nerespectarea standardului național de cel puțin 4 m<sup>2</sup> per deținut.

În urma celor constatate supra instanța de apel a reținut că, în cauza Kalashnikov c. Rusiei, precum și în cauza Ostrovar c. Moldovei Curtea Europeană a constatat că, supraaglomerarea deja ridică în sine o chestiune în temeiul articolului 3 al Convenției, în special când ea durează perioade lungi de timp, așa cum se reține în cazul lui Paiu Nelea și Ceremuș Ivan, care au fost deținuți în Penitenciarul nr.11 XXXXX.

Astfel, instanța de apel a considerat că dificultățile cu care s-au confruntat inculpații Paiu Nelea și Ceremuș Ivan pe parcursul detentei în Penitenciarul nr.11 XXXXX, fiind deținuți cu statut de prevenit, au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și au atins pragul de severitate contrar art.3 din Convenție, aceste condiții fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarul vizat, unde pe perioada dată s-au deținut într-un spațiu locativ mai mic de 4 m<sup>2</sup>, fapt ce contravine pct. 464 privind asigurarea cu spațiul de cazare din Hotărârea Guvernului RM nr. 583 din 26 mai 2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați.

Prin urmare, instanța de apel a apreciat afirmațiile inculpaților Paiu Nelea și Ceremuș Ivan referitor la supraaglomerarea secțiilor și nerespectarea standardelor de suprafață a fiecărui deținut de 4 m<sup>2</sup> drept întemeiate.

Prin prisma prevederilor legale relevate mai sus, având în vedere distincția normelor procedural penale aplicabile în dependență de calitatea persoanei la momentul deținerii sale în penitenciar până la pronunțarea unui verdict judiciar pe fondul cauzei penale, instanța de apel a dispus în temeiul art.385 alin.(5) Cod de procedură penală reducerea pedepsei inculpatei Paiu Nelea.

Având ca referință durata de 310 (trei sute) zile de aflare a inculpatei Paiu Nelea în Penitenciarul nr.11 XXXXX cu statut de prevenit, aplicând formula de reducere a două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv, Colegiul va dispune în temeiul art.385 alin.(5) Cod de procedură penală reducerea termenului pedepsei stabilite lui Paiu Nelea cu 620 (șase sute douăzeci) zile (310 x 2 = 620)

În rest, ce ține de constatarea condițiilor inumane de detenție în privința inculpatei Paiu Nelea după pronunțarea sentinței Judecătoriei XXXXX sediul Central din 07.02.2018 instanța de apel a menționat că, atare chestiune ține de competența exclusivă a judecătorului de instrucție în temeiul art.473<sup>2</sup> CPP, dat fiind faptul că această perioadă se referă la detenția persoanei deja cu statut de condamnat.

Respectiv, evaluarea condițiilor de detenție în care s-a deținut inculpata Paiu Nelea ulterior adoptării sentinței din 07.02.2018 se lasă fără soluționare, explicând inculpatei că este în drept să se adreseze la judecătorul de instrucție din instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară în care se deține.

Finalmente, instanța de apel a conchis imposibilitatea aplicării față de inculpatul Ceremuș Ivan a remediei prevăzută la art.385 alin.(5) Cod de procedură penală, or, la data pronunțării prezentei decizii s-a constatat că, Ceremuș Ivan a executat efectiv 5 ani 11 luni și 26 zile (cu luarea în calcul a perioadei reduse prin încheierea Judecătoriei XXXXX sediul Briceni din 20.08.2020), iar prin prezenta decizie în baza art. 208 alin. (1) Cod penal acestuia i-a fost stabilită pedeapsa sub

formă de închisoare pe un termen de 5 ani, din care motiv s-a dispus eliberarea imediată a inculpatului din instituția penitenciară în legătură cu ispășirea termenului de pedeapsă.

Astfel, ținând cont de solicitările inculpatului Ceremuș Ivan care a pledat pentru reducerea termenului de pedeapsă, dar nu și despăgubirea pecuniară pentru încălcarea condițiilor de detenție, instanța de apel a conchis că, este în imposibilitate de a reduce lui Ceremuș Ivan termenul de pedeapsă potrivit art.385 alin.(5) Cod de procedură penală, din care motiv i s-a explică lui Ceremuș Ivan că potrivit art. 4734 alin. (5) și (6) Cod de procedură penală, este în drept să se adreseze cu acțiune separată în procedura contencioasă în vederea reparării prejudiciului cauzat pentru condiții precare de detenție care contravin prevederilor art. 3CEDO.

7. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, recurs declară avocatul Corina Stratan în numele părții vătămate/civile „Biserica cu hramul Nașterea Maicii Domnului”, care invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) și 16) Cod de procedură penală, că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, nu au fost întrunite elementele infracțiunii, faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, norma de drept aplicată în hotărârea atacată contravine unei hotărâri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție, toate fiind valabile în prezenta cauză penală, solicită casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului invocă următoarele aspecte:

- instanța de apel a pus la baza soluției sale toate probele părții acuzării și anume declarațiile martorilor Țari Vasile, Palii Alina, Șpac Ana, Ursu Evghenia, Gheletiu Ecaterina, Bucico Edita, minorului Paiu Ivan, Melnic Igor, Gonciar Ludmila, Leahu Checorghii, probe care stau la baza învinuirii inculpaților Paiu Nelea și Ceremuș Ivan privind comiterea infracțiunii de furt în proporții deosebit de mari, calificată la art. 186 alin. (5) Cod penal, probe care stau și la baza acțiunii civile înaintată de partea vătămată/civilă;

- instanța de apel a admis probele părții acuzării, le recunoaște ca probe care confirmă vinovăția, indicând anume cea de la art. 186 alin. (2) Cod penal, însă declară că vinovăția formulată în rechizitoriu nu se confirmă, în atare context, este vădit că decizia Curții de Apel XXXXX este una neclară și contradictorie;

- consideră că faptei comise de către inculpații Paiu Nelea și Ceremuș Ivan s-a dat o încadrare juridică greșită, deoarece cumulul de probe administrate de partea acuzării și cele prezentate de către avocatul părții vătămate/civile în faza de recurs demonstrează vinovăția inculpaților, așa cum este formulată în rechizitoriu, precum și existența prejudiciului cauzat nerestituit în mărime de 222.446, 10 lei;

- Curtea de apel nu a motivat din care considerente reține aceleași probe pentru recalificarea faptei de la art. 186 alin. (5) la art. 186 alin. (4) Cod penal, care au stat și la înaintarea învinuirii inculpaților Paiu Nelea și Ceremuș Ivan, deși era obligată conform art. 394 alin. 1) pct. 2) CPP, potrivit căreia: „(1) Partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă: probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe”;

- aceleași argumente, temeiuri de drept stau și la criticile aduse Deciziei Curții de Apel Bălți și sentinței instanței de fond cu privire la respingerea acțiunii civile înaintate de către partea vătămată/civilă „Biserica cu hramul Nașterea Maicii Domnului”, satul XXXXX, r-nul XXXXX, în cazul dat prejudiciul cauzat și nereparat a fost demonstrat și prin multitudinea de probe, pe care de altfel instanța de apel le-a reținut pentru motivarea soluției sale de recalificare a faptei de la art. 186 alin. (5) la alin. (2) Cod penal;

- la materialele cauzei a fost anexat bonul de plată pentru serviciile de asistență juridică în mărime de 8000 de lei, însă instanța eronat a stabilit că nu au fost demonstrate aceste cheltuieli, probabil neobservând bonul de plată.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului pe baza materialului din dosar și motivelor invocate, Curtea Supremă de Justiție concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Conform prevederilor Legii nr. 246 din 31.07.2023 în vigoare din 01 septembrie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție), art. XI alin. (3), *recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.*

Totodată, din textul legii menționate, rezultă că procedura de examinare a admisibilității recursurilor depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data în vigoare a acestei Legi, urmează să fie efectuată conform noilor modificări introduse în prevederile Codului de procedură penală, în vigoare din 01 septembrie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală *instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

Soluția instanței prin care se dispune inadmisibilitatea cererii de recurs, din motiv că este vădit neîntemeiată, este precedată de efectuarea verificării temeiurilor de casare invocate de parte, în raport cu actele dosarului, drept urmare constatându-se că actul recurat este conform legii, fără a prezenta vreo lipsă de natură să-l afecteze și să genereze desființarea acestuia.

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.* (redacția Legii nr.66 din 05.04.2012, în vigoare din 27.10.2012)

Din conținutul recursului se constată că recurentul face trimitere la temeiurile de casare stipulate de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) și 16) Cod de procedură penală (redacția Legii nr.66 din 05.04.2012, în vigoare din 27.10.2012).

Referitor la prevederile art.427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, menționate de recurent că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazurile când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța de recurs, studiind textul deciziei atacate constată că, temeiul invocat, nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul, că instanța de apel, rejudecând cauza și verificând probele în ședința de judecată a motivat detaliat și

clar soluția adoptată în urma propriei analize și examinări coroborate a probelor ce au servit ca temei pentru soluționarea **laturii penale a cauzei și a laturii civile**, expunându-se argumentat din care motive a fost de acord cu soluția primei instanțe cu privire la recalificarea acțiunilor inculpaților Paiu Nelea și Ceremuș Ivan învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (5) Cod penal pe episodul privind sustragerea bunurilor de la partea vătămată biserica „Nașterea Maicii Domnului”, amplasată în s. XXXXX r-nul XXXXX, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, precum și respingerea acțiunii civile înaintate de partea vătămată biserica „Nașterea Maicii Domnului”, amplasată în s. XXXXX r-nul XXXXX, privind încasarea a prejudiciului material de la inculpații Paiu Nelea și Ceremuș Ivan în suma de 222446,10 lei, a cheltuielilor de asistență juridică și a cheltuielilor de transport suportate de către avocat.

Curtea conchide că instanța de fond și instanța de apel recalificând acțiunile inculpaților, corect au menționat că prejudiciul material cauzat părții vătămate biserica „Nașterea Maicii Domnului”, amplasată în s. XXXXX r-nul XXXXX, este în mărime de 62680 lei, cauzarea căruia s-a confirmat prin raportul de evaluare nr. 0356055 din 17.02.2017 întocmit de către Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, filiala XXXXX, potrivit căruia valoarea bunurilor sustrase de la biserica „Nașterea Maicii Domnului”, amplasată în s. XXXXX r-nul XXXXX, conform metodei de analiză comparativă a vânzărilor, valoarea de piață a bunurilor sustrase constituie suma în mărime de 62680 lei (f.d.38-49, vol.III) și nu 220000 lei după cum s-a indicat în rechizitoriu și din care motiv acțiunile inculpaților Paiu Nelea și Ceremuș Ivan, pe episodul dat, au fost recalificate din art. 186 alin. (5) Cod penal în 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal.

Totodată, instanța de recurs reține că probele părții acuzării și anume declarațiile martorilor Țari Vasile, Palii Alina, Șpac Ana, Ursu Evghenia, Ghelețiu Ecaterina, Bucico Edita, minorul Paiu Ivan, Melnic Igor, Gonțear Ludmila, Leahu Gheorghii, la care face referire și recurentul în recurs, de către instanța de apel corect au fost apreciate și anume că probele menționate au confirmat participarea inculpaților la comiterea furtului din biserica „Nașterea Maicii Domnului”, amplasată în s. XXXXX r-nul XXXXX, însă declarațiile martorilor menționați nu au fost puse de către instanța de apel la stabilirea cuantumului prejudiciului cauzat ca urmare a sustragerii bunurilor din biserică, aceștia doar au indicat la existența bunurilor din aur și argint pe icoana „Maicii Domnului”, însă nu au indicat în mod cert asupra numărului obiectelor extinse, cantitatea și calitatea acestora, precum și prețul lor confirmat prin careva documente.

Mai mult ca atât, reprezentantul părții vătămate, cât și martorii au indicat asupra faptului că Denis Lupașcu a devenit preot la biserica „Nașterea Maicii Domnului” din s. XXXXX r-nul XXXXX la data de 14.02.2016, după decesul fostului preot, iar infracțiunea a fost comisă în perioada 19.06.2016-21.06.2016, reprezentantul părții vătămate ne cunoscând cu certitudine câte obiecte din aur și argint se aflau la icoană, deoarece o inventariere a acestora nu a fost efectuată, concluziile privind descrierea bunurilor sustrase fiind făcute doar în baza înregistrărilor video și foto efectuate de către preot la preluarea bisericii.

În asemenea circumstanțe, instanța de apel cert a statuat că, din imaginile foto anexate la materialele cauzei penale (f.d.49-53, vol.V) se constată cu certitudine prezența mai multor obiecte (posibil din aur și argint) la icoana „Maicii Domnului”, însă stabilirea cu certitudine a numărului și greutateii acestora în baza pozelor foto este imposibilă, în lipsa unui act de inventariere sau a altor acte ce ar confirma donațiile enoriașilor pentru icoana respectivă.

Instanța de recurs mai remarca că prejudiciului material cauzat prin infracțiune în mărime de 62680 lei, integral a fost reparat prin restituirea bunurilor sustrase părții vătămate/civile „Biserica Nașterii Maicii Domnului” din s. XXXXX r-nul XXXXX, fapt confirmat prin ordonanța organului de urmărire penală din 12.09.2016 (f.d.51, vol.II).

Astfel, instanța de recurs consideră, că decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor din art. 6 CEDO.

**Cât privește acțiunea civilă suplimentară înaintată de către partea vătămată/civilă Biserica cu hramul Nașterea Maicii Domnului”, satul XXXXX, r-nul XXXXX**, instanța de apel de asemenea punctat și motivat s-a expus în decizie referitor la respingerea acesteia, motivare care a stat de fapt și la baza recalificării faptei de la art. 186 alin. (5) la alin. (2) Cod penal, pe care instanța de recurs de asemenea o însușește. Totodată, instanța de recurs menționează că instanța de apel motivat s-a expus referitor și la respingerea încasării cheltuitelor de asistență juridică în sumă de 8000 lei, deoarece potrivit sentinței:

- s-a dispus încasarea în mod solidar de la inculpații Paiu Nelea și Ceremuș Ivan în beneficiul bisericii „Nașterea Maicii Domnului” cheltuieli de asistență juridică în mărime de 8000 lei, cheltuieli confirmate prin bonul de plată (f.d.228, vol.5);

- a fost respinsă, ca nefondată, acțiunea civilă, înaintată de partea vătămată-civilă Biserica "Nașterea Maicii Domnului", privind încasarea de la inculpații Paiu Nelea și Ceremuș Ivan a prejudiciului material în mărime de 157200 lei;

Dispozițiile menționate supra au fost menținute prin decizia instanței de apel indicându-se în dispozitiv că: „*În rest dispozițiile instanței de fond se mențin fără modificări*”.

În partea descriptivă a deciziei instanța de apel a menționat: „*În aceeași ordine de idei, Colegiul judiciar este solidar și cu soluția instanței de fond precum că prin ordonanța organului de urmărire penală din 12.09.2016 (f.d.51, vol.II) toate bunurile sustrase de la partea vătămată „Biserica Nașterii Maicii Domnului” din s. XXXXX r-nul XXXXX au fost restituite, fapt recunoscut și de către reprezentantul părții vătămate, avocatul Corina Stratan, astfel, constatându-se că prejudiciul material cauzat părții vătămate prin infracțiune a fost reparat integral, iar diferența sumei de 157200 lei solicitată de către partea vătămată/civilă cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune nu și-a găsit confirmare în ședința de judecată.*

*Finalmente, Colegiul penal reține a fi justificată și întemeiată soluția primei instanțe cu privire la încasarea în mod solidar din contul inculpaților în beneficiul*

*părții vătămate a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 8000 lei și cu privire la soarta corpurilor delictive, or, apelanții nu și-au exprimat dezacordul cu sentința Judecătorei, sediul Central, din 07 februarie 2018 în această parte.”*

În cadrul rejudecării cauzei în instanța de apel în ședința de judecată din 01.06.2022, avocatul Stratan Corina a înaintat instanței o acțiune civilă concretizată, unde din nou solicită încasarea în mod solidar din contul inculpaților în beneficiul părții vătămate a prejudiciului material în mărime de 222446,10 lei cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 8000 lei și cheltuielile de transport” ( f. d. 139-142,166,vol.12), însă careva bonuri confirmative în acest sens, ulterior cererii depuse, nu au fost prezentate de solicitant, fiind prezentat doar bonul referitor la cheltuielile de transport în suma de 500 lei (f.d.160, vol.12), cheltuieli care au și fost încasate prin decizie în mod solidar de la inculpații Paiu Nelea și Ceremuș.

Astfel, potrivit deciziei anume **acțiunea civilă suplimentară** înaintată a fost respinsă de către instanța de apel referitor la prejudiciului material în mărime de 222446,10 lei și la cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 8000 lei.

Prin urmare, nu s-a confirmat nici temeiul de declarare a recursului, invocat de recurent și prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală că faptei săvârșite de inculpat i s-a dat o încadrare juridică greșită și Curtea îl v-a respinge deoarece, instanța de apel a respectat prevederile art. 414, 417 și 436 Cod de procedură penală, s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, iar soluția acesteia se întemeiază pe o bună motivare, corect a conchis că acțiunile inculpaților Paiu Nelea și Ceremuș Ivan, pe episodul sustragerii bunurilor de la biserica „Nașterea Maicii Domnului” se încadrează în prevederile art.186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, neconstatându-se nici existența prejudiciului cauzat în mărime de 222446,10 lei.

Totodată, instanța de recurs menționează ca recurentul invocând și temei de casare prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) și 16) Cod de procedură penală, precum că nu au fost întrunite elementele infracțiunii și că norma de drept aplicată în hotărârea atacată contravine unei hotărâri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție, însă, titularul recursului nu vine nici cu o concretizare în acest sens. Astfel, invocările respective rămân pur declarative, or din esența recursului recurentul nu este de acord cu reîncadrarea acțiunilor inculpaților din art.185 alin. (5) Cod penal în art.186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și cu cuantumul prejudiciului încasat.

În concluzie instanța de recurs relevă că argumentele expuse de recurent în recurs au fost obiect de dispută în cadrul instanței de apel, asupra cărora s-a punctat minuțios și argumentat asupra tuturor alegațiilor recurentului, pe care Curtea le însușește.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs nu consideră ca fiind necesar de a motiva diferit răspunsul la aceleași argumente invocate în cererea de apel, în contextul oferirii răspunsurilor plauzibile și desfășurate de către instanța de apel.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în situația dată, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de instanțele inferioare. Or, în cazul în care acestea și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație

penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei).

În acest context, Curtea constată că nu există contradicție între cele reținute prin hotărârea recurată și conținutul probelor administrate, starea de fapt reținută nefiind consecința unei denaturări evidente a probelor, ci rezultatul unei analize coroborate a acestora, astfel că decizia nu cuprinde vre-un viciu sub aspect de fapt sau de drept material sau procesual, cauza fiind examinată minuțios de către instanța de apel, iar criticele avansate de recurent au primit deja răspunsuri fundamentate pe actele cauzei, motiv pentru care instanța de recurs nu are necesitatea reluării și repetării acestora.

Totodată, se atestă, că instanța de apel rejudecând cauza, potrivit prevederilor art. 436 alin. (2) Cod de procedură penală, s-a conformat criticelor instanței de recurs expuse la precedentă rundă de judecare în ordine de recurs, a înlăturat omisiunile admise anterior și s-a pronunțat argumentat asupra motivelor invocate în apelurile declarate împotriva sentinței instanței de fond.

Reieșind din cele expuse, Curtea conchide că, temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6), 8), 12) și 16) Cod de procedură penală, la care se referă autorul recursului, nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei recurate.

Prin urmare, având în vedere considerentele menționate supra și raportând situația reținută în cauză la prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Curtea concluzionează că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, iar criticele din recursul înaintat nu și-au găsit confirmarea, nefiind capabile să influențeze fondul soluției.

În acest context, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursului declarat de către avocatul Corina Stratan în numele părții vătămate/civile: "Biserica cu hramul Nașterea Maicii Domnului", ca fiind vădit neîntemeiat.

**9.** În conformitate cu art. 432 alin. (1) – (2) pct. 4) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### **d e c i d e:**

Inadmisibilitatea recursului declarat de către avocatul Corina Stratan în numele părții vătămate/civile: "Biserica cu hramul Nașterea Maicii Domnului", împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 septembrie 2022, în cauza penală privindu-i pe **Paiu Nelea XXXXX** și **Ceremuș Ivan XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președinte

Anatolie Țurcan

judecători

Boris Talpă

Ghenadie Eremciuc